
F 176/41
1900



ЖУРНАЛЫ

ГОРОДНЯНСКАГО ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXXVI-й сессіи 1900 года.

Черниговской

Гомель,
Типо-Литографія Ш. А. Фрядланда.
1901.

Печ. разрѣш. И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ Долгово-Сабуровъ
6 Февраля 1901 года.

ЖУРНАЛЫ

ГОРОДНЯНСКАГО

Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

XXXVI-й сессіи 1900 года.


2007111858



Оглавленіе.

СПИСОКЪ

земскихъ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1900 года.

1. Корвольскій-Гриневскій Михаилъ Даніиловичъ.
2. Бакуринскій Алексѣй Александровичъ.
3. Ждановичъ Николай Николаевичъ.
4. Ждановичъ Иванъ Николаевичъ.
5. Ковачъ Андрей Порфирьевичъ.
6. Калиновскій Михаилъ Викторовичъ.
7. Лизогубъ Федоръ Андреевичъ.
8. Миклашевскій Николай Николаевичъ.
9. Ренчицкій Стефанъ Дмитріевичъ.
10. Раевскій Александръ Яковлевичъ.
11. Солонина Петръ Николаевичъ.
12. Силаковъ Николай Ивановичъ
13. Соколовскій Алексѣй Николаевичъ.
14. Тризна Владиміръ Петровичъ.
15. Писаревъ Семенъ Васильевичъ.
16. Савичъ Левъ Корниліевичъ.
17. Витковскій Александръ Михайловичъ.
18. Думницкій Тимофей Іосифовичъ.
19. Мельниковъ Николай Емельяновичъ.
20. Прищепа Василій Михайловичъ.
21. Соловей Яковъ Константиновичъ.
22. Теремецъ Гавріилъ Васильевичъ.
23. Терещенко Павелъ Андреевичъ.
24. Городницкій городской голова Г. С. Игнатовскій.

25. Уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко.
26. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ О. Михаилъ Кучеровскій.
27. Членъ Земской Управы И. А. Варлыга.

Перечень докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1900 года.

1. Отношеніе Г. Губернатора о разрѣшеніи открытія Собранія.
2. Избраніе Секретаря Собранія
3. Отчетъ Управы за 1899 годъ.
4. Докладъ Управы объ обложеніи земскими сборами квартирныхъ помѣщеній Либ.-Ром. желѣзной дороги
5. Докладъ Управы о разъѣздныхъ чинамъ полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ.
6. Докладъ Управы о переводѣ Губернскаго врачебнаго участка изъ с. Хоробричъ въ с. Мощонку и объ открытіи уѣзднаго врачебнаго участка въ с. Ваганичахъ.
7. Докладъ Управы о выпискѣ учебниковъ и учебныхъ пособій.
8. Докладъ Управы объ улучшеніи школьной мебели.
9. Докладъ Управы объ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ лѣса на дорожныя сооруженія на льготныхъ условіяхъ.
10. Докладъ Управы объ избраніи попечителя въ Голубичское Земское училище.
11. Докладъ Уѣзднаго Земскаго Гласнаго Н. Н. Миклашевскаго о школьномъ возрастѣ для дѣвочекъ
12. Докладъ Управы о пособіи г. Городнѣ на учрежденіе промышленнаго училища въ г. Городнѣ.
13. Докладъ Управы о прибавкахъ къ жалованью старослужащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.
14. Докладъ Управы объ отнесеніи къ Рѣпкинскому врачебно-медицинскому участку нѣкоторыхъ поселеній, входящихъ въ составъ Любечскаго участка.
15. Ходатайство дворянина Петра Михайлова Деленчъ-Ленчевскаго о сложеніи числящихся на владѣніи его недоимокъ земскихъ сборовъ по случаю пожара.
16. Ходатайство землевладѣльца Ивана Федоровича Рашевскаго объ отнесеніи по его владѣнію земель въ соотвѣтствующіе низшіе разряды.

17. Докладъ Управы по предложенію г. Черниговскаго Губернатора объ устройствѣ арестнаго помѣщенія въ д. Коржовкѣ.
18. Ходатайство подрядчика по дорожнымъ сооруженіямъ въ Городнянскомъ уѣздѣ А. М. Конторова о возвратѣ ему 1500 руб. изъ суммы представленной имъ въ залогъ при взятіи подряда на дорожныя сооруженія.
19. Докладъ Управы съ приложеніемъ правилъ о порядкѣ передвиженія крупнаго Рогатаго скота и овецъ въ Черниговской губерніи.
20. Докладъ Управы съ дѣломъ Земскаго Начальника 2-го участка Городнянскаго уѣзда о самовольной порубкѣ лѣса на бывшей Стародубской дорогѣ.
21. Ходатайство уполномоченнаго отъ крестьянскихъ обществъ: м. Горска, Новыхъ Боровичъ, Старыхъ Боровичъ, Жовсди и Загребельной Слсбодки-крестьянина Корнѣя Зуба о признаніи рѣки Снови не сплавною
22. Докладъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія съ ходатайствомъ о шоссированіи на средства дорожнаго капитала части дороги въ посадѣ Добрянкѣ.
23. Ходатайство Ярыловичскаго Волостнаго Правленія о принятіи на счетъ Земства исправленія плотины и моста по дорогѣ изъ Добрянки въ Радуль у с. Задерѣевки.
24. Докладъ Управы объ избраніи помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками.
25. Докладъ Управы объ избраніи членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ Городнянское Раскладочное Присутствіе.
26. Докладъ Управы о причинѣ неисполненія постановленія Земскаго Собранія по дѣлу о продажѣ Земскаго имѣнія въ Убѣжичахъ.
27. Циркулярное сообщеніе г. Черниговскаго Губернатора отъ 19-го Іюля 1900 г. № 54 по предмету измѣненія сроковъ созыва очередныхъ Земскихъ Собраній.
28. Докладъ Управы о причинѣ неутвержденія г. Старшимъ Нотаріусомъ закладной на домъ Кужельнаго.

28-а. Докладъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія объ исключеніи пени земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ п. Добрянки.

28-б. Докладъ Управы по вопросу объ уплатѣ жалованья законоучителямъ за время перерыва въ занятіяхъ.

28-в. Докладъ Управы по ходатайству г. Городни о ссудѣ изъ школьнаго фонда въ суммѣ 2000 руб.

28-г. Докладъ Управы о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ предположенныхъ въ 1901 году.

28-д. Ходатайство Ивана Федоровича Харченко о пересмотрѣ дѣла по начету на его земскихъ суммъ.

28 е. Заявленіе учителей Городнянскаго уѣзда объ увѣковѣченіи 35-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій устройствомъ образцовой школы и учрежденіемъ стипендіи для дѣтей учащихъ.

29. Докладъ Управы о пособіи обществу взаимопомощи.

30. Докладъ Управы объ исправленіи плотины въ Гасичевкѣ.

31. Докладъ Управы о принятіи на счетъ Земства расхода по высылкѣ денегъ земскимъ служащимъ.

32. Докладъ Управы о сельскихъ библіотекахъ читальняхъ.

33. Докладъ Управы о ссудо-сберегательной кассѣ служащихъ по Городнянскому земству.

34. Ходатайство бывшаго помощника бухгалтера Управы Мирошникова о пособіи.

35. Ходатайство Правленія Городнянскаго вольно-пожарнаго общества о пособіи.

36. Докладъ врача Любечскаго участка о необходимости устройства при амбулаторіи 4-хъ штатныхъ кроватей для стаціонарнаго леченія больныхъ

37. Докладъ врача Добрянскаго участка о томъ же.

38. Ходатайство Священника м. Любеча О. Василія Васильковскаго-Канчіелова о пособіи Любечской церковно-приходской школѣ.

39. Ходатайство учителя Выхвостовскаго училища Кулика о пособіи на леченіе.

40. Ходатайство учительницы Ярыловичскаго училища Сватковой о выдачѣ ей пособія ассигнованнаго Собраніемъ въ прошломъ году.
41. Докладъ Управы по ходатайству И. И. Евреинова о наградѣ учительницы Ваганичскаго училища Н. Н. Кривкович за завѣдываніе яслями въ с. Ваганичахъ.
42. Ходатайство Черниговскаго Общества попеченія о глухонѣмыхъ о пособіи.
43. Ходатайство Попечительницы Общины сестеръ милосердія Св. Ѳеодосія о пособіи.
44. Ходатайство Правленія Черниговскаго Благотворительнаго Общества и дома трудолюбія о пособіи.
45. Ходатайство Правленія Черниговскаго Общества Земледѣльческо-Ремесленной Исправительной Колоніи для несовершеннолѣтнихъ о пособіи.
46. Ходатайство Попечительницы Черниговскаго Дѣтскаго Пріюта о пособіи.
47. Ходатайство Попечителя Дубровинской школы М. В. Калиновскаго о сооруженіи за счетъ земства школьной мебели.
48. Ходатайство учителя земскаго училища Шерпия о выдачѣ аванса.
49. Ходатайство аптечнаго служителя при Городницкой больницѣ Печеры объ увеличеніи оклада жалованья.
50. Докладъ Управы о выдачѣ пособія фельдшеру Дубравскому.
51. Ходатайство служителей при Городницкой больницѣ Камзола и Волошки объ увеличеніи имъ оклада жалованья.
52. Докладъ Управы объ учрежденіи должностей фельдшерицы-акушерки въ Тупичевѣ и чистой акушерки въ Сновскѣ.
53. Докладъ Управы по ходатайству Земскаго ветеринара о выпискѣ медикаментовъ и микроскопа.
54. Докладъ Управы о содѣйствіи женскому сельско-хозяйственному образованію.

55. Докладъ Управы объ увеличеніи жалованья завѣдывающему Бюро Алтернацкому.

56. Докладъ Управы по вопросу о принятіи въ вѣдѣніе Земства Ваганичской учебной мастерской.

57. Ходатайство вдовы Соломоніи Васильевой Андріевской о пособіи на воспитаніе дѣтей умершаго земскаго фельдшера Попова.

58. Докладная записка секретаря Управы Васильева объ увеличеніи ему оклада жалованья.

59. Ходатайство восьми домовладѣльцевъ г. Городни объ уменьшеніи обложенія города земскими сборами.

59-а. Докладъ Управы о школьныхъ библіотечкахъ.

59-б. Докладъ Управы о запасномъ учителѣ.

59-в. Докладъ Управы о школьныхъ завтракахъ.

59-г. Докладъ Управы о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими курсъ.

59-д. Докладъ Управы о расходахъ на земскую библіотеку.

59-е. Заключеніе Управы по ходатайству Городского Головы объ открытіи въ г. Городнѣ земскаго училища для мальчиковъ.

59-ж. Докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ яслей въ лѣтнее время.

59-з. Докладъ Управы объ устройствѣ новой больничной кухни.

59-и. Докладъ Управы по ходатайству учителя Криволапа объ открытіи въ Старой-Руднѣ кузнечно-слесарной мастерской.

60. Докладъ Управы о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ съ владѣльцевъ доходныхъ статей по уничтоженію и бездѣйствію заведеній.

61. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 5 р. 40 коп. за леченіе въ Городницкой Больницѣ Анастасіи Бѣлоблоцкой.

62. Прошеніе отставного Штабъ-Ротмистра Михаила Ляшенко о выдачѣ ему жалованья по должности члена Управы за время отпуска его по болѣзни.

63. Ходатайство крестьянки Екатерины Папокиной о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ по владѣнію умершаго мужа ея Андрея Папюки.

64. Объясненіе Тупичевскаго Волостнаго Старшины Хоботни по дѣлу о начетѣ сдѣланномъ на него Земскимъ Собраніемъ 1899 года.

65. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Городнянскому Уѣздному Земству за леченіе въ Городнянской Больницѣ.

66. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Губернскому Земству за леченіе и содержаніе лицъ въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній.

67. Докладъ Управы о расходахъ [illegible] го дома.

68. Ходатайство [illegible] типографіи Фринланда объ ассигнованіи 250 руб. добавочной платы на покрытіе убытковъ по выполненію земскихъ заказовъ.

69. Ходатайство землевладѣльца [illegible] о уменьшеніи доходности его винокуреннаго завода при д. Невклѣ и о сложеніи подлежащихъ сборовъ.

70. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ по владѣнію крестьянъ [illegible] Кирилла и Ивана М[illegible]тыненковъ.

71. Ходатайство [illegible] 51 руб. слѣдуемыхъ съ него за арендованіе фруктоваго земскаго сада въ м. Рѣпкахъ въ лѣто сего года.

72. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, числящейся на бывшемъ владѣніи наслѣдниковъ Федора Иванины

73. Докладъ Управы о сложеніи и взысканіи недоимки земскихъ сборовъ съ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ.

74. Ходатайство учителя Церковнищскаго училища [illegible]каго о выдачѣ ему половины оклада жалованья второго учителя.

75. Докладъ Управы объ освобожденіи отъ платы за леченіе [illegible] больницахъ семействъ земскихъ служащихъ.

76. Докладъ Управы о мѣрахъ къ избѣжанію дефицита въ бюджетѣ Земства и пополненію существующаго.

77. Докладъ Управы объ устройствѣ дровяного двора.

78. [illegible] о сложеніи больничной недоимки Губернскаго Земства [illegible] Феоктиста Ампиенго

79. [illegible] сторожа [illegible] помѣщенія Могилевца о выдачѣ половиннаго оклада за исполненіе имъ обязанностей другого сторожа.

80. [illegible] Камзоловой объ увеличеніи оклада жалованья.

81. [illegible] Горбовской о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.

82. Холатайство Вольки Борщикова о зачисленіи 30 руб. въ [illegible] по его владѣнію, уплаченныхъ имъ въ 1894 году за открытіе шинковаго заведенія [illegible] въ томъ году былъ запрещенъ

83. [illegible] Нейковича о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ за бывшую круподерку его.

84. Докладъ Управы объ измѣненіи системы устройства плотины и моста въ Горошковѣ.

85. Холатайство Іоселя Гуменника о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ имущества матери его Фрейды Гуменниковой.

86. [illegible] объ открытіи [illegible] базарнаго дня въ Рѣпкахъ.

87. [illegible] Закрѣвскаго [illegible] о перечисленіи [illegible] ній разрядъ земель по ихъ владѣнію.

88. [illegible] Гарасевича объ уменьшеніи доходности его мельницы и о сложеніи подлежащихъ сборовъ съ таковой (окладъ сего года).

89. [illegible] больничной недоимки [illegible]

дуемой Уѣздному Земству съ лечившихся въ Городницкой больницѣ.

90. Ходатайство Правленія Городнянскаго Благотворительнаго Общества о наградѣ канцеляріи Управы за веденіе дѣлопроизводства по Благотворительному Обществу.

91. Ходатайство Правленія того-же Общества о пособіи.

92. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки за леченіе служащихъ земства и членовъ ихъ семействъ.

93. Ходатайство жителей х. Горошковки Лопаты и Камзоловъ объ исключеніи изъ обложенія земли занятой подъ плотину въ Горошковкѣ и объ уплатѣ имъ стоимости таковой земли.

94. Заявленіе уполномоченнаго крестьянъ с. Елина и д. Безугловки-Гласнаго С. Д. Репчицкаго по поводу необходимости устройства моста черезъ рѣку Сновь въ д. Долгой-Греблѣ.

95. Докладъ Управы объ избраніи Попечителя Велико-Щимельскаго Земскаго училища (въ память Маслова.)

96. Докладъ Управы объ избраніи Попечителя Солоновскаго земскаго училища.

97. Ходатайство опекунши надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми умершаго Павла Писарева,—вдовы Маріи Іосифовны Писаревой объ отсрочкѣ уплаты недоимки Земскихъ сборовъ по владѣнію малолѣтнихъ и о сложеніи пени.

98. Докладъ Управы о командированіи Уѣзднаго Агранома въ Москву на С.-Х. Съѣздъ.

99. Докладъ Управы объ устройствѣ отдѣленій бюро въ Рѣпкахъ и Сновскѣ, постройкѣ сарая, выставки при Городнянскомъ бюро и объ усиленіи оборотныхъ средствъ бюро.

100. Докладъ Управы объ организаціи демонстративныхъ участковъ у крестьянъ для производства посѣва травъ и примѣненія разнаго рода удобреній.

101. Докладъ Управы объ организаціи опытовъ по примѣненію удобреній и пробныхъ посѣвовъ разнаго рода растеній въ частовладѣльческихъ хозяйствахъ.

102. Докладъ Управы объ устройствѣ земскихъ показательныхъ пунктовъ для демонстраціи и отдачи на прокатъ машинъ о пособіи кустарному производству вѣялокъ и пріобрѣтеніи куколеотборника.

103. Заключеніе Управы по перепискамъ Губернской Земской Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Губернскому Земству.

104. Тоже по ходатайству крестьянина Михаила Топорева объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій въ Красныхъ Горкахъ.

105. Тоже общества крестьянъ д. Автуничъ о принятіи устройства дорожныхъ сооруженій въ участкѣ по дорогѣ изъ Солоновки на д. Автуничи на дорожный капиталъ.

106. Объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій въ х. Сутокахъ, с. Буянкахъ и другихъ участкахъ.

107. Объ увеличеніи квартирныхъ денегъ фельдшеру Макишинскаго участка Дрозду.

108. Проэктъ Санитарнаго Совѣта по предмету составленія отчетности по медицинѣ по формѣ принятой въ Московскомъ Земствѣ.

109. Записка Земскаго врача Богославскаго съ заключеніемъ по ней Санитарнаго Совѣта и Управы по предмету популяризаціи среди населенія знаній по гигіенѣ и санитаріи.

110. Предложеніе врача Рѣпкинскаго участка Иващенко о безплатномъ пользованіи стаціонарныхъ больныхъ въ Рѣпкинской Земской лечебницѣ.

111. Его-же о взиманіи платы съ евреевъ м. Рѣпокъ по общему правилу отъ рецепта 15 коп.

112. Ходатайство Земскаго врача Тупичевскаго участка объ учрежденіи фельдшерицы-акушерки въ с. Тупичевѣ при лечебницѣ и акушерки въ Сновскѣ и объ освобожденіи фельдшера Тупичевскаго участка отъ уплаты вычетовъ ежемѣсячныхъ за квартиру.

113. Предложеніе Городнянскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника по предмету амбулаторнаго леченія военныхъ боль-

лыхъ съ отпускомъ для нихъ лекарствъ по заготовительной цѣнѣ.

114. Предложеніе врача Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда Доводчикова о покупкѣ брошюръ для народа.

115. Предложеніе Земскаго врача Любечскаго участка Керекешъ о желательности дѣлать ежегодную общую сводку о состояніи медицины по отчетамъ врачей.

116. Тоже Санитарнаго-Совѣта по вопросу о санитарномъ обслѣдованіи уѣзда.

117. Докладъ Управы объ упраздненіи Мощонскаго участка и переводѣ врача въ Вaганичи, а фельдшера въ Радуль.

118. Заключеніе Управы по ходатайству Общества с. Суличевки объ открытіи земской школы въ наемномъ помѣщеніи.

119. Докладъ Управы по предложенію Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи г-на Черенова о сельско-хозяйственной организаціи въ Черниговскомъ Губерискомъ Земствѣ.

120. Предложеніе Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части г-на Черенова по вопросу о проведеніи въ жизнь сельскаго земледѣльческаго населенія разныхъ мѣропріятій экономическаго и сельско-хозяйственнаго характера.

121. Докладъ Управы по докладамъ Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части г-на Черенова о [illegible] кустарныхъ издѣлій и объ организаціи торгово-промышленной выставки и справочнаго при ней бюро.

122. Докладъ Уполномоченнаго А. Г. Черенова о желательномъ [illegible] земскихъ низшихъ [illegible] сельско-хозяйственныхъ школъ по образцу Переяславскихъ [illegible] хозяйствъ и заключеніе по немъ Управы.

123. Докладъ Управы о постройкѣ Земской школы въ селѣ Великомъ-Щимлѣ.

124. Тоже объ избраніи попечителей въ Куликовское училище.

125. Объ увеличеніи жалованія законоучителямъ земскихъ школъ.

126. Докладъ Управы о перерасходѣ на постройку арестнаго дома въ г. Городнѣ.
127. Отчетъ по народному образованію за 1899/900 учебный годъ.
128. Докладъ Управы о мѣрахъ улучшенія скотоводства въ уѣздѣ.
129. Докладъ Уполномоченнаго А. Р. Черепова объ опытныхъ поляхъ и заключеніе по немъ Управы.
130. Докладъ Управы о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Губернскимъ Земствомъ о содѣйствіи экономическимъ мѣропріятіямъ.
131. Докладъ Управы объ увеличеніи жалованья земскимъ служащимъ.
132. Докладъ гласнаго Ф. А. Лизогуба объ организаціи осушенія болотъ въ Городнянскомъ уѣздѣ.
133. Ходатайство опекуншп надъ имуществомъ умершаго Павла Николаевича Писарева—Маріи Осиповны Писаревой о перечисленіи обратно земель по имѣнію наслѣдниковъ Николая Писарева въ общее владѣніе ихъ, по дачѣ х. Студенца.
134. Докладъ Управы объ избраніи попечителей въ мужское земское училище въ г. Городнѣ и Сулическое земское училище.
135. Тоже объ избраніи попечителя Красковскаго училища.
136. Ходатайство Правленія Коржовской вольной пожарной дружины объ изданіи обязательныхъ правилъ.
137. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Губернскому Земству.
138. Ходатайство купца Цвѣдова о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.
139. Ходатайство фельдшера Каминскаго о сложеніи съ него больничной недоимки за леченіе въ Черниговской Губернской Земской больницѣ.

Журналъ

Городнянскаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVI-й сессіи

1900 года 20 Сентября № 1.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 14 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ о. Михаилъ Кучеровскій и членъ Управы И. А. Варлыга.

Предсѣдатель Собранія прочелъ разрѣшеніе г. Черниговскаго Губернатора на открытіе Собранія и объявилъ XXXVI уѣздное очередное юбилейное Собраніе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный С. В. Писаревъ, а вопросъ объ избраніи второго секретаря отложенъ Собраніемъ до слѣдующаго дня.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія обратился къ гласнымъ съ слѣдующей рѣчью:

Милостивые Государи!

Настоящая XXXVI Очередное Уѣздное Земское Собраніе, вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе-Юбилейное. Наше земство уже 35 лѣтъ работаетъ народной нивѣ. Много потрудились земцы— многаго и достигли они.

Безпросвѣтная тьма народнаго невѣжества разсѣевается и начинаютъ проявляться проблески наступающей зари будущаго свѣтлаго дня.

Эти свѣтлые лучи занимающейся зари, это начало сознанія въ массѣ народа необходимости образованія и воспитанія, слѣдствіемъ чего является переполненіе народныхъ училищъ учащимися настолько, что во многихъ училищахъ не всѣ желающіе могутъ быть приняты.

Съ другой стороны населеніе усиленно обращается за врачебною помощью къ врачамъ, которые въ скоромъ времени, къ сожалѣнію будутъ поставлены въ невозможность удовлетворить спросу.

Не только удовлетвореніе этихъ насущнѣйшихъ потребностей населенія было задачей Земства, но въ послѣднее время обращено серьезное вниманіе и на развитіе сельско-хозяйственной промышленности и мѣры, предложенныя земствомъ, встрѣтили сочувствіе и довѣріе народа, чему служитъ доказательствомъ полный успѣхъ и земскаго склада и другихъ операцій, предпринятыхъ Управой. Послѣднее обстоятельство очень важно. Народъ никогда не питалъ довѣрія къ затѣямъ интеллигента и если къ нашимъ начинаніямъ на экономической почвѣ являются хоть проблески довѣрія со стороны этого не вѣровавшаго въ насъ народа, Земство можетъ и должно этимъ гордиться.

Трудно было пробить брешь въ твердынѣ недовѣрія, зато дальнѣйшее завоеваніе народнаго довѣрія теперь обезпечено.

Въ довѣріи же къ нашимъ силамъ, въ довѣріи въ пользѣ нашихъ начинаній, кроется тотъ магическій жезлъ, котораго однимъ взмахомъ мы двинемъ все земское дѣло къ конечной его цѣли, къ просвѣщенію и экономическому благосостоянію нашего народа.

Другимъ радостнымъ для насъ событіемъ въ земской жизни, — это проявленіе настоящимъ составомъ земскихъ дѣятелей: учителями, учительницами, врачами, управой и земскими гласными особой солидарности въ общей работѣ и особаго теплаго, товарищескаго, отношенія другъ къ другу и внимательнаго сердечнаго отношенія къ возникающимъ новымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни.

Только сплоченныя усилія всѣхъ земскихъ дѣятелей могутъ дать наилучшіе результаты.

Великій преобразователь Царь АЛЕКСАНДРЪ II своимъ орлинымъ окомъ прозрѣлъ будущее, поручивъ исполненіе сво-



ихъ великихъ предначертаній Земству, которое онъ и призвалъ къ жизни.

Мы находимся на пути къ исполненію Его воли. Воздадимъ же должное памяти въ Бозѣ почивающаго Великаго ИМПЕРАТОРА-ОСВОБОДИТЕЛЯ ЦАРЯ АЛЕКСАНДРА II, помолимся за Его Свѣтлую Душу!

Помянемъ также и тѣхъ уже умершихъ тружениковъ, земскихъ дѣятелей, сложившихъ фундаментъ нами теперь воздвигаемаго зданія народнаго благополучія.

Далѣе Собраніемъ были выслушаны нижеслѣдующія привѣтственныя рѣчи земскаго врача А. М. Соловьева и земскаго учителя Д. Г. Варлыгина, обратившихся къ Собранію отъ лица и по порученію своихъ товарищей.

Рѣчь земскаго врача А. М. Соловьева.

Многоуважаемое Собраніе представителей Земства!

Въ дни, посвященные памяти земскихъ учрежденій, какимъ и является настоящій моментъ, ни одинъ человѣкъ, сознательно и любовно относящійся къ прошлой жизни своей родины, не можетъ быть равнодушнымъ и не желать присоединиться къ общему чествованію и посильно выразить одушевляющія его мысли и чувства. По этому и мы, земскіе врачи Городницкаго уѣзда, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить предъ Вами, какъ представителями того учрежденія, которому настоящее состояніе земской медицины безспорно обязано своимъ развитіемъ, въ моментъ исполнившагося 35 лѣтія дѣятельности земскихъ учрежденій, чувства глубокой преданности и своего искренняго уваженія къ тѣмъ великимъ принципамъ гуманности, сословной равноправности и самодѣятельности, какіе положены въ основу великихъ реформъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Не имѣя въ виду детально разбирать прошлое, касающееся постановки лѣчебнаго дѣла въ Россіи до введенія земскихъ учрежденій, мы позволяемъ себѣ только въ видѣ об-

щихъ выводовъ напомнить уважаемому Собранію тѣ факты, изъ которыхъ станетъ ясна огромная заслуга земствъ въ дѣлѣ заботы о народномъ здравіи.

Въ виду того, чрезвычайно важнаго значенія, которое пріобрѣла земская медицина въ Россіи, а также и той серьезной роли, которая предстоитъ ей несомнѣнно въ будущемъ въ дѣлѣ попеченія о здоровьи сельскаго населенія, Общество Русскихъ врачей въ память Пирагова предприняло 10 лѣтъ тому назадъ трудъ составленія исторіи развитія земско-медицинскихъ организацій за 25-ти лѣтній періодъ времени.

Фактическими данными, собранными въ „Земско-медицинскомъ Сборникѣ" съ большой опредѣленностью и ясностью установлено, что медицинское устройство, доставшееся земству 35 лѣтъ тому назадъ отъ приказовъ Общественнаго Призрѣнія, было чрезвычайно печально. „Извѣстно, говоритъ бывшій Председатель Самарской Губернской Управы Алабинъ, въ какомъ неудовлетворительномъ состояніи находились больницы губернскихъ городовъ во время завѣдыванія ими приказовъ. Ничтожное содержаніе больничныхъ врачей, скудость отпускавшихся на содержаніе больницъ средствъ, чисто канцелярское отношеніе къ дѣлу начальствующихъ надъ больницами лицъ, существованіе всевозможныхъ злоупотребленій въ хозяйствѣ этихъ заведеній—все это вмѣстѣ взятое, составляя ихъ отличительную характеристику,—дѣлало изъ больницъ учрежденіе, которое, если и могло быть терпимо, то только при апатіи тогдашняго общества и при установившемся воззрѣніи на казенныя учрежденія вообще. Что-же касается тѣхъ, кого судьба влекла въ стѣны этого заведенія, то въ большинствѣ случаевъ онъ смотрѣлъ на необходимость идти въ больницу, какъ на Божеское наказаніе. Князь Васильчиковъ, говоря о положеніи санитарнаго дѣла въ Россіи въ первые годы послѣ введенія земскихъ учрежденій, говоритъ, что ни одна изъ многочисленныхъ отраслей общественнаго устройства не находится въ такомъ грубомъ и первобытномъ запущеніи, какъ народное здравіе, нигдѣ не обнаруживается такого глубокаго разлада

между народнымъ бытомъ и законодательствомъ, между предписанными, установленными порядками и дѣйствительнымъ повсемѣстнымъ безпорядкомъ". Вотъ при какихъ условіяхъ возникла земская медицина. Цѣлый рядъ докладовъ на VI Пироговскомъ Съѣздѣ Врачей обстоятельно выяснилъ вопросъ о сравнительно неудовлетворительной постановкѣ лѣчебнаго дѣла въ земскихъ и не земскихъ губерніяхъ. Изъ данныхъ, представленныхъ докладчиками выяснилось, что въ общемъ врачебные участки внѣ земскихъ губерніяхъ почти въ 5 разъ больше по пространству и $2^1/_2$ раза больше по населенію; что самостоятельная дѣятельность фельдшеровъ развита при этомъ весьма сильно, и что число обращавшихся за врачебной помощью внѣ земскихъ губерніяхъ меньше вдвое, а лѣчившихся на койкахъ въ три раза. Однимъ словомъ, врачебная помощь гораздо доступнѣе для населенія въ земскихъ губерніяхъ, при чемъ естественно и расходы на медицину по отношенію къ числу населенія въ нихъ выше. Изъ анализа причинъ, задерживавшихъ развитіе лѣчебнаго дѣла, когда оно было въ рукахъ приказовъ, а также причинъ, тормозящихъ его прогрессивный ростъ въ нынѣшнихъ не земскихъ губерніяхъ становится безспорно ясно, что земскимъ учрежденіямъ медицинское дѣло въ Россіи обязано своимъ быстрымъ поступательнымъ движеніемъ и современнымъ сравнительно высокимъ его состояніемъ,

Земская медицина, явившаяся однимъ изъ благодѣтельныхъ результатовъ великихъ реформъ ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ, возникла на почвѣ нашего мѣстнаго самоуправленія по собственному почину земскихъ людей въ ихъ искреннихъ заботахъ о здоровьи народа, сосредоточенныхъ главнымъ образомъ на крестьянскомъ, деревенскомъ населеніи. Когда русскому обществу въ лицѣ его представителей дана была возможность разобраться въ его нуждахъ, то оно оказалось на высотѣ своего новаго болѣе активнаго положенія, при чемъ организованная имъ медицина служитъ наиболѣе наглядным тому подтвержденіемъ. Мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести

цѣликомъ отрывокъ изъ рѣчи покойнаго и незабвеннаго нашего дѣятеля Князя Долгорукаво, въ которомъ онъ весьма рельефно выразилъ взглядъ на значеніе земствъ въ дѣлѣ упорядоченія русской жизни. Вотъ подлинный текстъ этой рѣчи: „М. Г. На мою долю выпадаетъ въ первый разъ высокая честь принимать за моимъ столомъ представителей земства всей нашей губерніи. Честь эту я считаю высокой потому, что высоко цѣню то учрежденіе, представителями котораго вы являетесь. Земство уже многое сдѣлало для упорядоченія русской жизни, и я твердо вѣрю въ его будущность, въ его будущія заслуги для нашего отечества Мѣстному самоуправленію, его здоровому и правильному развитію, я придаю такое важное значеніе въ жизни государства, что не вѣрить въ будущность земства для меня равносильно отсутствію вѣры въ будущность Россіи".

Привѣтствуя по этому уважаемыхъ представителей Земства съ 35-ти лѣтней дѣятельностью земскихъ учрежденій, мы, какъ представители Земской медицины, имѣемъ право пожелать, чтобы помощью совмѣстной дѣятельности Земскихъ дѣятелей и врачей лѣчебное и санитарное дѣло продолжало развиваться и шло твердыми шагами къ разъ намѣченной цѣли, и чтобы въ частности, въ нашемъ уѣздѣ, въ которомъ гласные внимательно относятся къ нуждамъ народнаго здравія, не смотря на небольшія средства уѣзда, медицинское дѣло въ широкомъ смыслѣ слова развивалось и крѣпко, руководствуясь тѣми установленными принципами, жизненность и вѣрность которыхъ признана уже другими болѣе опытными Земствами.

Рѣчь учителя земскаго Г. Д. Варлыгина.

„Народные учителя и учительницы Городнянскаго Земства привѣтствуютъ уѣздное земское Собраніе въ знаменательный день 35-ти лѣтія дѣятельности земства на пользу народа.

Эта дѣятельность Городнянскаго земства въ послѣдніе годы направлена была главнымъ образомъ на славное дѣло народнаго образованія.

Не забыло земство и улучшить положеніе учителя. Видя въ этомъ призывъ къ усиленной дѣятельности, учителя и учительницы идутъ на встрѣчу земству и выражаютъ готовность дружно работать на пользу народную."

Далѣе Предсѣдатель Собранія прочелъ привѣтственную телеграмму преподавателя Петербургскаго Александровскаго Смольнаго Института С. П. Шохоръ-Троцкаго, одного изъ руководителей педагогическихъ курсовъ для народныхъ учительницъ и учителей Городнянскаго уѣзда 15-го Іюня — 15 Іюля 1899 года.

Вотъ эта телеграмма:

„Въ день тридцатипятилѣтія Городнянскаго Земства позвольте пожелать ему благопріятныхъ условій для плодотворной работы на пользу населенія. Безъ хлѣба нѣтъ школы и безъ школы нѣтъ хлѣба. Дай Богъ Городнянскому Земству поспособствовать изобилію хлѣба насущнаго и духовнаго, да здравствуетъ земство, да сохранитъ и разовьетъ оно свое вниманіе и любовь къ народной школѣ и ея подвижникамъ, да преуспѣваетъ народная школа Городнянскаго уѣзда, да здравствуютъ и благоденствуютъ ея работники и работницы."

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до пяти часовъ вечера, во время котораго отслужена была панихида по незабвенномъ Монархѣ-основателѣ земскихъ учрежденій Александрѣ II и по всѣмъ земскимъ дѣятелямъ, умершимъ въ теченіи тридцатипятилѣтняго періода дѣятельности земства, а потомъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія всѣмъ Земцамъ.

На панихидѣ и молебнѣ присутствовало много земскихъ служащихъ и пѣлъ хоръ земскихъ учительницъ и учителей Городнянскаго уѣзда.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Собранія прочелъ телеграмму гласнаго Леонида Александровича Милорадовича и письмо Ивана Федоровича Рашевскаго о невозможности прибытія въ Собраніе.

Причины неявки этихъ двухъ гласныхъ признаны Собраніемъ уважительными.

Гласный А. А. Бакуринскій заявилъ, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ гласный П. Н. Солонина прибудетъ въ Собраніе через͡ъ два дня.

Это заявленіе Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Собранія прочелъ перечень докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Земскаго Собранія, которое постановило: доклады подъ №№ 4, 5, 6, 7, 8, 13, 16, 28-б 28-в, 28-г, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 59-а, 59-б, 59-в, 59-г, 59-д, 59-е, 59-з, 59-и, 67, 68, 74, 76, 77, 79, 80, 84, 90, 91, 93, 94, передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Смѣтной Коммиссіи, доклады подъ №№ 3, 15, 16, 28-а, 28-д, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 78, 81, 82, 83, 85, 88, 89 и 92 въ Ревизіонную Коммиссію и наконецъ доклады подъ №№ 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 28-е, 41, 59-ж, 75, 86, 87, разсмотрѣть непосредственно въ Собраніи, послѣ чего Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться 21 Сентября въ 11 часовъ дня.

Журналъ

21 Сентября 1900 года № 2.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, Городской Голова Г. С. Игнатовскій, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, членъ Управы И. А. Варлыга и 18 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный А. А. Бакуринскій.

Журналъ 20 Сентября былъ утвержденъ по редакціи и по существу.

Въ Собраніе поступили доклады №№ 95 и 96, которые постановлено разсмотрѣть непосредственно въ Собраніи.

Предсѣдатель Управы прочиталъ докладъ № 76 о мѣрахъ къ избѣжанію дефицита въ бюджетѣ земства и пополненію существующаго.

Послѣ преній между гласными Ренчицкимъ, Бакуринскимъ, Ковачемъ, Миклашевскимъ, Лизогубомъ, Игнатовскимъ, Солониной и Предсѣдателемъ Собранія, Собраніе постановило: передать докладъ на предварительное обсужденіе Смѣтной Коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Управы продолжалъ докладывать Собранію.

Докладъ № 75. Объ освобожденіи отъ платы за леченіе въ земскихъ больницахъ семействъ земскихъ служащихъ. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ Управы объ освобожденіи неимущихъ по ея усмотрѣнію семействъ земскихъ служащихъ отъ платы за леченіе въ уѣздѣ, войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе объ освобожденіи отъ платы за леченіе въ Губернской Земской

больницѣ и открыть кредитъ Управѣ въ размѣрѣ 50 рублей для оказанія помощи въ экстренныхъ случаяхъ служащимъ уѣзднаго земства.

Докладъ № 59-ж. Послѣ обмѣна мнѣній между гласными снятъ былъ съ очереди.

Докладъ № 41. Ходатайство Н. Н. Евреинова о денежной наградѣ учительницѣ Н. Н. Кривковичъ за завѣдываніе яслями въ с. Ваганичахъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о вознагражденіи г-жи Кривковичъ въ размѣрѣ 25 рублей.

Докладъ № 27. Объ измѣненіи срока созыва очередныхъ земскихъ собраній. Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Докладъ № 26. По вопросу о пріостановкѣ г. Начальникомъ губерніи постановленія Собранія о продажѣ Убѣжичскаго имѣнія.

Послѣ преній между гласными Миклашевскимъ, Лизогубомъ, Ковачемъ и Савичемъ, Собраніе постановило: передать докладъ на предварительное обсужденіе Юридической Коммиссіи, въ которую избрать гласныхъ: Миклашевскаго, Ковача, Калиновскаго, Савича, Солонину и Раевскаго.

Докладъ № 25. Объ избраніи членовъ и ихъ замѣстителей въ Городнянское Раскладочное Присутствіе.

Собраніе постановило: избрать закрытой баллотировкой въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

Доклады №№ 22 и 23. Собраніе постановило передать на предварительное обсужденіе смѣтной коммиссіи.

Докладъ № 28-е. Объ устройствѣ образцовой юбилейной школы въ память 35 лѣтія земства и учрежденіи стипендіи при общежитіи Общества Взаимопомощи учащимъ Черниговской губерніи.

Докладъ внесенъ по иниціативѣ 15 учительницъ и учителей Городнянскаго уѣзда.

Управа отклонила это предложеніе.

Гласный Лизогубъ предложилъ въ память 35-ти лѣтія земства устроить школу обыкновеннаго типа въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ поселеній уѣзда.

Послѣ преній между Гласными Савичемъ, Игнатовскимъ, Ковачемъ, Ренчицкимъ и Предсѣдателемъ Собранія, Собраніе постановило: передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе Смѣтной Коммиссіи.

Докладъ № 28 по вопросу неутвержденія закладной на домъ г. Кужельнаго.

Предсѣдатель Управы сообщилъ, что закладная уже можетъ быть утверждена, въ виду чего Управа снимаетъ этотъ докладъ съ очереди.

Докладъ № 24 объ избраніи помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками. Собраніе постановило: избрать помощниковъ завѣдывающихъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

Докладъ № 87 о перечисленіи изъ одного разряда въ другой имѣнія, бывшаго землянскаго, принадлежащаго теперь крестьянамъ с. Задерѣевки и Лопатней.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ управы и передать это ходатайство на распоряженіе Управы.

Докладъ № 86 объ открытіи другого базарнаго дня въ м. Рѣпкахъ.

Собраніе постановило: отклонить ходатайство владѣльцевъ и торговцевъ м. Рѣпокъ.

Докладъ № 21 по ходатайству крестьянъ поселеній, лежащихъ по рѣкѣ Снови объ признаніи рѣки Снови сплавной только въ весеннее половодье.

Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе о признаніи рѣки Снови сплавной только въ весеннее половодье.

Докладъ № 20 по вопросу о порубкѣ лѣса растущаго на бывшей почтовой дорогѣ (Стародубской).

Гласный Лизогубъ сообщилъ о новомъ указѣ Сената, по которому на упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ боковыя по-

лосы переходятъ въ собственность смежныхъ владѣльцевъ.

Гласный Ковачъ. Эта почтовая дорога еще не упразднена.

Гласный Н. Н. Ждановичъ. Въ порубѣ обвиненъ я по доносу. Сосны срублены не на почтовой дорогѣ, а на моей собственной; сосны эти представляютъ изъ себя остатокъ лѣса, рубленнаго моей матерью. Подобное дѣло было уже разъ возбуждаемо и тогда же было прекращено. Во всякомъ случаѣ за пропущеніемъ срока привлеченіе меня къ уголовной отвѣтственности незаконно.

Гласный Калиновскій. Вопросъ надо передать въ Коммиссію для выясненія подробностей дѣла, такъ какъ уже пропущенъ срокъ и не имѣется въ дѣлѣ частной жалобы.

Предсѣдатель Управы. Во всякомъ случаѣ Управа должна произвести дознаніе и, въ случаѣ удостовѣрится въ наличности порубки, возбудить дѣло въ гражданскомъ порядкѣ за убытки.

Гласный Н. Н. Ждановичъ. Подобныя порубки совершаются и въ другихъ мѣстахъ уѣзда и проходятъ незамѣченными, настоящее же дѣло возникло, благодаря несправедливому доносу.

Предсѣдатель Управы. Управа вопроса этого не предрѣшаетъ, но разъ есть заявленіе, то Управа обязана дать дѣлу законный ходъ.

Собраніе постановило: уполномочить Управу на веденіе гражданскаго дѣла за порубку, въ случаѣ наличности послѣдней, съ отнесеніемъ могущаго быть расхода на непредвидѣнныя надобности.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Управы продолжалъ чтеніе докладовъ.

Докладъ № 19. О порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота и овецъ въ Черниговской губерніи.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и принять эти правила.

Докладъ № 18. О выдачѣ подрядчику Конторову обратно залога въ 1000 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и просьбу Конторова отклонить.

Докладъ № 17. Объ устройствѣ арестнаго помѣщенія въ Сновскѣ.

Послѣ преній между гласными: Миклашевскимъ, Савичемъ, Ковачемъ, Игнатовскимъ, Раевскимъ и Предсѣдателемъ Собранія, выяснилось, что вопросъ идетъ не объ арестномъ помѣщеніи, забота о которомъ лежитъ на обязанности земства, а такъ—сказать о полицейскомъ участкѣ; вопросы-же безопасности населенія—общегосударственные, а потому и потребность эта должна удовлетворяться изъ источниковъ общегосударственныхъ, а не земскихъ. Собраніе постановило: отклонить вопросъ объ устройствѣ арестнаго помѣщенія.

Докладъ № 14. Объ отнесеніи къ Рѣпкинскому врачебно-медицинскому участку нѣкоторыхъ поселеній Любечскаго участка.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніями Санитарнаго Совѣта и Управы и отнести: Красковское Малый-Лиственъ, Боханы, Пушкары и Быховцы къ Рѣпкинскому врачебному участку.

Докладъ № 12. О пособіи Министерству Народнаго Просвѣщенія на учрежденіе строительнаго промышленнаго училища.

Послѣ преній между гласными: Ковачемъ, Солониной, Бакуринскимъ, Игнатовскимъ и Миклашевскимъ, Собраніе, по предложенію гласнаго Миклашевскаго, приняло слѣдующую редакцію постановленія: 1) признать желательнымъ устройство Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ г. Городнѣ промышленнаго училища по типу, предлагаемому Городскимъ Головой г. Городни, т. е. устройство строительнаго промышленнаго училища, ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ означеннаго училища въ г. Городнѣ и просить Губернское Земство поддержать это ходатайство и 2) за отсутствіемъ сметы на устройство и содержаніе училища и неизвѣстностью, въ какой мѣрѣ примутъ участіе въ его учрежденіи: Министерство Народнаго Просвѣщенія,

Губернское Земство и г. Городня,—никакой суммы на устройство и содержаніе училища не ассигновывать.

Докладъ № 11 о предѣльномъ возрастѣ дѣвочекъ при совмѣстномъ обученіи ихъ съ мальчиками въ народной школѣ, былъ прочитанъ авторомъ доклада гласнымъ Миклашевскимъ.

Предсѣдатель Управы доложилъ заключеніе Управы по этому вопросу.

Послѣ преній между гласными: Савичемъ, Лизогубомъ, Ковачемъ, Солопиной, Бакуринскимъ, Ренчицкимъ и Миклашевскимъ, Собраніе постановило: принять заключеніе Управы.

Докладъ № 10. Объ отказѣ попечителя Голубичской школы отъ должности.

Собраніе постановило: избрать попечителя въ Голубичское земское училище.

Докладъ № 9. Объ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ лѣса на дорожныя сооруженія на льготныхъ условіяхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

22 Сентября 1900 года № 3.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 18 гласныхъ, представитель Управленія Государственными Имуществами, лѣсничій А. И. Чебаненко, Городнянскій Городской Голова Г. С. Игнатовскій, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ от. Михаилъ Кучеровскій и членъ Уѣздной Управы И. А. Варлыга.

Предметами занятій Собранія были слѣдующіе:

I.

Читана и послѣ нѣкоторыхъ поправокъ утверждена редакція журнала прошедшаго засѣданія 21 Сентября.

При этомъ Городнянскій Городской Голова просилъ Собраніе, для усиленія редакціи постановленія Собранія объ открытіи въ Городнѣ промышленнаго училища, включить въ эту редакцію слово „только", которое показывало-бы, что единственнымъ препятствіемъ со стороны Городнянскаго Земства къ ассигнованію въ настоящее время какой-либо суммы на устройство этого училища является именно отсутствіе необходимой для сего смѣты, а также неизвѣстность, какую долю участія въ этомъ дѣлѣ приметъ на себя какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ равно губернское земство и гор. Городня.

Собраніе, послѣ преній между гласными: Солониной, Миклашевскимъ, Игнатовскимъ и другими, постановило: остаться при прежней редакціи постановленія по настоящему предмету.

II.

По предложенію гласнаго Бакуринскаго, Собраніемъ выражена благодарность бывшему попечителю Голубичской школы

Михаилу Амфіановичу Тищинскому за участливое отношеніе его къ этой школѣ въ бытность попечителемъ въ теченіи последнихъ десяти лѣтъ, т. е. со времени ея основанія.

III.

Предсѣдатель Управы А. П. Ковачъ доложилъ, что докладъ Управы о продажѣ Убѣжицкаго имѣнія, вслѣдствіе выяснившихся новыхъ обстоятельствъ снять ею съ очереди. Собраніе постановило: принять настоящее заявленіе къ свѣдѣнію.

IV.

Гласный Бакуринскій доложилъ заключеніе коммиссіи смѣтъ до докладу Управы (№ 76) о покрытіи дефицита по смѣтѣ Городнянскаго Земства за 1899 годъ. Возникшія по этому предмету пренія выяснили следующіе взгляды между гласными: одни изъ гласныхъ, именно Ф. А. Лизогубъ, П. Н. Солопина, С. Д. Ренчицкій и Л. К. Савичъ, доказывали, что поднятіе сразу цѣнности, а слѣдовательно и облагаемой доходности земель въ Городнянскомъ уѣздѣ, для покрытія дефицита по выполненію смѣты за прошлый годъ, представляется, по ихъ мнѣнію, мѣрой безцѣльной, такъ-какъ съ принятіемъ ея послѣдовало-бы только перемѣщеніе тяжести налога съ однихъ имуществъ на другія или же общее пониженіе процента обложенія, но не уменьшеніе самой суммы дефицита; съ другой стороны—такая мѣра была-бы несправедливой по отношенію къ другимъ предметамъ обложенія, какъ напримѣръ заводамъ: винокуреннымъ, ректификаціоннымъ и стеклянымъ, доходность которыхъ также возвысилась въ послѣднее время; а потому, если уже возвышать доходность земельныхъ угодій, то слѣдуетъ сдѣлать то-же и съ другими объектами земскаго обложенія; помимо того, фактъ возвышенія цѣнности земли повсюду, а въ томъ числѣ и въ нашемъ уѣздѣ, не показываетъ еще соотвѣтствующаго увеличенія самой доходности ея: сравнительно высокія цѣны на землю могутъ быть вызваны искусственно, но отсюда еще очень далеко до увеличенія ея доходности; нако-

нецъ, огульное возвышеніе цѣнностей и облагаемой доходности всѣхъ разрядовъ земельныхъ угодій, безъ предварительнаго изслѣдованія этого на мѣстѣ, представлялось-бы голословнымъ, не основаннымъ на фактическихъ данныхъ.

Другіе гласные (Предсѣдатель Собранія, Бакуринскій, Миклашевскій, Ковачъ и Игнатовскій), напротивъ того, указывая на возвысившуюся въ нѣсколько разъ цѣнность земельныхъ имуществъ, какъ на не оспоримый фактъ, иллюстрировали его нѣкоторыми примѣрами полнаго несоотвѣтствія между обложеніемъ въ настоящее время земли и промышленныхъ предпріятій, а —въ частности—винокуренныхъ заводовъ, такъ что повышеніе оцѣнки земельныхъ угодій представляется мѣрой настоятельно необходимой, и лучше сдѣлать въ этомъ отношеніи что-нибудь, чѣмъ не дѣлать ничего, откладывая дѣло въ долгій ящикъ; такъ или иначе, но измѣненіе оцѣнки земель, въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго ихъ обложенія, является актомъ простой справедливости и въ то-же время не можетъ не оказать вліянія на изысканіе средствъ къ покрытію существующаго дефицита.

Баллотировка предложеній Коммиссіи дала слѣдующіе результаты:

Пункты 1-й 2-й заключенія коммиссіи Собраніе постановило рѣшеніемъ отложить до выясненія итоговъ смѣты; такимъ образомъ, вопросъ о способахъ погашенія дефицита остается пока открытымъ.

Пунктъ 3-й доклада коммиссіи—о порученіи Управѣ привести въ извѣстность всѣ виды доходныхъ статей, кромѣ земли, Собраніемъ принятъ, при чемъ сумму на расходы по этому предмету предоставлено Управѣ взять изъ кредита на производство переоцѣнки имуществъ.

Пунктъ-же 4-й того доклада (о признаніи цѣнности всѣхъ земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ увеличившеюся на 25%) Собраніе, большинствомъ 13 голосовъ противъ 10, отклонило.

Послѣ объявленія результата баллотировки и небольшого перерыва засѣданія, гласный Савичъ внесъ предложеніе о томъ

не признаеть-ли Собраніе возможнымъ поднять цѣнность и облагаемую доходность какъ земель, такъ равно и промышленныхъ предпріятій, какъ-то: винокуренныхъ, ректификаціонныхъ и стеклянныхъ заводовъ,—всѣхъ вообще на 25%?

Послѣ обмѣна мнѣній между гласными Лизогубомъ, Бакуринскимъ, Савичемъ и Миклашевскимъ, Собраніе постановило: передать данный вопросъ, какъ новый, не бывшій еще въ разсмотрѣніи ни Коммиссіи, ни Управы, на предварительное заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

V.

Читанъ докладъ Управы (по перечню № 100)—о демонстративныхъ участкахъ или показательныхъ поляхъ. Собраніе безъ преній согласилось съ докладомъ и постановило внести въ смѣту 1901 года на указанный предметъ испрашиваемую докладомъ сумму, т. е. 100 рублей.

VI.

Читанъ докладъ Управы подъ № 101 (о пробныхъ посѣвахъ новыхъ растеній въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ.) Соглашаясь съ докладомъ Управы, Собраніе внесло и на этотъ предметъ 100 рублей.

VII.

По доложенному вслѣдъ за симъ докладу Управы о показательныхъ пунктахъ для демонстраціи земледѣльческихъ орудій и—въ частности—дешевыхъ вѣялокъ (по перечню № 102) въ Собраніи возникли довольно продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: Солонина, Мельниковъ, Предсѣдатель Собранія, Ковачъ и Лизогубъ; Собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія по данному докладу:

а) 174 руб. 50 коп., исчисленныя Коммиссіей смѣтъ на пріобрѣтеніе и доставку вѣялокъ на пункты, принять и внести въ смѣту;

б) принять также расходъ въ 220 руб. на пріобрѣтеніе

куклеотборника и развозку его въ различныя мѣста уѣзда, по требованіямъ хозяевъ;

в) одобрить предположенія Управы о пріобрѣтеніи чугунныхъ частей для вѣялокъ, съ цѣлью снабжать ими мѣстныхъ кустарей, занимающихся производствомъ земледѣльческихъ орудій;

г) за пользованіе вѣялками взимать по 32 коп. въ сутки за каждую или по 1/2 коп. за пудъ провѣяннаго зерна, предоставивъ Управѣ выработку самаго способа примѣненія этого на практикѣ;

д) остальные два пункта, касающіеся способа вознагражденія лицъ, у которыхъ будутъ находиться земскія вѣялки, Собраніемъ приняты безъ измѣненія.

VIII.

Читанъ докладъ Управы по перечню № 99 (объ устройствѣ филіальныхъ отдѣленій нашего сельско-хозяйственнаго бюро и о постройкѣ сарая въ земской усадьбѣ въ Городнѣ для храненія и демонстрированія земледѣльческихъ орудій).

Послѣ преній между гласными: Савичемъ, Миклашевскимъ, Бакуринскимъ, Ковачемъ и Солониной, Собраніе постановило:

а) устроить въ м. Рѣпкахъ отдѣленіе сельско-хозяйственнаго Бюро, ассигновавъ для этого 150 рублей на жалованье завѣдующему и, кромѣ того, 15 руб. на устройство балагана на базарной площади;

б) устроить такое же отдѣленіе въ Сновскѣ, съ ассигновкой въ 180 руб. на наемъ квартиры, 50 руб. на ея приспособленіе и 150 руб. жалованья завѣдующему;

в) ассигновать 470 рублей на устройство при Городнянскомъ бюро особаго сарая, внеся эту сумму въ смѣту 1901 г. условно, до заключенія итоговъ смѣты, какъ расходъ, который не имѣетъ характера безотлагательности, а потому можетъ быть выполненъ и впослѣдствіи;

г) 50 рублей на выѣзды по ярмаркамъ ассигновать;

д) увеличить на 4000 рублей оборотныя средства бюро и

его отдѣленій, взявъ сумму эту изъ запаснаго капитала, согласно доклада Управы;

e) выработанныя Управой правила кредитованія изъ бюро и отдѣленій его въ Рѣпкахъ и Сновскѣ товариществами крестьянъ, отдѣльными лицами и кустарями, Собраніемъ приняты безъ измѣненій.

IX.

Поступившія непосредственно въ Собраніе ходатайства: завѣдующаго лѣсопильнымъ заводомъ наслѣдниковъ купца Я. Ф. Шведова въ Коржовкѣ и опекунши надъ имуществомъ Павла Николаевича Писарева, Собраніемъ переданы на заключеніе Управы.

Затѣмъ засѣданіе Собранія было закрыто Предсѣдателемъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Журналъ

23 Сентября 1900 года № 4.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія,— Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 18 уѣздныхъ гласныхъ, Городницкій Городской Голова Г. С. Игнатовскій, уполномоченные: отъ казны А. И. Чебаненко, отъ духовнаго вѣдомства от. Михаилъ Кучеровскій и членъ Земской Управы И. А. Варлыга.

Обязанности Секретаря Собранія исполнялъ гласный С. В. Писаревъ.

Прочитанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій по редакціи утвержденъ журналъ Собранія 22 Сентября; возраженій по существу журнала не послѣдовало.

Докладчикъ Ревизіонной Коммиссіи С. Д. Репчицкій прочелъ: 1) докладъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи денежнаго отчета Городницкой Земской Управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1899 годъ; 2) протоколъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи Г. В. Теремца, А. М. Витковскаго и Я. К. Соловья объ осмотрѣ Петрушскаго фельдшерскаго участка 13 Сентября сего года; 3) протоколъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи Г. В. Теремца, Я. К. Соловья и К. К. Сѣдляра о посѣщеніи Любечской земской амбулаторіи 14 Сентября сего года; 4) протоколъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи А. Н. Соколовскаго, А. М. Витковскаго, Г, В. Теремца и Я. К. Соловья объ осмотрѣ Рѣпкинской земской больницы 13 Сентября сего года и 5) протоколъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи дѣлопроизводства Управы и осмотрѣ Городницкой земской больницы.

При разсмотрѣніи перваго изъ этихъ докладовъ гласный Ф. А. Лизогубъ просилъ Предсѣдателя Коммиссіи указать какія это 33860 руб. 60 коп. внесены изъ ст. невыполненныхъ расходовъ въ ст. долговъ къ платежу. Собраніе постановило: просить Гласнаго Лизогуба выяснить вышеуказанное обстоятельство вмѣстѣ съ ревизіонною коммиссіею вечеромъ.

Въ примѣчаніи 1-мъ, къ пункту 5-му Ревизіонная Коммиссія согласно заключенію Управы (докладъ № 62) предлагала Собранію выдать бывшему члену Управы М. В. Ляшенко жалованье и разъѣздные за два мѣсяца съ 14 Августа по 14 Октября 1898 года; въ просьбѣ же его о выдачѣ жалованья за остальные два мѣсяца, пропущенные имъ по болѣзни отказать, такъ какъ прошеніе имъ было подано несвоевременно.

Предсѣдатель Собранія и гласный Н. Н Миклашевскій, находя мотивировку отказа недостаточно вѣской, съ такимъ взглядомъ Коммиссіи не соглашались.

Собраніе постановило: выдать Ляшенкѣ жалованье за всѣ четыре мѣсяца, исключивъ лишь разъѣздные за два послѣднихъ мѣсяца.

Въ примѣчаніи 2-мъ къ пункту 5-му Ревизіонная Коммиссія предлагала возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о выдачѣ Земству арендной платы за помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда съ 1889 года.

Гласный Н. Н. Миклашевскій не соглашался съ предложеніемъ Коммиссіи, такъ какъ со введеніемъ новыхъ судебныхъ установленій въ 1789 году расходъ земства оставленъ прежній, находитъ однако возможнымъ возбудить подобное ходатайство, но прося выдачи арендной платы лишь съ 1-го Іюня 1895 года, т. е. со дня принятія расходовъ на судебныя учрежденія на счетъ казны, считая, что съ этого времени земства освобождены и отъ обязанности давать помѣщенія для Съѣздовъ.

Послѣ замѣчаній гласныхъ: Лизогуба, Бакуринскаго и Предсѣдателя Управы, Собраніе постановило: уполномочить Управу о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о выдачѣ Земству арендной платы за наемъ помѣщенія Уѣзднаго Съѣзда, считая по 700 руб. въ годъ съ 1-го Іюня 1895 года и о назначеніи той же арендной платы и на будущее время.

Выраженныя въ примѣчаніи 4-мъ къ пункту 5-му предложенія Ревизіонной Коммиссіи о принятіи перерасхода въ

4967 руб. 17 коп., сдѣланнаго Управою сверхъ смѣты Собраніемъ приняты.

Далѣе согласно предложенію Коммиссіи отчетъ Управы за 1899 годъ Собраніе утвердило, выразивъ благодарность составу Управы.

Гласный Н. Н. Миклашевскій, считая выраженіе подобной благодарности слишкомъ оффиціальнымъ, вошедшимъ въ обычай и какъ бы обязательнымъ, предложилъ Собранію выразить составу Управы и въ особенности ея предсѣдателю А. П. Ковачу особую благодарность за живое и энергичное отношеніе къ земскому дѣлу и за теплое, и сердечное отношеніе къ народнымъ учителямъ и всѣмъ служащимъ въ Городницкомъ Земствѣ.

Предложеніе это Собраніемъ принято единогласно.

Просьбу Коммиссіи о выдачѣ бухгалтеру Управы наградныхъ 100 рублей, Собраніе постановило рѣшить закрытою баллотировкою.

Предложенія сдѣланныя Ревизіонною Коммиссіею въ ея 2, 3 и 4 докладахъ, Собраніе передало на предварительное заключеніе Управы и просило Ревизіонную Коммиссію и впредь всѣ свои новые проэкты передавать предварительно въ Управу.

По 5-му докладу Ревизіонной Коммиссіи, Собраніе согласно ея заключенію постановило: 1) нынѣ практикуемую форму реестра входящихъ и исходящихъ бумагъ Земской Управы, какъ неудобную замѣнить формой 1898 года; 2) принять тетрадь для веденія счетовъ бюро по формѣ, предложенной бухгалтеромъ Крещановскимъ; 3) выразить благодарность врачу больницы Н. Ф. Бугославскому и фельдшеру Д. М. Дубравскому и 4) вопросъ о выдачѣ наградныхъ: канцеляріи Управы 200 рублей, завѣдывающему бюро Алтернацкому 25 руб. и смотрителю больницы Голубову 10 рублей рѣшить закрытою баллотировкою.

Объявленъ перерывъ, по окончаніи котораго гласный П. Н. Солонина сказалъ „изъ только что разсмотрѣннаго отчета

Управы и доклада Ревизіонной Коммиссіи видно, что въ числѣ капиталовъ, показанныхъ въ отчетѣ, есть капиталы, не помнящія, такъ сказать родства и обременяющія смѣту, къ числу ихъ можно отнести: 1) капиталъ на содержаніе земскихъ училищъ (для этой цѣли ежегодно вносится извѣстная сумма); 2) капиталъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ (дѣло это теперь всецѣло находится въ вѣдѣніи губернскаго земства, располагающаго громаднымъ спеціальнымъ пожарнымъ капиталомъ и наши 176 рублей по сравненію съ нимъ слишкомъ не значительны); 3) холерный капиталъ (это въ сущности не капиталъ, а долгъ нашего земства губернскому".

Онъ предлагалъ поручить Управѣ къ будущему году выяснить происхожденіе и значеніе этихъ капиталовъ.

Гласный Ф. А. Лизогубъ не соглашался съ мнѣніемъ гласнаго Солонины относительно капитала на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ, считая этотъ капиталъ государственнымъ, онъ указалъ на то, что земскіе начальники и нотаріусы отчисляютъ штрафы по нѣкоторымъ дѣламъ въ этотъ капиталъ, а потому счета ему закрыть нельзя.

Послѣ замѣчаній гласныхъ Н. П. Миклашевскаго и Бакуринскаго и нѣкоторыхъ разъясненій бухгалтера Управы, Собраніе постановило: 1) капиталъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ оставить на отдѣльномъ счету; 2) холерный капиталъ отнести на счетъ долга губернскому земству и 3) капиталъ на содержаніе земскихъ училищъ перенесть въ счетъ капитала переходящихъ суммъ.

Далѣе гласный Ф. А. Лизогубъ находилъ нужнымъ въ отдѣлѣ цѣнностей показать земское имущество, каковымъ является имѣніе въ Убѣжичахъ, что уменьшило бы дефицитъ земства.

Гласные А. А. Бакуринскій, С. Д. Рѣпчицкій и Предсѣдатель Управы, поддерживая это предложеніе, находили нужнымъ прибавить къ Убѣжичамъ и остальныя земскія земельныя имущества въ г. Городнѣ и м. Рѣпкахъ, а также дома.

Собраніе постановило: внести въ отдѣлъ цѣнностей все

земельное имущество Городнянскаго земства и дома, оцѣнивъ послѣдніе согласно предложенію гласнаго Ф. А. Лизогуба по страховымъ полисамъ.

Гласный С. Д. Ренчицкій продолжалъ докладывать постановленія Ревизіонной Коммиссіи ходатайство по перечню № 28-а Добрянскаго Упрощеннаго Управленія объ исключеніи неправильно исчисленной Земскою Управою пени съ недвижимыхъ имуществъ пос. Добрянки согласно заключенію Управы и Ревизіонной Коммиссіи, Собраніемъ оставлено безъ удовлетворенія.

Прочитаны и разсмотрѣны тоже слѣдующіе доклады Ревизіонной Коммиссіи:

1) По ходатайству (по перечню № 70) крестьянъ: Максима, Кириллы и Ивана Мартыненковъ о сложеніи недоимки уѣзднаго земскаго сбора 4 р. 51 к., губернскаго 1 р. 95 к. и дорожнаго капитала 42 коп.;

2) По перечню № 72 о сложеніи земскихъ сборовъ уѣзднаго 57 коп., губернскаго и дорожнаго капитала 33 коп. по владѣнію наслѣдниковъ Федора Иванины;

3) По перечню № 78 о сложеніи 2 руб губернской больничной недоимки за леченіе Лукерьи Анищенко;

4) По перечню № 65 по докладу Управы о сложеніи 158 руб. 22 коп. уѣздной больничной недоимки съ разныхъ лицъ, перечисленныхъ въ докладѣ;

Собраніе согласно заключеніямъ Управы и Ревизіонной Коммиссіи постановило: всѣ перечисленныя недоимки уѣздному сбору исключить въ указанныхъ выше размѣрахъ, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; ходатайство же Пейсаховича (по перечню № 83) отклонить.

Ходатайство Лоевскаго (по перечню № 71) объ уступкѣ ему 51 руб. изъ арендной платы за Рѣпкинскій фруктовый садъ, согласно заключенію Управы и Ревизіонной Коммиссіи, Собраніемъ удовлетворено.

Затѣмъ гласный Ф. А. Лизогубъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе по поводу отчета Управы за 1899 годъ: на страницѣ 22-й, въ отдѣлѣ IV—дорожная повинность, пунктъ 23 въ графѣ не выполненныхъ расходовъ на 1 Января 1900 года значится—„пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ судебныхъ установленій 4858 руб. 15 коп. на самомъ дѣлѣ этого долга не существуетъ, такъ какъ съ 1 Января 1895 года земства освобождены отъ платы казнѣ пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 года мировыхъ судебныхъ учрежденій, а губернское земское собраніе сессіи 1895 года, имѣя въ виду, что поступленія земскихъ сборовъ на этотъ предметъ до 1895 года по совокупности всѣхъ уѣздовъ губерніи превысили недоимку по этой статьѣ, постановило: войти съ представленіемъ къ Министру Финансовъ о сложеніи недоимки, каковая и была сложена по тѣмъ уѣздамъ, за которыми она числится, а въ томъ числѣ и по Городницкому уѣзду.

Собраніе постановило: считать долгъ уѣзднаго земства казнѣ на содержаніе преобразованныхъ судебныхъ установленій 4859 руб. 15 коп. сложеннымъ съ 1895 года.

Ходатайство мѣщанина Вольки Борщикова (по перечню № 82) о зачисленіи 30 руб. въ уплату земскихъ сборовъ, внесенныхъ имъ въ доходъ земства въ 1894 году за право открытія трактирнаго заведенія, Собраніемъ, согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи удовлетворено.

1) По докладу Управы (по перечню № 66) о сложеніи съ разныхъ лицъ, перечисленныхъ въ докладѣ губернской больничной недоимки 817 рублей 48 коп.;

2) По перечню № 92 о сложеніи съ трехъ лицъ уѣздной больничной недоимки въ суммѣ 18 руб. 84 коп.;

3) По перечню № 61 по ходатайству Бѣлоблоцкой о сложеніи 5 руб. 40 коп. больничной недоимки уѣздной;

4) По перечню № 103 по ходатайству трехъ лицъ о сло-



женіи губернской больничной недоимки въ суммѣ 31 руб. 80 коп.; Собраніе, согласно заключеніямъ Управы и Ревизіонной Коммиссіи, постановило: сложить со всѣхъ перечисленныхъ въ докладахъ лицъ вышеупомянутыя суммы недоимокъ уѣзднаго сбора и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи недоимокъ губернскихъ; ходатайства — же: 1) (по перечню № 69) землевладѣльца Іофе объ уменьшеніи обложенія его винокуреннаго завода, 2) (по перечню № 63) Екатерины Панюкиной объ исключеніи земскихъ сборовъ, 3) (по перечню № 81) Александры Корбовской и 4) (по перечню № 85) Іосселя Гуменника о томъ-же отклонить.

По докладу Управы (по перечню № 89) о невнесеніи по книгамъ Городницкой больницы 55 руб. и Рѣпкинской лечебницы 8 р. бывшимъ смотрителемъ больницы В. Васильевымъ и врачемъ Созановичемъ, полученныхъ ими съ разныхъ лицъ больничной недоимки,—Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи, постановило: означенную недоимку въ суммѣ 63 руб. сложить.

По докладу (по перечню № 15) по ходатайству дворянина Петра Деленчъ-Ленчевскаго о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ въ суммѣ 14 руб. 60 коп. Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній между гласными Лизогубомъ, Ренчицкимъ и Предсѣдателемъ Управы не согласилось съ заключеніемъ Ревизіонной Коммиссіи и просьбу Деленчъ-Ленчевскаго отклонило.

По докладу Управы (по перечню № 73) о сложеніи и взысканіи недоимки земскихъ сборовъ, образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Коммиссіи и уплату недоимокъ съ крестьянъ с. Лемешовки въ суммѣ 383 руб. 90 коп, и крестьянъ села Мощонки въ суммѣ 289 руб. разсрочить обоимъ обществамъ на два года.

По докладу по перечню № 88 по ходатайству землевладѣльца Александра Степанова Тарасевича объ освобожденіи

отъ обложенія сборами вѣтряной его мельницы и о сложеніи части земскихъ сборовъ оклада сего года съ означенной мельницы, Собраніе согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи постановило: прошеніе Тарасевича передать въ Управу для производства дознанія чрезъ члена ея.

Прочитанъ докладъ Управы по перечню № 28-д по поводу просьбы И. Ф. Харченко о пересмотрѣ и прекращеніи дѣла по иску къ нему Земской Управы.

Собраніе согласно заключенію Управы и Ревизіонной Коммиссіи постановило: въ ходатайствѣ Харченко отказать.

Доложенъ списокъ доходныхъ и оброчныхъ статей, сборы съ которыхъ подлежатъ сложенію или взысканію (по перечню № 60) по тѣмъ изъ имуществъ, указанныхъ въ №№ 7, 10, 12, 18, 25 и 27 списка, относительно благонадежности поступленія сборовъ съ которыхъ мнѣнія Управы и Ревизіонной Коммиссіи разошлись, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Ревизіонной Коммиссіи, сложивъ недоимки земскаго сбора: 1) съ Емельяна Коваленко 32 руб. 10 коп. уѣзднаго и 4 р. 73 коп. губернскаго; 2) съ Михаила, Игната, Леонтія и Гавріила Стецковъ 17 руб. 68 коп. уѣзднаго, 6 руб. 84 коп. губернскаго и 2 руб. 68 коп. дорожнаго капитала; 3) Даніила Савенко 1 руб. 65 коп. уѣзднаго, 4 руб. 49 коп. губернскаго и 2 руб. 99 коп. дорожнаго капитала; 4) Якова Марчана 20 руб. 97 коп. уѣзднаго, 5 руб. 90 коп. губернскаго и 1 руб. 34 коп. дорожнаго капитала и 5) Федора Кулеша 14 руб. 70 к. уѣзднаго и 2 руб. 22 коп. губернскаго; съ Фрейды же Басовой недоимки не слогать, разсмотрѣніе остальныхъ №№ списка отложено до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель Собранія прочелъ перечень вновь поступившихъ въ Собраніе докладовъ Управы.

Собраніе постановило: доклады подъ №№ 104, 105, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 115, 117 и 118 передать на предва-

рительное обсужденіе и заключеніе Смѣтной Коммиссіи, доклады же подъ №№ 108, 113, 114, 116, 119, 120, 121 и 122 разсмотрѣть непосредственно въ Собраніи.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться въ 11 часовъ дня 24 Сентября.

Журналъ

24 Сентября 1900 года № 5.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. Д. Корвольскаго-Гриневскаго, участвовали 20 гласныхъ, Городнянскій Городской Голова Г. С. Игнатовскій и представитель духовнаго вѣдомства, от. Михаилъ Кучеровскій.

Занятія Собранія состояли въ слѣдующемъ:

I.

Читана и утверждена редакція журнала прошедшаго засѣданія 23 Сентября.

II.

Представленные Управой доклады за №№ 123 и 125 положено передать въ коммиссію смѣтъ и раскладокъ, а докладъ № 124—разсмотрѣть непосредственно въ Собраніи.

III.

Предсѣдатель Смѣтной Коммиссіи, гласный Бакуринскій приступилъ къ докладу заключеній этой Коммиссіи по докладамъ Управы, переданнымъ на предварительное ея разсмотрѣніе.

Рядомъ послѣдовательныхъ голосованій Собраніе постановило:

1) По ходатайству Городнянской Городской Думы о ссудѣ изъ губернскаго училищнаго фонда на постройку зданія для двухкомплектнаго женскаго училища, съ гарантіей со стороны уѣзднаго земства въ уплатѣ просимой суммы,—(докладъ № 28) согласиться съ докладомъ Управы и заключеніемъ Коммиссіи;

2) По ходатайству той-же Думы объ открытіи на средства земства въ городѣ Городнѣ училища для мальчиковъ, (докладъ № 59-е)—принять докладъ Управы и внести въ смѣту на 1901 годъ 240 руб. на жалованье учителю и 36 руб. въ жалованье законоучителю;

3) По ходатайству Общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ Черниговской губерніи о пособіи (докладъ № 29) Собраніе, согласно заключенію Коммиссіи постановило: ассигновать обычные 200 руб. и, кромѣ того, единовременно 100 р. въ пособіе Обществу на устройство общежитія;

4) По докладу за № 59-б (о запасномъ учителѣ),—принять заключеніе Коммиссіи.

5) По докладу № 118 (о наемномъ помѣщеніи для школы въ Суличевкѣ)—также согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи, съ поправкой, предложенной гласнымъ Ренчицкимъ, объ исключеніи излишнихъ словъ: „съ отопленіемъ и наймомъ сторожа для школы и квартиры учителя";

6) По докладу № 8 (объ устройствѣ школьной мебели)—принять заключеніе Смѣтной Коммиссіи, т. е. согласиться съ пунктомъ *а* доклада Управы, отклонивъ пунктъ *б* того-же доклада;

7) По ходатайству попечителя Дубровенской школы объ устройствѣ мебели (докладъ № 47)—согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи;

8) По докладу за № 59-г объ ассигнованіи 540 руб. на вечернія занятія въ школахъ-согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи, внеся въ смѣту расходовъ 540 рублей и въ доходную 225 рублей;

9) По докладу № 32 (о народныхъ библіотекахъ)—внести въ смѣту 576 руб. на жалованье библіотекарямъ и 288 руб. на наемъ подходящихъ для библіотекъ помѣщеній;

10) По ходатайству учителя Церковищской школы о выдачѣ ему вознагражденія за вторую половину года, когда онъ исполнялъ обязанности временно отсутствовавшаго второго учителя (докладъ № 74),—согласиться съ докладомъ Управы и заключеніемъ Коммиссіи;

11) По докладу Управы за № 59-а—о школьныхъ библіотекахъ—принять предложеніе Коммиссіи, ассигнововавъ на этотъ предметъ только 200 рублей;

12) По докладу № 38—объ оказаніи особія церковно-приходской школѣ въ м. Любечѣ,—согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи;

13) По докладу Управы за № 46, объ оказаніи пособія учительницѣ Ольгѣ Сватковой, послѣ преній между гласными Игнатовскимъ, Бакуринскимъ, Ренчицкимъ, Савичемъ, Ковачемъ и Предсѣдателемъ Собранія, Собраніе приняло докладъ Управы и заключеніе по нему Смѣтной Коммиссіи.

14) По вопросу объ устройствѣ въ память исполнившагося юбилея 35 лѣтія земства образцовой школы и юбилейныхъ стипендій (докладъ № 28-с),—принять всѣ пункты предложенія коммиссіи.

15) По ходатайству учителя Кулика о пособіи на леченіе (докладъ № 39),—согласиться съ докладомъ Управы и Коммиссіи и внести въ смѣту на 1901 годъ—50 рублей;

16) По докладу за № 28-б—объ уплатѣ жалованья законоучителямъ земскихъ школъ во время перерыва въ занятіяхъ, согласиться съ докладомъ Управы и Коммиссіи;

17) О выдачѣ учителю Шершню 100 рублей авансомъ, въ счетъ жалованья (докладъ № 48),— принять заключеніе Коммиссіи;

18) По ходатайству учительницы Ан. Г. Яновской о выдачѣ ей пособія на поѣздку въ Москву, для слушанія сельско-хозяйственныхъ курсовъ (докладъ № 54)—Собраніе постановило: а) вопросъ о выдачѣ Яновской 50 рублей рѣшить закрытой подачей голосовъ; б) просить Губернское Земство принять этотъ расходъ на свои средства и в) ходатайствовать передъ тѣмъ-же земствомъ о командированіи одной учительницы отъ каждаго уѣзда на женскіе сельско-хозяйственные курсы въ Москвѣ;

19) По докладу Управы (№ 59-в), объ устройствѣ завтраковъ для учениковъ земскихъ школъ, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Коммиссіи и постановило внести въ смѣту на этотъ предметъ какъ первый опытъ въ этомъ направленіи, 50 руб.;

20) По ходатайству учителя Старо-Руднянскаго училища

Петра Криволапа объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на пріобрѣтеніе инструментовъ для устроенной имъ учебной слесарно-кузнечной мастерской (докладъ № 59-и), – постановлено: принять заключеніе Коммиссіи во всѣхъ его пунктахъ;

21) По докладу Управы за № 7 объ учебныхъ пособіяхъ, Собраніе постановило: внести въ смѣту на этотъ предметъ 1600 рублей.

22) По докладу за № 56 о передачѣ Ваганичскихъ учебныхъ мастерскихъ въ вѣдѣніе земства Городнянскаго уѣзда, — постановлено согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи.

Перерывъ засѣданія на 1/4 часа.

IV.

По возобновленіи засѣданія, гласный А. П. Ковачъ заявилъ, что по новому закону онъ, какъ Предсѣдатель Управы, имѣетъ право участвовать въ губернскомъ земскомъ Собраніи въ качествѣ губернскаго гласнаго по должности; по этому, отказываясь отъ званія губернскаго гласнаго отъ Городнянскаго уѣзда; онъ проситъ на его мѣсто выбрать другое лицо.

Собраніе закрытой баллотировкой избрало губернскимъ гласнымъ, вмѣсто А. П. Ковача, гласнаго Н. Н. Миклашевскаго, получившаго избирательныхъ 21 голосъ и неизбирательныхъ 1 голосъ.

V.

Затѣмъ гласный Бакуринскій продолжалъ докладывать заключенія коммиссіи смѣтъ по различнымъ статьямъ расходной смѣты, а равно и по докладамъ Управы, требующимъ того или другого смѣтнаго назначенія, какъ-то:

1) По предложенію гласнаго М. В. Калиновскаго, съ поправкой, внесенной гласнымъ Солониной, о выдачѣ небольшихъ библіотечекъ или комплектовъ дешевыхъ, популярнаго изложенія книжекъ оканчивающимъ курсъ земскихъ народныхъ училищъ; послѣ довольно продолжительныхъ дебатовъ между Предсѣдателемъ Управы, выразившимъ сомнѣніе въ полезности

такой мѣры и гласными Ренчицкимъ, Калиновскимъ, Бакуринскимъ и Предсѣдателемъ Собранія,—Собраніе постановило: а) признать раздачу книгъ ученикамъ, оканчивающимъ школы, желательной, б) ассигновать для пріобрѣтенія соотвѣтствующаго количества экземпляровъ евангелія 50 руб., которые и внести въ смѣту; в) по предложенію гласнаго Бакуринскаго, раздать также имѣющимъ окончить курсъ въ земскихъ школахъ находящееся въ складѣ Управы необходимое число экземпляровъ книги Баранова „Наше родное" и г) поручить Управѣ выяснить къ будущему году, по совѣщаніи съ учителями и учительницами, этотъ вопросъ, въ предѣлахъ ассигновки не свыше 25 коп. на каждаго оканчивающаго курсъ въ земскихъ школахъ и доложить будущему очередному Собранію;

2) Читанъ докладъ Управы (по перечню № 125) —объ увеличеніи жалованья законоучителямъ земскихъ школъ; Собраніе согласилось съ заключеніемъ Коммиссіи по всѣмъ 4-мъ пунктамъ;

3) Доложена дополнительная смѣта по параграфу „на народное образованіе" заключающая въ себѣ слѣдующія ассигновки: а) на содержаніе учителя въ Велико-Щимельской школѣ 240 руб.+жалованье законоучителя той-же школы 36 руб.; б) 216 рублей на жалованье помощника учителя въ Велико-Лиственской школѣ и такая-же сумма 216 руб. на содержаніе помощника въ Старо-Руднянской школѣ и в) на жалованье учителя Суличевской школы 240 р. и законоучителя той-же школы 36 руб. Собраніе постановило: внести всѣ эти суммы въ смѣту на будущій годъ.

4) По предложенію смѣтной коммиссіи, Собраніе постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ членомъ училищнаго Совѣта, объявить обществамъ селъ Ярыловичъ и Мощонки, что если они не озаботятся постройкой новыхъ зданій для своихъ школъ, то Собраніе слѣдующаго года закроетъ эти школы;

5) По предложенію той-же Коммиссіи, Собраніе поручило Управѣ обратиться къ обществамъ тѣхъ селеній, въ которыхъ имѣется только одна классная комната, но по многолюдству школы тамъ занимаются два преподавателя съ двумя смѣнами

учениковъ, съ предложеніемъ озаботиться пристройкой второй классной комнаты.

6) Затѣмъ послѣдовательными голосованіями Собраніе утвердило слѣдующія статьи расхода:

а) На вознагражденіе учителей за веденіе хорового пѣнія въ школахъ—100 руб.,

б) Въ пособіе на содержаніе Любечскаго Министерскаго училища—также 100 руб.,

в) На содержаніе женскаго училища въ Городнѣ—216 руб.,

г) Письменныя принадлежности для всѣхъ 40 земскихъ школъ—400 руб.,

д) На расходы по пріѣзду учителей и учительницъ въ Городню на совѣщаніе по дѣламъ службы—200 руб.,

е) На выписку книгъ для учительской библіотеки—560 руб.,

ж) На наемъ помѣщенія для ожидаленъ при нѣкоторыхъ школахъ—60 рублей.

VI.

Читанъ докладъ Управы (№ 5) по ходатайству Городнянскаго Исправника объ увеличеніи ему разъѣздныхъ денегъ. Согласно заключенію Коммиссіи, постановлено въ ходатайствѣ отказать, внеся въ смѣту на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей всего—2630 рублей.

VII.

Произведены закрытой баллотировкой выборы въ нижеозначенныя должности; при чемъ оказались избранными:

а) въ попечители Ваганичской учебной мастерской почетный мировой Судья Н. Н. Евреиновъ, получившій избирательныхъ 20, не избирательныхъ 2;

б) въ члены отъ земства въ Городнянское Раскладочное присутствіе, на срокъ съ 1 Января 1901 года по 1 Января 1903 года—купецъ Шоломъ Залмановъ Меерсонъ (получившій избирательныхъ 20, неизбирательныхъ 3);

в) Въ помощники завѣдывающихъ военно-конскими участками:

Въ Ярыловичскій участокъ—Иванъ Семеновъ Ткаченко (избирательныхъ 23, неизбират. 0).

Въ Мощонскій участокъ Николай Николаевичъ Писаревъ (избират. 21, неизбират. 1).

Въ Дроздовицкій участокъ Ник. Вас. Лисенецкій (избират. 20, неизбирательн. 2).

Въ Любечскій—Ив. Ив. Хохолъ (избирательныхъ 23, неизбирательныхъ 0).

Въ Велико-Щимельскій участокъ Даніилъ Николаевичъ Михно (избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 0).

Въ Тупичевскій—Михаилъ Антоновъ Овчаръ (избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 0).

Въ Старо-Рудпянскій—Андрей Александровъ Ждановичъ (избирательныхъ 20, неизбирательныхъ 3).

Въ Петрушскій участокъ Евпсихій Дмитріевъ Лобода (избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 2).

Въ Рѣпкинскій участокъ Александръ Константиновъ Енько (избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 2).

VIII.

Послѣ того слѣдовали доклады Ревизіонной Коммиссіи, по которымъ Собраніе постановило:

а) По докладу за № 60 (о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ и пени съ нѣкоторыхъ доходныхъ статей, какъ то: домовъ, полумашинъ, заводовъ, лавокъ и проч.)—согласно заключенію Коммиссіи, исключить со счетовъ Управы—412 руб. 55 коп.;

б) по дѣлу объ истребованіи съ бывшаго Тупичевскаго Старшины Алексѣя Иванова Хоботни 28 руб., полученныхъ имъ изъ Управы на устройство дорожныхъ сооруженій (докладъ Управы № 64-й),—согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Коммиссіи.

IX.

Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію нѣсколько докладовъ Управы, по которымъ состоялись слѣдующія постановленія Собранія:

а) По докладу № 113—объ отпускѣ изъ Городнянской Земской больницы лекарствъ нижнимъ чинамъ управленія воинскаго начальника и конвойной команды, съ уплатой денегъ отъ Интендантства,—согласиться съ заключеніемъ Управы и Санитарнаго Совѣта;

б) По отношенію старшаго по Ярославской губерніи уѣзднаго врача К. Доводчикова объ изданныхъ имъ, для распространенія между крестьянами, книгахъ о сифилисѣ (докладъ Управы № 114),—согласиться съ заключеніемъ Управы и Санитарнаго Совѣта.

в) По докладу № 108—о выработкѣ формъ для земско-медицинской отчетности,—одобрить представленныя формы этой отчетности;

г) По докладу № 116—о санитарномъ обслѣдованіи уѣзда,—принять предложенія Санитарнаго Совѣта, одобренныя и Управой.

X.

Объявленъ результатъ закрытой баллотировки слѣдующихъ денежныхъ назначеній:

а) По назначенію жалованья завѣдывающему отдѣленіемъ бюро въ Сновскѣ 150 руб,—18 голосовъ подано за и 5 голосовъ противъ;

б) На содержаніе завѣдывающаго такимъ-же отдѣленіемъ въ м. Рѣпкахъ 150 рублей,—21 противъ 0;

в) Наградныя въ 25 руб. завѣдывающему сельско-хозяйственнымъ бюро въ Городнѣ, Лавру Алтернацкому—20 голосовъ противъ 3;

г) Наградныя 10 руб. смотрителю Городнянской больницы Голубову—большинствомъ 22 голосовъ противъ 1;

д) Наградныя канцеляріи Управы 200 руб.—также большинствомъ 22 голосовъ противъ 1 отрицательнаго;

е) Наградныя бухгалтеру Управы П. П. Крещановскому, въ суммѣ 100 руб.,—большинствомъ 19 утвердительныхъ голосовъ противъ 4 отрицательныхъ.

Означенныя выше ассигновки подлежатъ внесенію въ соотвѣтствующія графы расходной смѣты на 1901 годъ.

XI.

Вслѣдствіе отказа Ф. А. Лизогуба отъ званія попечителя Куликовской земской школы, постановлено избрать на это мѣсто другое лицо.

Затѣмъ засѣданіе Собранія было объявлено закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

25 Сентября 1900 года № 6.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 17 уѣздныхъ гласныхъ, уполномоченный отъ духовнаго вѣдомства, священникъ о. Михаилъ Кучеровскій, членъ Земской Управы И. А. Варлыга и Городской Голова Г. С. Игнатовскій.

Обязанности секретаря Собранія исполнялъ гласный С. В. Писаревъ.

Прочитанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій по редакціи утвержденъ журналъ Собранія 24 Сентября; возраженій по существу журнала не послѣдовало.

Предсѣдатель Собранія прочелъ перечень вновь поступившихъ въ Собраніе докладовъ, которые распредѣлены слѣдующимъ образомъ: доклады подъ №№ 128 и 131 переданы въ Смѣтную Коммиссію, докладъ подъ № 126 въ Ревизіонную Коммиссію и доклады подъ №№ 127, 129 и 130 рѣшено разсмотрѣть въ Собраніи.

Предсѣдатель Смѣтной Коммиссіи А. А. Бакуринскій докладывалъ заключенія Смѣтной Коммиссіи по докладамъ Управы о медицинской части.

Прочитанъ докладъ по перечню № 6 о переводѣ губернскаго врачебнаго участка изъ с. Хоробричъ въ с. Мощонку и объ открытіи уѣзднаго врачебнаго участка въ с. Ваганичахъ; Собраніе согласно предложенію Управы и Смѣтной Коммиссіи постановило: 1) перевести уѣздный врачебный участокъ въ с. Ваганичи, въ случаѣ перевода губернскаго участка въ с. Мощонку; 2) разрѣшить Управѣ израсходовать, кромѣ 3000 руб., показанныхъ по смѣтѣ на оборудованіе Мощонскаго участка, еще 841 руб. 28 коп. на устройство въ с. Ваганичахъ амбулаторіи и квартиры врача изъ запаснаго капитала; 3) выразить

благодарность врачу Н. Н. Евреинову за даръ земству и 4) уполномочить Управу принять даръ и получить документъ.

Прочитаны доклады по перечню подъ №№ 36 и 37 объ открытіи пріемныхъ покоевъ въ Добрянкѣ и Любечѣ. Коммиссія предлагала открыть такой покой только въ Добрянкѣ.

Послѣ преній между гласными Г. С. Игнатовскимъ, Г. В. Теремцомъ и Предсѣдателемъ Управы, Собраніе постановило: открыть пріемные покои въ обоихъ предлагаемыхъ Управою пунктахъ, ассигновавъ: 1) на содержаніе Добрянскаго покоя 160 руб. и на оборудованіе его 60 руб. и 2) на оборудованіе Любечскаго покоя 64 руб. 80 коп., на содержаніе его 149 р. 50 коп. и на наемъ квартиры для фельдшера 36 руб. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что Добрянское Общественное Управленіе не исполняетъ своего обязательства по отношенію къ Земству и не вноситъ 300 рублей на содержаніе Добрянскаго участка, Собраніе, по предложенію Смѣтной Коммиссіи. поручило Управѣ выяснить этотъ вопросъ и въ случаѣ надобности обжаловать г. Губернатору дѣйствія Добрянскаго Общественнаго Управленія.

По докладу Управы по перечню № 52 объ учрежденіи должностей фельдшерицы—акушерки въ Тупичевѣ и чистой акушерки въ Сновскѣ, Собраніе согласно предложенію Смѣтной Коммиссіи съ докладомъ Управы согласилось, ассигновавъ на жалованье акушеркамъ въ шести участкахъ 2000 рублей, вмѣнивъ при томъ въ обязанность акушеркамъ работать въ амбулаторіяхъ въ свободное отъ ихъ занятій время

По докладу по перечню № 111 объ отмѣнѣ постановленія Собранія прошлаго года о взиманіи съ евреевъ м. Рѣпокъ 150 рублей ежегодной платы за медикаменты. Собраніе, съ предложеніемъ Управы, согласилось, постановивъ за общее правило для всѣхъ участковъ—взимать съ евреевъ порецептную плату въ размѣрѣ 10 коп. съ каждаго рецепта.

По докладу Управы безъ № Собраніе постановило: ассигновать на выписку медицинскихъ журналовъ и газетъ 80 рублей.

Согласно докладу Управы, по перечню № 49, Собраніе увеличило годовой окладъ жалованья больничному служителю Печерѣ съ 180 до 204 р, Докладъ Управы, по перечню № 117, объ упраздненіи Мощонскаго участка и переводѣ врача въ Ваганичи, а фельдшера въ Радуль вызвалъ пренія между гласными: Л. К. Савичемъ, А. А. Бакуринскимъ, В. М. Прищепой, Г. В. Теремцомъ, Предсѣдателемъ Собранія и Предсѣдателемъ Управы.

Гласный Л. К. Савичъ предлагалъ перевесть фельдшера изъ Познопалъ въ Радуль, а изъ Мощонки въ Познопалы.

Гласный А. А. Бакуринскій находилъ выполненіе этого предложенія равносильнымъ временному закрытію фельдшерскаго участка въ Познопалахъ.

Послѣ обмѣна мнѣній между вышеупомянутыми гласными относительно того, гдѣ нужнѣе фельдшеръ въ Познопалахъ или Радулѣ, Собраніе постановило: 1) согласиться съ докладомъ Управы, 2) предложеніе гласнаго Савича передать въ Смѣтную Коммиссію.

Прочитанъ докладъ Управы по перечню № 107 по поводу просьбы врача Соловьева объ ассигнованіи на наемъ квартиры фельдшеру с. Макишина 100 руб., вмѣсто выдававшихся прежде 60 руб.—платы, по мнѣнію врача Соловьева, слишкомъ ничтожной, чтобы найти для требуемой цѣли квартиру. Послѣ обмѣна мнѣній между Предсѣдателемъ Собранія и гласными Г. В. Теремцомъ, Ф. А. Лизогубомъ, А. А. Бакуринскимъ и Г. С. Игнатовскимъ, которые находя съ одной стороны, что фельдшерскій участокъ въ с. Макишинѣ необходимъ, съ другой, не соглашались со взглядомъ врача Соловьева относительно невозможности найти квартиру, при чемъ гласный Ф. А. Лизогубъ заявилъ, что помощница учителя нашла квартиру очень скоро, и что Седневскій врачъ принимавшій прежде больныхъ Макишинскаго участка теперь отъ подачи имъ помощи отказался,—Собраніе постановило: принять предложеніе Управы, ассигновавъ на наемъ квартиры фельдшеру и помѣщенія амбулаторіи 60 рублей и обязавъ общество отвести за эту цѣну

подходящее помѣщеніе подъ угрозой перевода фельдшера въ другой пунктъ.

Прочитанъ докладъ по перечню № 110 объ освобожденіи согласно предложенію Санитарнаго Совѣта стаціонарныхъ больныхъ отъ платы за леченіе.
Смѣтная коммиссія не соглашаясь съ заключеніемъ Управы предлагала: 1) уменьшить на будущее время плату за леченіе въ больницахъ съ 20 до 10 коп. въ сутки; 2) съ инфекціонныхъ больныхъ платы за леченіе не брать. Въ разъясненіе результата такого рѣшенія вопроса въ коммиссіи, докладчикъ ея А. А. Бакуринскій заявилъ, что Коммиссія имѣла въ виду право земскихъ Собраній слогать больничную недоимку въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, Собраніе съ предложеніемъ Коммиссіи согласилось.

По докладу по перечню № 50 о выдачѣ фельдшеру Дубравскому 100 рублей наградныхъ за примѣрную службу, Собраніе постановило: рѣшить вопросъ о наградѣ закрытою баллотировкою.

По докладу (по перечню № 51) о прибавкѣ жалованья больничнымъ служителямъ, послѣ поясненія предсѣдателя Управы о томъ, что докладъ вносится вслѣдствіе общаго увеличенія заработной платы въ уѣздѣ, Собраніе постановило: повысить всѣмъ больничнымъ сторожамъ жалованье съ 9 до 10 руб. въ мѣсяцъ каждому.

По докладу (по перечню № 59-з) Собраніе приняло предложеніе Управы относительно устройства новой больничной кухни и дополненіе къ нему Смѣтной Коммиссіи о замѣнѣ дубовыхъ стояновъ каменнымъ фундаментомъ, для чего ассигновало 600 руб. вмѣсто просимыхъ Управою 552 руб. 35 коп.; расходъ произвести изъ остатка кредита на инфекціонное отдѣленіе больницы.

Докладъ по перечню № 109 Собраніе приняло, не дѣлая однако просимой ассигновки, какъ преждевременной.

Докладъ по перечню № 115 по просьбѣ Управы снятъ съ очереди.

По докладу (по перечню № 112) Собраніе, согласно просьбѣ врача и заключеній Управы и Смѣтной Коммиссіи, освободило фельдшера Тупичевскаго участка отъ уплаты ежегодно 36 рублей за квартиру.

Объявленъ перерывъ, послѣ котораго Предсѣдатель Смѣтной Коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ цифры на содержаніе медицинской части § VII смѣты.

Предсѣдатель Собранія находилъ цифру, указанную въ ст. 4 на содержаніе земскихъ аптекъ 4200 руб. слишкомъ малой, такъ какъ дѣйствительный расходъ на этотъ предметъ за послѣдніе три года постепенно увеличивается и въ 1899 году онъ равнялся 4943 руб. 27 коп.

Предсѣдатель Управы пояснилъ, что цифра эта такъ значительна вслѣдствіе частыхъ эпидемій въ 1899 году, и что іодистые препараты теперь приняты, а въ будущемъ году, вѣроятно, будутъ приняты и ртутные на счетъ губернскаго земства, а потому цифру 4200 руб., онъ считалъ достаточною.

Собраніе приняло какъ эту, такъ и всѣ другія цифры, предложенныя Смѣтною Коммиссіею по § VII смѣты.

Далѣе, докладчикъ Смѣтной Коммиссіи А. А. Бакуринскій перешелъ къ чтенію докладовъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

По докладу (по перечню № 22) о шоссированіи на счетъ дорожнаго капитала части дороги въ п. Добрянкѣ, Собраніе, согласно заключенію Смѣтной Коммиссіи, постановило: поручить Управѣ произвести необходимыя для этой цѣли изысканія.

По докладу (по перечню № 23) о принятіи на счетъ земства исправленія плотины и моста по дорогѣ изъ пос. Добрянки въ Радуль у с. Задерѣевки—Собраніе постановило: означенныхъ выше работъ не производить, просьбу же общества согласно заявленія гл. И. Н. Ждановича о выдачѣ 200 рублей пособія на ремонтъ плотины и моста передать на разсмотрѣніе Смѣтной Коммиссіи.

По докладу (по перечню № 24) по ходатайству крестьянъ с. Елина объ устройствѣ моста чрезъ рѣку Сновь въ д. Долгой-

Греблѣ,—Собраніе, согласно заключенію Смѣтной Коммиссіи, ходатайство крестьянъ отклонило.

По докладу (по перечню № 105) объ устройствѣ моста и гати на дорогѣ изъ с. Солоновки въ д. Автуничи, Собраніе поручило Управѣ произвести необходимыя изысканія при чемъ гл. А. А. Бакуринскій предложилъ и Собраніе постановило какъ общее правило, чтобы до производства предварительныхъ изысканій не предрѣшать въ Собраніи вопроса объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій въ томъ, или другомъ мѣстѣ.

Прочитанъ докладъ (по перечню № 104) по ходатайству крестьянина Топорова, владѣльца водяной мельницы, объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій при х. Красныхъ-Горкахъ. Коммиссія Смѣтъ предлагала Собранію сдѣлать изысканія.

Предсѣдатель Управы находилъ устройство при наличности существующихъ условій, сооруженій для земства невыгоднымъ.

„Чтобы устроить мостъ, необходима высокая насыпь; если-бы не было мельницы, сооруженіе это обошлось-бы гораздо дешевле; владѣлецъ по закону долженъ содержать плотину въ полной исправности—это можно требовать судомъ, но такъ какъ устройство моста ему не по силамъ, то онъ откажется отъ владѣнія мельницей и тогда сооруженіе обойдется гораздо дешевле".

Гласный Г. С. Игнатовскій находилъ несправедливымъ то обстоятельство, что Топоровъ, владѣя лишь четырмя квадратными саженями земли, является какъ бы фактическимъ хозяиномъ всей плотины и прилегающихъ къ ней земель.

Гласный Л. К. Савичъ указывалъ на законъ, воспрещающій кому бы то ни было препятствовать свободному проходу и проѣзду.

Гласный А. Я. Раевскій не соглашался со взглядомъ вышеупомянутыхъ гласныхъ, находя, что никакой судъ не заставитъ владѣльца дѣлать сооруженія, устройство которыхъ даже для земства обременительно. Онъ указывалъ на необходимость устройства моста, такъ какъ сооруженія по этой линіи уже сдѣланы въ крайнихъ пунктахъ ея около Хриповки и въ Смя-

чи, тогда какъ середина остается для проѣзда почти не возможной.

Гласный Ф. А. Лизогубъ: „Вопросъ необходимо разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія съ одной стороны изъ за ничтожной прибыли владѣльца не превышающій 50 руб. въ годъ, земство должно нести лишній расходъ въ размѣрѣ отъ 5 до 6 тысячъ, съ другой стороны затраты на эту линію уже сдѣланы и необходимо довести дѣло до конца, по этому рѣшеніе Коммиссіи о производствѣ изысканій единственно правильное, тогда быть можетъ, найдется другой обходной путь“.

Предсѣдатель Собранія находилъ самымъ выгоднымъ выходомъ изъ этого затруднительнаго положенія,—покупку мельницы у владѣльца, при чемъ можно было бы спустить воду, осушить болота и тѣмъ самымъ пріобрѣсти новыя статьи для обложенія земскимъ налогомъ.

Гласный Н. Е. Мельниковъ высказалъ предложеніе, что владѣлецъ охотно продастъ мельницу.

Гласный Г. С. Игнатовскій, константируя фактъ отсутствія указаній въ законѣ по данному предмету, предлагалъ начать уничтоженіе стараго моста, что-бы такимъ путемъ хотя-бы и совершивъ право нарушенія, подать поводъ къ возбужденію со стороны владѣльца иска и тѣмъ самымъ добиться разъясненія Сената по интересующему Собраніе дѣлу.

Предсѣдатель Собранія находилъ совершеніе подобнаго факта право-нарушенія не соотвѣтствующимъ достоинству земства.

Собраніе постановило: 1) принять предложеніе Коммиссіи о производствѣ изысканій, поручивъ Управѣ, если окажется возможнымъ, подыскать новое направленіе плотины, 2) выяснить цѣну мельницы и войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ относительно покупки ея по нормальной оцѣнкѣ, за счетъ дорожнаго капитала и 3) предложеніе гласнаго Г. С. Игнатовскаго отклонить.

По докладу по перечню № 93 по ходатайству трехъ жителей х. Горошковки объ уплатѣ имъ земствомъ стоимости ото-

шедшей подъ плотину земли, Собраніе согласно заключеній Управы и Смѣтной Коммиссіи постановило: вышеизложенное ходатайство крестьянъ х. Горошковки отклонить.

По окончаніи докладовъ Смѣтной Коммиссіи, Предсѣдатель Управы А. П. Ковачъ читалъ доклады, въ разсмотрѣніи Коммиссіи не находившіеся.

Доложено имъ заключеніе Управы по перечню № 129 по докладу уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Р. Черепова.

Гласный П. Н. Солонина предложилъ согласиться съ заключеніемъ Управы и приведенныя въ немъ основанія высказать Губернской Управѣ отъ лица Собранія, выразивъ сочувствіе устройству, въ видѣ опыта, лишь одной въ губерніи станціи третьяго разряда. Собраніе съ предложеніемъ Управы и гласнаго П. Н. Солонины согласилось.

Прочитано заключеніе Управы по перечню № 122 по поводу доклада А. Р. Черепова о желательномъ типѣ земскихъ низшихъ практическихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Гласный П. Н. Солонина находилъ, что заключеніе Управы на столько освѣщаетъ всю теоретичность и непригодность подобнаго рода школъ, что слѣдуетъ всѣ мотивы Управы высказать отъ лица Собранія Губернскому Земству, прибавивъ лишь почти полную невозможность устройства этого типа школъ въ финансовомъ отношеніи, Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

Прочитанъ докладъ по перечню № 121 А. Р. Черепова о земской торгово-промышленной выставкѣ и справочнымъ при ней бюро. Собраніе послѣ замѣчаній гл. П. Н. Солонины и Предсѣдателя Управы высказалось по поводу этого доклада, что докладъ слишкомъ теоретиченъ и не обставленъ съ финансовой стороны.

Гласный Ф. А. Лизогубъ прочелъ Собранію свой докладъ по перечню № 132 объ осушеніи болотъ, въ развитіе идеи котораго добавилъ: „изысканія по предмету осушенія обширныхъ болотъ Замглая уже сдѣланы, а между тѣмъ съ теченіемъ вре-

мени значеніе ихъ уничтожается,—главнымъ тормазомъ къ началу производства работъ въ этомъ направленіи служитъ отсутствіе согласія владѣльцевъ, а этому послѣднему обстоятельству много способствуетъ незнакомство большинства владѣльцевъ прилегающихъ къ Замглаю земель съ тѣми правилами, которыя изданы на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ. Между прочимъ не многія знаютъ, что осушеніе одной десятины болота обходится владѣльцу не дороже 6 рублей, такъ какъ излишекъ Губернское Земство принимаетъ на свой счетъ. Другимъ тормазомъ осушенія Замглая является то обстоятельство, что Замглай нѣкоторой своей частью занимаетъ Черниговскій уѣздъ. Необходимо выписать въ Уѣздную Управу правила объ осушеніи болотъ и чертежи сооруженій по осушенію Замглая, а также списокъ прилегающихъ владѣній,—надо дать толчекъ дѣлу, польза котораго несомнѣнна. Эфектъ полученный обществомъ села Свѣтильнаго на земляхъ котораго предприняты работы въ этомъ направленіи—поразительный".

Собраніе постановило: поручить Управѣ 1) просить Губернскую Управу о высылкѣ вышеупомянутыхъ правилъ и чертежей, 2) извѣстить владѣльцевъ и совмѣстно съ агрономомъ сдѣлать попытку побудить ихъ къ соглашенію.

Прочитанъ докладъ по перечню № 128 о мѣрахъ къ улучшенію породъ скота въ уѣздѣ. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія между гласными П. Н. Солониной, Ф. А. Лизогубомъ, Л. К. Савичемъ, А. А. Бакуринскимъ, Н. Е. Мельниковымъ, Предсѣдателемъ Собранія и Предсѣдателемъ Управы всѣ они высказались противъ посылки производителя въ стадо, находя, что этотъ способъ, давая экономію на содержаніе,—уменьшитъ срокъ службы дорого-стоющаго производителя и тѣмъ увеличитъ расходы, не говоря уже о сомнительности улучшенія приплода.

Много также возражали противъ выбора Управою Швицкой породы и рекомендовали породу Симментальскую и Ярославскую, указывая на ихъ хорошую удойливость и неприхотливость.

Гласный П. Н. Солонина кромѣ того указалъ на другой способъ улучшенія породъ путемъ подбора производителя и матки и хорошаго ухода и питанія.

Гласные Ф. А. Лизогубъ и А. А. Бакуринскій находили болѣе цѣлесообразнымъ первый способъ—способъ метизаціи, указывая на примѣръ Довжицкой конюшни, но не отрицали въ то же время и полезности хорошаго подбора матокъ.

Предсѣдатель Собранія считая полезными оба выше приведенные способа и возражая главнымъ образомъ противъ отдачи производителя въ общественное крестьянское стадо, указалъ на случай когда зимой производитель былъ предоставленъ обществомъ самому себѣ; кромѣ того телята улучшенной породы могутъ всѣ погибнуть, вслѣдствіе плохого ухода и населеніе лишится приплода. Онъ предлагалъ выбрать мѣсто для случнаго пункта вблизи Городни и выписать производителя русскаго происхожденія съ длинной шерстью, не боящагося холодовъ.

Гласный П. Н. Солонина предложилъ обратиться въ Министерство Земледѣлія съ просьбой прислать земству производителей.

Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій сдѣланныхъ земскимъ агрономомъ, Собраніе постановило: 1) ассигновать 150 рублей на покупку производителя; 2) ассигновать 50 рублей на его кормъ; 3) помѣстить производителя въ сараѣ во дворѣ земской управы; 4) предоставить населенію уѣзда право безплатнаго пользованія; 5) поручить агроному выбирать подходящихъ матокъ и 6) поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о безплатной присылкѣ производителей.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться къ 11 часамъ дня 26 Сентября.

Журналъ

26 Сентября 1900 года № 7.

Присутствовали: председатель собранія, уездный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 17 гласныхъ, Городницкій городской голова Г. С. Игнатовскій, депутатъ отъ духовенства, отецъ Михаилъ Кучеровскій и членъ Городницкой земской управы И. А. Варлыга.

I.

Читана и утверждена редакція журнала 25 Сентября.

II.

По предложенію гласнаго Ковача, сдѣлана добавка къ журнальному постановленію собранія о кустарныхъ выставкахъ въ томъ смыслѣ, что продажа издѣлій мѣстныхъ кустарей можетъ производиться при сельско-хозяйственныхъ складахъ Городницкаго земства и ихъ отдѣленіяхъ въ уѣздѣ.

III.

По предложенію председателя собранія, рѣшено внести журналы въ формѣ краткихъ резолюцій, причемъ постановлено не возбуждать преній при чтеніи журнала по вопросамъ, уже рѣшеннымъ въ предыдущее засѣданіе.

IV.

Гласный Ренчицкій предложилъ поручить управѣ произвести изысканія по вопросу о постройкѣ на счетъ дорожнаго капитала моста черезъ рѣку Сновь въ деревню Долгая-Гребля. Предложеніе это собраніемъ принято.

V.

Возбужденный гласнымъ Калиновскимъ вопросъ объ улучшеніи породы мѣстнаго рогатаго скота путемъ распродажи

земствомъ молодняка, полученнаго отъ метизаціи съ культурными производителями, — рѣшено передать для разработки въ Управу.

VI.

По предложенію гласнаго Солонины, постановлено, взамѣнъ назначеннаго собраніемъ вознагражденія учительницѣ Ваганичской школы г-жѣ Кривковичъ, отъ котораго она отказалась, выразить ей отъ лица собранія искреннѣйшую благодарность за устройство и веденіе сельскаго пріюта для малолѣтнихъ дѣтей, или „яслей", сумму 25 руб. изъ смѣты исключить, и ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи этихъ денегъ на средства губернскаго земства — не возбуждать.

VII.

Гласный Бакуринскій доложилъ заключенія коммиссіи по различнымъ статьямъ расходной смѣты на 1901 годъ.

Собраніемъ утверждены слѣдующія смѣтныя назначенія:

а) Въ дополненіе къ существующимъ, учредить еще одинъ фельдшерскій пунктъ въ м. Радулѣ, для чего ассигновать 300 р. въ жалованье фельдшеру, 100 руб. ему на разъѣзды и 24 руб. на наемъ помѣщенія для амбулаторіи;

б) По § II-му смѣты расходовъ утверждено: жалованье предсѣдателю и членамъ земской управы 2400 руб., суточныхъ имъ-же и на разъѣзды 400 руб., на канцелярію управы, кромѣ секретаря и бухгалтера, — 2950 руб., на расходы по пересылкѣ корреспонденціи 120 руб. и на мелочные расходы по управѣ и собранію 130 руб., по тому-же параграфу — вознагражденіе членамъ ревизіонной коммиссіи 150 руб., на типографскіе расходы 600 руб., на бланки 350 руб., наемъ сторожей 360 рублей и на производство оцѣночныхъ работъ 200 руб.;

в) По § III-му: на содержаніе арестуемыхъ 486 руб. и на доставку ихъ 120 рублей;

г) По § IV-му: на дорожныя сооруженія по особымъ смѣтамъ 500 руб. и въ пособіе сельскимъ обществамъ на тотъ-же предметъ 200 рублей;

д) По § IX-му: на расходы по счетоводству бюро 120 р., содержаніе уѣзднаго агронома 1200 руб. и на выписку книгъ для него и опыты 250 рублей;

е) По § X-му: на уплату процентовъ по займамъ у губернскаго земства 960 рублей и капитальнаго долга 19000 рублей;

ж) По § XI-му: на содержаніе земскаго имущества въ Городнѣ (ремонтъ, страхованіе и проч.) 2532 рубля (по особой смѣтѣ);

з) По § XIII-му: на уплату губернскому земству сбора съ торговыхъ документовъ—1241 руб. 71 коп.

VIII.

Затѣмъ собранію доложены были заключенія смѣтной коммиссіи по докладамъ за №№ 106 (съ ассигновкой въ 4271 руб. 98 коп.), 84-мъ 31-мъ (120 р.), 34-мъ (съ ассигновкой въ 50 р.), 57-мъ (ассигновка 100 р.), 67-мъ (ассигновка 100 р.), 91-мъ (400 р.), 46-мъ (25 р.), подъ № 35-мъ (25 р.), 98-мъ (100 р.), 55 мъ (420 руб.), 53-мъ (70 р.).—Всѣ означенныя выше ассигновки собраніемъ утверждены при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ, именно подъ №№ 34, 57, 55, какъ имѣющія личный характеръ, подвергнуты были закрытой баллотировкѣ и дали въ результатѣ слѣдующія цифры голосовъ: 17 и 4, 16 и 5, 15 и 5.

Ходатайства-же разныхъ лицъ и учрежденій, изложенныя въ докладахъ Управы за №№ 90, 43, 44, 45, 42, 79 и 80, согласно заключенію смѣтной коммиссіи, собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить—частію по недостатку средствъ, частію-же не признавъ ихъ заслуживающими уваженія или недостаточно мотивированными.

IX.

По предложенію смѣтной коммиссіи, собраніе закрытой баллотировкой (17 голосовъ противъ 4) постановило: сложить съ бывшаго служащаго Управы Мирошникова числящуюся за нимъ въ долгу сумму 41 рубль.

X.

По предложенію коммиссіи смѣтъ, собраніе приняло общій для всѣхъ винокуренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ процентъ капитализаціи (6⁰/₀), а также подтвердило Управѣ прошлогоднее постановленіе свое о выработкѣ болѣе правильныхъ основаній для обложенія земскими сборами другихъ доходныхъ статей смѣты Городницкаго уѣзда.

Вслѣдъ за симъ, по предложенію, внесенному гласн. Савичемъ, собраніе, большинствомъ голоса предсѣдателя собранія, давшаго перевѣсъ ввиду раздѣленія остальныхъ голосовъ поровну, постановило: „повысить доходность земель, а также винокуренныхъ, ректификаціонныхъ и стеклянныхъ заводовъ на 25⁰/₀ и поручить управѣ выяснить не соотвѣтствіе между обложеніемъ земельныхъ имуществъ и прочими доходными статьями“.

XI.

По остальнымъ докладамъ управы собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія:

а) По докладу № 59 — согласно предложенію гласныхъ Солонины и Савича, передать жалобу восьми домовладѣльцевъ г. Городни на разсмотрѣніе управы, для доклада будущему очередному собранію;

б) По докладу № 68 — ассигновать Фридланду только 50 рублей;

в) По докладамъ за №№ 13, 123 (съ ассигновкой въ 1046 руб.), 16, 14, 30, 33, 77, 23 согласиться съ заключеніемъ коммиссіи смѣтъ;

г) По докладу ревизіонной коммиссіи (№№ по перечню 138, 139 и 137) — согласиться съ заключеніемъ этой коммиссіи.

д) По докладу № 126 (о перерасходѣ по постройкѣ арестнаго дома) принять заключенія коммиссій смѣтъ и ревизіонной, взявъ необходимую сумму (2716 руб. 40 коп.) изъ запаснаго капитала, каковую затѣмъ погашать ежегодными поступленіями изъ

дорожнаго капитала, для чего уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

XII.

По предложенію гласнаго Савича, собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы пособія изъ дорожнаго капитала выдавались также и на сооруженія менѣе капитальныя, по смѣтамъ уѣзднаго земства.

XIII.

По ходатайству секретаря управы Васильева, поддержанному управой и смѣтной коммиссіей, собраніе закрытой баллотировкой (большинствомъ 17 голосовъ противъ 4) постановило увеличить жалованье лично Васильеву до 800 руб., каковую сумму и внести въ смѣту по § II-му на 1901 годъ.

XIV.

По ходатайству ревизіонной и смѣтной коммиссіи, а также и предсѣдателя управы, отмѣтившихъ замѣчательно усердную и добросовѣстную службу бухгалтера управы Крещановскаго, собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 2, при закрытой баллотировкѣ шарами, увеличило ему жалованье также до 800 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ ту же статью расходной смѣты.

XV.

По произведенной затѣмъ баллотировкѣ шарами, собраніе утвердило еще слѣдующіе расходы.

а) На содержаніе остальныхъ служащихъ въ канцеляріи управы 2950 руб. (18 шар. противъ 2);

б) Фельдшеру городской земской больницы Дубравскому —въ награду 100 руб. (17 шаровъ противъ 4)

и в) Прибавку въ 20 руб. служащимъ въ канцеляріи управы за каждые 5 лѣтъ службы (18 шаровъ противъ 3-хъ).

Ассигновку-же учительницѣ Яновской въ 50 рублей на поѣздку въ Москву, для слушанія сельско-хозяйственныхъ курсовъ собраніе отвергло (16 шаровъ противъ 15).

Послѣ того засѣданіе было закрыто предсѣдателемъ до 8 часовъ вечера того-же дня.

Журналъ

26 Сентября 1900 года (вечерняго засѣданія) № 8.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія,—Уѣздный Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 15 уѣздныхъ гласныхъ и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный С. В. Писаревъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ утренняго засѣданія № 7.

Гласный С. Д. Ренчицкій прочелъ отчетъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства по народному образованію за 18⁹⁹/₉₀₀ учебный годъ (по перечню № 127) собраніе постановило: 1) принять отчетъ къ свѣдѣнію, 2) благодарить членовъ училищнаго совѣта и 3) попечителей Ваганичской и Кузничской школъ за крупныя пожертвованія.

По Докладу по перечню № 97 собраніе постановило: ходатайство Маріи Осиповны Писаревой отклонить.

По докладу по перечню № 133 ходатайство Маріи Осиповны Писаревой удовлетворить.

Прочитанъ докладъ по перечню № 119 уполномоченнаго А. Р. Черепова о сельско-хозяйственной организаціи во всей Черниговской губерніи и заключеніе по немъ земской управы и экономическаго сельско-хозяйственнаго совѣта. Собраніе постановило: 1) высказать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ взглядъ уѣзднаго въ томъ смыслѣ, что докладъ г. Черепова слишкомъ теоритиченъ; 2) признать желательной организацію, предлагаемую уѣздной управой и представить ее на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По докладу управы по перечню № 130—о ходатайствѣ предъ Министерствомъ Земледѣлія и губернскомъ земствѣ о содѣйствіи экономическимъ мѣропріятіямъ. Собраніе постановило: принять оба пункта предлагаемыя управою.

Докладъ по перечню № 136 по ходатайству старосты Коржовской пожарной дружины, собраніе постановило: ходатайство отклонить.

Прочитана записка земской управы къ докладу по перечню № 76 слѣдующаго содержанія:

Очередно уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи, докладъ управы, замѣчанія и разъясненія г.г. гласныхъ и принимая во вниманіе:

1) Что показанный по отчету 1899 года дефицитъ окладнаго капитала въ суммѣ 18404 р. 64¼ к. произошелъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе недобора по статьѣ „сборы съ торговыхъ документовъ“,

2) Что ежегодно дефицитъ этотъ погашается излишкомъ поступленія пени противъ смѣтнаго назначенія и остатками кредитовъ по статьямъ смѣты расходовъ, а также сверхсмѣтными поступленіями по нѣкоторымъ статьямъ смѣты доходовъ, всего въ среднемъ до 5000 руб. въ годъ,

3) Что сверхъ того: а) уменьшеніемъ долга губернскому земству за торговые документы на сумму до 5000 р., б) исключеніемъ изъ числа подлежащихъ платежу 4859 руб. 15 к. по § IV смѣты расходовъ, в) признаніемъ долгомъ отъ бюро окладному капиталу всей суммы безвозвратныхъ расходовъ на оборудованіе и ежегодное содержаніе всего въ суммѣ до 3½ тысячъ, г) выручкой за продажу Убѣжицкаго имѣнія свыше 4000 р., д) среднимъ ежегоднымъ излишкомъ пени противъ смѣтнаго назначенія и остатками кредитовъ до 5000 руб.—дефицитъ съ избыткомъ можетъ быть покрытъ въ теченіи слѣдующаго же смѣтнаго года,

4) Что цѣнность земскихъ домовъ по страховой расцѣнкѣ доходитъ до 30000 руб., а цѣнность земскихъ усадьбъ въ Городнѣ и Рѣпкахъ до 15000 руб.;

5) Что цѣнность земель въ настоящее время выше цѣнности опредѣленной для вниманія земскаго сбора и, что соотвѣтственное по отдѣльнымъ категоріямъ земельныхъ владѣній, повышеніе этой цѣнности обложеніе ускользающихъ отъ него

земель и урегулированіе обложенія прочихъ доходныхъ статей дадутъ значительное увеличеніе, подлежащей земскому сбору суммы доходности—постановили: признать кредитоспособность окладного капитала, какъ относительно дефицита, такъ и относительно неблагонадежныхъ къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ вполнѣ гарантированной; что же касается слабаго поступленія сборовъ то уполномочить управу войти съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ о принятіи самыхъ энергичныхъ мѣръ по взысканію земскихъ сборовъ.

Собраніе вполнѣ соглашаясь съ соображеніями приведенными въ изложенной запискѣ, сдѣлало предложенное управой постановленіе, при чемъ не нашло нужнымъ зачислять запасный капиталъ на пополненіе дефицита, какъ то предлагала Смѣтная Коммиссія.

По предложенію гласнаго Л. К. Савича, собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о сложеніи недоимки за торговые документы.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: дать порученіе Управѣ выработать къ будущему земскому Собранію способъ постепеннаго систематическаго погашенія долга Губернскому земству.

Произведена баллотировка попечителей въ слѣдующія земскія школы:

1) Голубичскую А. К. Енько 18 избират. о неизбират.

2) Велико-Щимельскую Ф. А. Лизогубъ 18 изб. о неизб.

3) Солоновскую А. И. Ковача 17 избират. о неизбират.

4) Куликовскую М. Д. Корвольскаго-Гриневскаго 17 избирательныхъ о неизбирательныхъ.

5) Суличевскую А. И. Соколовскаго 17 избир. о неизбир.

6) Красковскую Л. К. Савича 16 „ 1 „

и 7) Городнянскаго мужскаго училища Наталію Владиміровну Писареву 18 избирательныхъ о неизбирательныхъ.

Всѣ выше означенныя лица собраніемъ призпаны избранными.

Докладчикъ Сметной Коммиссіи А. А. Бакуринскій прочелъ смету доходовъ и расходовъ, исчисленныхъ на 1901 годъ, причемъ по смете расходовъ исчислено: по § I-му 4732 руб. 58 к., по § II-му 9560 руб., по § III-му 706 руб., по § IV-му 5071 р. 98 коп., по § V-му 21519 руб., по § VI-му 425 руб., по § VII-му 27777 руб. 80 коп., по § VIII-му 70 руб., по § IX-му 4374 р. 50 коп., по § X-му 19960 руб., по § XI-му 4283 руб. 71 коп., по § XII-му 1200 руб. 17 коп. и по § XIII-му 1239 р. 91 коп., итого по смете расходовъ сто тысячъ девятьсотъ двадцать рублей шестьдесятъ пять коп. По смете доходовъ недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежной къ поступленію въ сметномъ году—19000 рублей, по § I-му 408 р., по § II-му 1552 р., по § III-му 1682 р. 3 к., по § IV-му 1829 р. 87 к., по § V-му 5000 р., по § VI-му сборы съ недвижимыхъ имуществъ—62448 р. 75 к. итого по смете доходовъ сто тысячъ девятьсотъ двадцать руб. шестьдесятъ пять копеекъ.

Доходность всехъ имуществъ была исчислена въ сумме 272795 руб. $23^{1}/_{4}$ коп., но въ виду постановленія Собранія объ увеличеніи доходности земельныхъ имуществъ и разныхъ заводовъ на 25% къ показанной доходности надо прибавить 51613 руб. 86 коп., что составитъ въ общемъ 324409 руб. $9^{1}/_{4}$ коп.

Въ раскладку вносится 62448 руб. 75 коп., что составитъ $19^{1}/_{4}$ коп. съ рубля доходности всякаго рода имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

Такимъ образомъ на 1901 годъ процентъ обложенія будетъ равенъ $19^{1}/_{4}$%.

Собраніе постановило: утвердить представленную смету доходовъ и расходовъ, раскладку и % обложенія.

Произведена была баллотировка въ почетные мировые Судьи, баллотировались:

Ст. Дм. Ренчицкій избират. 15 неизбират. 2, Ал. Ник. Соколовскій избир. 16 неизбират. 1. Такъ какъ на основаніи 34 ст. прав. Судебн. Уст. издан. 1883 года вышеозначенныя лица должны быть избираемы единогласно, собраніе не нашло возможнымъ считать ихъ избранными.

Предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій сказалъ „Управа въ настоящемъ году чрезвычайно талантливо разработала всѣ вопросы предлагавшіеся на обсужденіе собранія, почему и собраніе могло въ столь незначительный срокъ произвести значительную по качеству и количеству работу. Сердечное отношеніе Управы къ служащимъ дѣйствительно ~~открыло~~ окрылило ихъ и мы видимъ на сколько такія добрыя отношенія помогаютъ общей работѣ земства къ достиженію имъ намѣченныхъ цѣлей.

Выразимъ-же составу Управы, въ лицѣ ея представителя А. П. Ковача нашу искреннѣйшую и глубокую благодарность и пожелаемъ Управѣ тѣхъ-же прекрасныхъ результатовъ при исполненіи смѣты будущаго 1901 года.“ Собраніе благодарило Управу.

Потомъ говорилъ гласный А. К. Савичъ.

Господа Гласные!

„Въ настоящемъ собраніи, по случаю тридцатипятилѣтняго юбилея не мало говорилось о заслугахъ земства и дѣйствительно земство за эти 35 лѣтъ много сдѣлало хорошаго на пользу народную. Въ настоящемъ собраніи по инициативѣ нашей уважаемой Управы мы разсмотрѣли и обсудили цѣлый рядъ докладовъ, направленныхъ къ поднятію благосостоянія населенія уѣзда; но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что весь успѣхъ нашихъ занятій главнымъ образомъ зависитъ отъ симпатичной личности нашего предсѣдателя собранія, Михаила Даніиловича, который обладая большимъ опытомъ и знаніями помогалъ намъ при обсужденіи земскихъ дѣлъ; всѣ мы видѣли съ какимъ теплымъ сочувствіемъ относился уважаемый Михаилъ Даніило-

вичъ къ народнымъ нуждамъ, будучи представителемъ Дворянства, онъ въ тоже время относился съ равнымъ сочувствіемъ къ интересамъ всѣхъ сословій. При обсужденіи земскихъ вопросовъ онъ съ рѣдкимъ терпѣніемъ давалъ свободу гласнымъ высказаться и всегда ставилъ вопросы на баллотировку съ полнымъ безпристрастіемъ. Подъ его председательствомъ мы чувствуемъ себя вполнѣ свободно и не принужденно какъ члены одной земской семьи, призванной работать для общаго народнаго блага. Такое его доброе къ намъ отношеніе даетъ мнѣ смѣлость сказать: что въ лицѣ Михаила Даніиловича мы имѣемъ такого председателя, которымъ слѣдуетъ не только дорожить, но и можно вполнѣ гордиться.

За всѣ эти его качества я предлагаю Вамъ, господа гласные, выразить уважаемому Михаилу Даніиловичу нашу глубокую благодарность за его теплое, искреннее и сердечное отношеніе къ намъ и къ нашему земскому дѣлу."

Въ добавленіе предыдущихъ словъ сказалъ Председатель Управы: „Очень хорошо сказалъ почтенный гласный Левъ Корнілиевичъ, да, мы смѣло можемъ гордиться нашимъ Председателемъ, уважаемымъ Михаиломъ Даніиловичемъ! Отдаленная задача мудрѣйшаго законодателя, блаженной памяти ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го—слить въ земствѣ всѣ сословія для будущей совмѣстной работы и жизни—научить крестьянина и поднять его до сознательной общественной жизни равноправнаго гражданина, укрѣпить дворянство въ работѣ на благо для всѣхъ, 35-ти лѣтняя земская работа,—эта лучшая свѣтлѣйшая страница нашего дворянства; оно оказалось на высотѣ призванія добровольно съ высокимъ влеченіемъ дворянство рвется на общее благо, принося личный трудъ, жертвуя матеріально. Типичнымъ представителемъ этого дворянства является и нашъ уважаемый Председатель: во всѣхъ случаяхъ, гдѣ тягость обложенія непосильна для слабыхъ онъ проситъ эту тягость перенести на плечи болѣе крѣпкія, первымъ подставляя свои. Дай Богъ побольше на Руси для земства такихъ благородныхъ руководителей, какъ нашъ уважаемый Михаилъ Даніиловичъ.

Поблагодаримъ-же его отъ всей души въ сегодняшній,— знаменательный день закрытія 35-ти лѣтней юбилейной сессіи нашего земства.

Послѣ каждой изъ приведенныхъ рѣчей Собраніе благодарило Предсѣдателя Собранія.

Далѣе, по предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе выразило благодарность Предсѣдателямъ Смѣтной и Ревизіонной Коммиссій А. А. Бакуринскому и С. Д. Ренчицкому, а также и Секретарямъ Собранія: П. Н. Солонинѣ и С. В. Писареву.

Предсѣдатель Собранія объявилъ XXXVI-е Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

Объ обложеніи земскими сборами квартирныхъ помѣщеній Либаво-Роменской желѣзной дороги.

Докладъ.

На основаніи ст. 16 прав. о земск. повинност. и руководствуясь Указами Правительствующаго Сената отъ 16 Февраля 1898 г. и 20 Сентября 1899 г., Управа журналомъ 9 Ноября 1899 года признала подлежащими обложенію земскими сборами всѣ квартирныя помѣщенія Либаво-Роменской желѣзной дороги въ предѣлахъ Городнянскаго уѣзда.

Производство оцѣнки строеній было назначено на 22 Ноября 1899 года, о чемъ и было оповѣщено управленіе дороги. За симъ Управа затребовала отъ Управленія свѣдѣнія о квартирныхъ помѣщеніяхъ. Управленіе, сообщивъ свѣдѣнія, обжаловало постановленіе Управы Господину Губернатору, указывая на то, что казенныя зданія освобождены отъ земскаго налога. По запросу Господина Губернатора Управа дала объясненіе, почему считаетъ земство имѣющимъ право облагать квартиры учрежденія, приносящаго доходъ, кому бы это учрежденіе ни принадлежало. Не получая отъ Господина Губернатора никакого по жалобѣ дороги распоряженія, Управа пріостановилась съ высылкой окладнаго листа впредь до рѣшенія вопроса земскимъ собраніемъ и докладывая вышеизложенное, имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе постановить: привлечь на общемъ основаніи съ 1-го Января сего года къ обложенію земскими сборами всѣ дома Либаво-Роменской желѣзной дороги, служащіе квартирными помѣщеніями въ предѣлахъ Городнянскаго уѣзда; дать Управѣ порученіе исполнить означенное постановленіе.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи Смѣтъ“. (Журналъ 26-го Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О разъѣздныхъ чинамъ полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ.

Докладъ.

Земское Собраніе сессіи 1899 года, по докладу Управы внесло въ смѣту 1900 года на разъѣзды чинамъ Полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ 2100 руб., имѣя въ виду, что чиновъ Полиціи и Слѣдователей будутъ возить особо законтрактованные извощики. Предположеніе не оправдалось, никто не рѣшился взять на себя поставку подводъ становымъ Приставамъ, а сдать по контракту разъѣзды Судебнымъ Слѣдователямъ и уѣздному Исправнику оказалось невозможнымъ, потому что не представляло по незначительности суммы выгоды для контрогентовъ. Такъ какъ Собраніемъ 1899 года на такой случай открытъ былъ Управѣ кредитъ до суммы 1899 года, Управа продолжала въ 1900 году выдавать чинамъ Полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ разъѣзды въ размѣрѣ ассигновокъ на 1899 годъ

и въ смѣту 1901 года имѣетъ честь просить Земское Собраніе внести согласно прилагаемой вѣдомости 2630 рублей согласно смѣтѣ 1899 года.

По этому вопросу въ Управу поступило ходатайство Г. Уѣзднаго Исправника объ увеличеніи ему разъѣздныхъ до 600 рублей и объ ассигнованіи особо на командировки чиновъ Полиціи въ экстренныхъ случаяхъ—50 рублей. Считая пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать, что П. И. Штейнъ, состоящій въ данное время Уѣзднымъ Исправникомъ очень много времени употребляетъ на разъѣзды по уѣзду, что выгодно отражается на поступленіи земскихъ сборовъ, Управа имѣя въ виду, во первыхъ, что ходатайства чиновъ Полиціи объ увеличеніи содержанія (жалованья, столовыхъ, разъѣздныхъ) должны возбуждаться только чрезъ Начальника губерніи, а не непосредственно самими чинами Полиціи; во вторыхъ П. И. Штейнъ состоитъ Уѣзднымъ Исправникомъ очень недавнее время, время служенія Уѣздныхъ Исправниковъ въ Городнянскомъ уѣздѣ обычно всегда кратковременно, а увеличеніе ассигновки было-бы обязательно и на будущее время; въ третьихъ, что командировки чиновъ Полиціи возможны только въ случаяхъ отпусковъ и болѣзни г. г. Становыхъ Приставовъ или въ случаяхъ необходимости выѣздовъ г. Помощника Исправника въ уѣздъ одновременно съ Исправникомъ, а въ такихъ случаяхъ разъѣзды погашаются или ассигновками тѣмъ Приставамъ чью должность исправляетъ командируемое Полицейское лицо, или имѣющимся въ распоряженіи Полицейскаго Управленія марками.

Уѣздная Управа полагала-бы ходатайство Г. Уѣзднаго Исправника отклонить.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ: принять докладъ Управы, отклонивъ ходатайство Г. Исправника.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласно заключенію смѣтной коммиссіи въ ходатайствѣ Исправника отказать, внеся въ смѣту на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей всего—2630 рублей“. (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О переводѣ губернскаго врачебнаго участка изъ с. Хоробричъ въ с. Мощонку и объ открытіи уѣзднаго врачебнаго участка въ с. Ваганичахъ.

Докладъ.

Черниговская Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 12 Сентября сего года за № 6509 препроводила въ Уѣздную Управу журналъ засѣданія Коммиссіи по вопросу объ устройствѣ губернскихъ медицинскихъ участковъ. Изъ журнала этого видно, что имѣющійся въ настоящее время въ с. Хоробричахъ губернскій врачебный участокъ предположено упразднить и открыть межъ уѣздный участокъ губернскаго Земства въ с. Мощонкѣ, въ составъ котораго войдутъ поселенія: Жабчичи, Жоведь, Автуничи, Хрѣновка, Сеньковка, Бирпловка, Клюсы, Горскъ, Безугловка, Елинъ, Песчанка, Илькуча, Солоновка и Новозыбковскаго уѣзда: Раковка, Хоромное и другіе. Если губернское Земство согласится съ постановленіемъ Коммиссіи и утвердитъ этотъ проэктъ, то открытіе въ с. Мощонкѣ губернскаго врачебнаго участка для уѣзднаго Земства будетъ имѣть большое значеніе въ томъ, что можетъ закрѣпить сей участокъ навсегда, такъ какъ губернское Земство должно будетъ выстроить

на свои средства амбулаторію съ пріемнымъ покоемъ на 4 кровати и принимаетъ на себя всѣ расходы по содержанію врачебнаго персонала, помѣщеніе пріемнаго покоя и амбулаторіи и на медикаменты, уѣздное же Земство должно дать только необходимую землю и производить расходъ по содержанію больныхъ. Пріобрѣтеніе земли для возведенія въ с. Мощонкѣ построекъ и содержаніе больныхъ не составитъ для уѣзднаго земства большихъ затратъ, землю возможно будетъ пріобрѣсти за 400—500 рублей, на содержаніе больныхъ придется тратить отъ 120—140 рублей въ годъ, каковые уѣздное земство получитъ обратно съ больныхъ, между тѣмъ принесетъ большую пользу населенію Мощонской волости въ томъ, что оно всегда будетъ имѣть у себя врача, и слѣдовательно своевременно получать медицинскую помощь.

И такъ открытіе въ с. Мощонкѣ губернскаго врачебнаго участка можетъ съ одной стороны составить сокращеніе смѣты на содержаніе уѣзднаго врачебнаго участка, а съ другой—упраздненіе его въ с. Хоробричахъ лишитъ населеніе той мѣстности медицинской помощи. Такимъ образомъ, чтобы не лишать населенія Хоробричскаго участка медицинской помощи, которую оно получало въ теченіи двухъ лѣтъ,—по мнѣнію Управы слѣдуетъ открыть уѣздный участокъ въ с. Ваганичахъ, при чемъ показанный по смѣтѣ 1900 года расходъ на устройство помѣщеній въ селѣ Мощонкѣ въ суммѣ 3000 руб. отнести на устройство помѣщеній въ с. Ваганичахъ. Открытіе въ этомъ поселеніи врачебнаго участка имѣетъ большое значеніе во 1-хъ въ томъ, что оно составляетъ центральный пунктъ окружающихъ поселеній и во 2-хъ врачъ Н. Н. Евреиновъ даритъ огородъ Земству подъ постройку амбулаторіи и квартиры врача мѣрою до одной десятины, стоимостью до 600 рублей.

Даруемый Евреиновымъ огородъ какъ оказалось по личному осмотру предсѣдателя Управы и гласнаго Савича является удобнымъ мѣстомъ для постройки амбулаторіи.

За переводъ Мощонскаго участка въ с. Ваганичи, высказался и Санитарный Совѣтъ въ засѣданіи его 15 Сент. 1900 г.

Для перенесенія изъ с. Мощонки уѣзднаго врачебнаго участка въ с. Ваганичи потребно будетъ израсходовать:

1) На устройство амбулаторіи, сарая и навѣса, согласно технической смѣтѣ 1899 г. 1841 р. 28 коп.

2) На устройство квартиры для врача приблизительно 1500 р.

3) На покупку земли для постройки губернской амбулаторіи въ селѣ Мощонкѣ 500 р. всего 3841 р. 28 коп., но такъ какъ по смѣтѣ расходовъ на сей 1900 годъ ассигновано на устройство амбулаторіи и квартиры врача въ с. Мощонкѣ 3000 р., то Земству придется доассигновать только 841 р. 28 к., каковую сумму расхода возможно будетъ взять изъ запаснаго капитала, такъ какъ постройка амбулаторіи будетъ составлять недвижимую собственность уѣзднаго Земства.

Докладывая о выше изложенномъ Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) На случай перевода врачебнаго участка губернскаго Земства въ с. Мощонку, перевести уѣздный врачебный участокъ въ с. Ваганичи;

2) Разрѣшить Управѣ на покупку земли для губернской амбулаторіи въ Мощонкѣ на устройство амбулаторіи и квартиры врача въ с. Ваганичахъ израсходовать 3841 руб. 28 коп., изъ коихъ 3000 рублей показанныхъ по смѣтѣ и 841 р. 28 к. взять изъ запаснаго капитала.

3) Выразить врачу Н. Н. Евреинову благодарность отъ лица Земства за данный имъ Земству даръ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „1) перевести уѣздный врачебный участокъ въ с. Ваганичи въ случаѣ перевода губернскаго участка въ с. Мощонку; 2) разрѣшить Управѣ израсходовать кромѣ 3000 р., показанныхъ по смѣтѣ на оборудованіе Мощонскаго участка, еще 841 р. 28 к. на устройство въ с. Ваганичахъ амбулаторіи и квартиры врача изъ запаснаго капитала; 3) выразить благодарность врачу Н. Н. Евреинову за даръ Земству и 4) уполномочить Управу принять даръ и получить документъ“. (Журналъ 25 Сентября 1900 года № 6).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О выпискѣ учебниковъ и учебныхъ пособій.

Докладъ.

Ежегодно земство затрачивало значительныя суммы на выписку книгъ и учебныхъ пособій, но отчасти потому, что число школъ и число учащихся ежегодно увеличивалось, отчасти потому, что книги по школамъ распредѣлялись неравномѣрно и часто выписывалось по слишкомъ малому числу экземпляровъ одного названія, что дѣлало ихъ непримѣнимыми,—книгъ въ школахъ все таки было недостаточно, а это было тормазомъ, — успѣхамъ обученія.

Желая упорядочить дѣло и выяснить количество книгъ и пособій, имѣющихся въ школахъ, управа собрала всѣ книги, разсортировала ихъ, при посредствѣ учителей, исправила попорченныя, продезинфекцировала, дополнила новыми и распредѣлила заново по школамъ, примѣнительно къ дѣйствительному числу учениковъ за истекшій годъ и нормальному комплекту учащихся въ данной школѣ, выведенному по числу дѣтей школьнаго возраста и среднимъ за рядъ лѣтъ количествамъ учениковъ. Съ другой стороны, при выборѣ книгъ для каждой школы приняты были выработанные учителями нормальные комплекты книгъ, хотя придерживаться ихъ вполнѣ было неудобно, потому что приходилось считаться съ наличными книгами и ограниченностью ассигновки. На совѣщеніяхъ по народному образованію установлены были сроки пользованія книгою, т. е. число учебныхъ годовъ, на которое должна быть выдаваема данная книга для данной группы.

Изъ среднихъ цѣнъ руководящихъ и вспомогательныхъ книгъ по срокамъ службы книгъ установлено было, что на ка-

ждаго ученика въ годъ, потребно: въ 1-ой группѣ $19^1/_2$ коп., во второй—56 коп. и въ третьей $66^1/_2$ коп. Полагая, что при аккуратномъ обращеніи съ книгами не менѣе 30% ихъ будетъ служить больше указанныхъ сроковъ при нѣкоторомъ ремонтѣ переплетовъ, управа приняла въ расчетъ выписывать ежегодно для каждаго ученика первой группы на 14 коп., второй—на 39 коп. и третьей—на $46^1/_2$ коп.

Подсчетъ нормальныхъ комплектовъ далъ число учащихся: для первой группы 1525 учениковъ, для второй—1535 и для третьей—870 учениковъ; такимъ образомъ, для выписки книгъ потребно: для первой группы 14 х 1525= 213 р. 50 коп., для второй 39 х 1535= 598 р. 65 коп., для третьей $46^1/_2$ х 870= 404 р. 55 к., всего по уѣзду 1216 руб. 70 к., т. е. въ среднемъ на книгу, доску и грифеля на ученика 30,9 коп.

Прилагаемая при этомъ вѣдомость о числѣ учебныхъ пособій въ каждой школѣ показываетъ, что нѣкоторыхъ, очень нужныхъ пособій, нѣтъ, или почти нѣтъ, остальныя тоже имѣются не во всѣхъ школахъ. Подсчетъ недостающихъ учебныхъ пособій по цѣнамъ книжнаго склада даетъ сумму 832 р. 35 к.

Въ виду значительности суммы возможно бы было раздѣлить расходъ на два года, внося ежегодно въ смѣту 416 руб. $17^1/_2$ коп. Черезъ два года школы были-бы снабжены необходимыми учебными пособіями.

Такимъ образомъ, испрашиваемая ассигновка на выписку книгъ—1216 руб. 70 к. и на выписку учебныхъ пособій 416 руб. $17^1/_2$ коп., всего 1632 руб. $87^1/_2$ коп., округляя сумму получимъ 1600 руб. о внесеніи которыхъ въ смѣту 1901 года управа имѣетъ честь просить земское собраніе.

По сравненіи съ ассигновкой прошлаго года сумма эта больше на 600 руб., въ дѣйствительности же управа на 1901 годъ испрашиваетъ сумму на 175 р. 81 коп. меньшую, чѣмъ средній дѣйствительный расходъ на учебники за послѣдніе четыре года. Дѣло въ томъ, что хотя въ смѣту ежегодно вносилось 600, а потомъ 1000 руб. и по отчетамъ показывался расходъ меньше ассигнованъ, но на самомъ дѣлѣ выписка учебниковъ было

гораздо больше,—ошибка состояла въ томъ, что не считалась расходомъ выписка въ долгъ книгъ и пособій ихъ книжнаго земскаго склада, а этотъ долгъ въ 1896 по 1900 годъ выросъ въ крупную сумму 4839 руб. 48 коп.

	Ассигновано.	Расходъ наличными.		Выписка въ долгъ.		ВСЕГО.	
	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1896 г.	520	521	12	709	13	1230	25
1897 г.	520	743	49	1604	15	2347	64
1898 г.	600	449	80	1792	11	2241	91
1899 г.	1000	549	35	734	9	1283	44
ВСЕГО.	2640	2263	76	4839	48	7103	24

Средняя . . . . 1775 р. 81

Какъ видно изъ вышеприведенной справки ежегодный средній расходъ на книги и пособія составлялъ за истекшіе четыре года 1775 р. 81 коп.

Подсчетъ наличныхъ книгъ, вмѣстѣ съ выпиской 1900 года далъ слѣдующія цифры. По закону Божію названій 13, экземпляровъ: новыхъ 4383, поддержанныхъ, но годныхъ къ употребленію 1341, всего 5724; русскій языкъ: названій 54, экземпляровъ новыхъ 11,663, поддержанныхъ 3906, всего 15569; ариѳметика: названій 17, экземпляровъ новыхъ 2582, поддержанныхъ 235, всего 2817. Всѣхъ вмѣстѣ: названій 84, экземпляровъ 24,110, въ томъ числѣ: новыхъ 18628, поддержанныхъ 5482.—Учебныя пособія: географическихъ картъ 147, глобусовъ 37, типы 2, естественноисторическія картины комплектовъ 13, магнитовъ 12, компасовъ 15, лупъ 8, термометровъ 34, ариѳме-

тическихъ ящиковъ 37, таблицъ по ариѳметикѣ 52, счеты шведскіе 26, счеты стѣнные 24, счеты торговые 44, картины по св. исторіи 30, географическихъ атласовъ 9, коллекцій мѣръ длины и вѣса 34 (выписаны), колекцій минералогическихъ 4, волшебныхъ фонарей 11, общая коллекція 1.

	1 группа.		2 группа.		3 группа.	
	Число лѣтъ пользов.	Средняя цѣна съ переплет. Коп.	Число лѣтъ пользов.	Средняя цѣна экземп. Коп.	Число лѣтъ пользов.	Средняя цѣна экземп. Коп.
Руководящій Букварь. .	3	30	—	—	—	—
—вспомогат. букварь. .	5	35	—	—	—	—
Руководящ. кн. для чтенія	—	—	4	45	5	50
—вспомогательная . .	—	—	5	55	6	65
Евангеліе	—	—	5	35	5	35
Задачникъ	—	—	3	25	2	25
Учебникъ закона Божія .	—	—	3	25	3	25
Руководство для письмен. работъ	—	—	5	35	5	35
Пропись	—	—	5	15	5	15
Руководст. по чтенію рукоп.	—	—	—	—	5	35
Аспидная доска . . .	2	12	2	12	2	12
Грифель	1/6	—	1/5	—	1/5	—
Средняя . . . ,	—	19½	—	56	—	66½

Руководящая книга дается каждому ученику вспомогательная—на двухъ одна.

Приводя въ извѣстность наличность учебниковъ, Управа выработала, во-первыхъ, условія контроля, во-вторыхъ, основанія для ежегодной выписки.

Каждой школѣ уѣзда открывается по матеріальной книгѣ (отдѣлъ: учебники и учебныя пособія) отдѣльный счетъ, куда вносятся всѣ выдаваемыя школѣ книги и гдѣ отмѣчается, съ указаніемъ причинъ,—убыль книгъ. Книги соотвѣтственной формы даются въ школы. Названіе книги, разъ записанное, не повторяется и противъ него дѣлаются ежегодныя отмѣтки прибыли и убыли. Книги расчитано на 5 лѣтъ. Ежегодно, по окончаніи экзаменовъ учитель представляетъ въ Управу вѣдомость о числѣ книгъ необходимыхъ къ выпискѣ и о числѣ книгъ, подлежащихъ исключенію за истеченіемъ сроковъ пользованія, согласно принятому разсчету, перечень книгъ, пришедшихъ въ полную негодность къ употребленію, требующихъ ремонта, утерянныхъ и проч., а также и матеріальную книгу. Управа сличаетъ книгу школы съ личнымъ ея счетомъ и дѣлаетъ отмѣтку о результатахъ сличенія. При оставленіи учителемъ школы онъ долженъ представить книгу и отчетную вѣдомость въ Управу вмѣстѣ со спискомъ книгъ, находящихся на лицо и розданныхъ ученикамъ. Управа по провѣркѣ книги и списка съ личнымъ счетомъ школы возвращаетъ книгу и списокъ учителю.

По сдачѣ школы, принявшій ее учитель, законоучитель или другое лицо по порученію Управы представляютъ въ Управу о томъ сообщеніе, а сдавшій школу учитель представляетъ списокъ съ подписями сдавшаго, принявшаго и присутствовавшаго при сдачѣ школы лица.

По окончаніи учебнаго года, вмѣстѣ съ отчетомъ по выработанной формѣ, учитель представляетъ въ Управу классный журналъ. Подсчетъ итоговъ посѣщеній по мѣсяцамъ дастъ среднія годовыя, а сравненіе годовыхъ съ нормальными комплектами дадутъ погрупныя цифры учащихся на предстоящій годъ. Со-

отвѣтственно этимъ даннымъ производится разверстка ассигнованной Земскимъ Собраніемъ на выписку учебниковъ суммы по школамъ и Управа оповѣщаетъ учителей, на какую сумму каждый изъ нихъ на предстоящій годъ можетъ выписать учебниковъ. Открытый такимъ образомъ для каждой школы кредитъ заносится въ личный счетъ по графѣ выписка учебниковъ (матеріальная книга Управы) Если данная школа выписала книгъ на сумму меньшую, чѣмъ сумма ей открытаго кредита, то остатокъ кредита не можетъ быть употребленъ на другую школу, а оставляется въ счетѣ школы, сдѣлавшей экономіи. Такая экономія можетъ за нѣсколько лѣтъ дать возможность школѣ выписать болѣе цѣнное пособіе или увеличить число выписываемыхъ книгъ. (Провѣрка списковъ выписываемыхъ книгъ производится установленнымъ порядкомъ).

Вышеизложенный способъ снабженія школъ учебниками, во первыхъ, упразднитъ ежегодные перерасходы, неизбѣжные при теперяшней системѣ, во вторыхъ, вызоветъ въ учителяхъ интересъ къ тому, чтобы учебники служили возможно дальше, не терялись-бы по невнимательности къ аккуратному возврату книгъ учениками, вызоветъ стремленіе выписывать лучшіе, уже испытанные учебники, а не грузъ для класснаго шкафа, выписанный по первому попавшему на глаза объявленію. Облегченіемъ при выборѣ учебниковъ послужитъ критическая оцѣнка учебниковъ, сдѣланная на совѣщаніяхъ по народному образованію, педагогическихъ курсахъ и т. п.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію: согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на выписку Учебныхъ пособій 1600 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „внести на означенный въ докладѣ предметъ въ смѣту 1600 рублей". (Журналъ 24-го Сентября 1900 года № 5).

ВѢДОМОСТЬ

съ показаніемъ нормальныхъ комплектовъ учащихся въ земскихъ училищахъ Городнянскаго уѣзда.

№№	Названіе школъ.	Комплектъ.				Примѣчаніе.
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	Всего.	
1	Алешнянская . . .	35	40	25	100	
2	Автуничская . . .	30	30	15	75	
3	Бречская	30	40	20	90	
4	Буянковская . . .	30	35	15	80	
5	Владиміровская . . .	30	35	10	75	
6	Ваганичская . . .	45	40	30	115	
7	Выхвостовская . . .	25	20	15	60	
8	Велико-Лиственская . .	50	40	30	120	
9	Велико-Весская . . .	20	25	15	60	
10	Горская	40	35	15	90	
11	Горностаевская . . .	35	45	25	105	
12	Голубичская . . .	30	25	25	80	
13	Дроздовицкая . . .	60	50	30	140	
14	Дубровинская . . .	35	40	20	95	
15	Добрянская. . . .	70	60	40	170	

№№	Названіе школъ.	Комплектъ.				Примѣчаніе.
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	Всего.	
16	Елинская - - - -	30	40	20	90	
17	Жоведская- - - -	20	30	15	65	
18	Злѣевская - - - -	45	40	25	110	
19	Красковская - - -	35	30	20	85	
20	Куликовская - - -	35	30	25	90	
21	Кузничская - - -	20	20	15	55	
22	Любечская - - -	50	55	35	140	
23	Ловинская - - - -	35	30	15	80	
24	Макишинская - - -	50	60	20	130	
25	Мощонская - - -	40	60	25	125	
26	Ново-Боровичская - -	35	30	15	80	
27	Переписская - - -	30	35	20	85	
28	Пекуровская - - -	40	30	20	90	
29	Петрушская - - -	40	30	15	85	
30	Рѣпкинская - - -	60	40	20	120	
31	Солоновская - - -	40	40	20	100	
32	Смячская - - - -	40	30	20	90	

№№	Названіе школъ.	Комплектъ.				Примѣчаніе.
		1 гр.	2 гр.	3 гр.	Всего	
33	Старо-Руднянская - -	40	35	20	95	
34	Тупичевская - - -	45	60	35	140	
35	Хоробричская - - -	40	50	25	115	
36	Хотивлянская - - -	25	35	20	80	
37	Хотуничская - - -	50	45	30	125	
38	Хрѣновская - - -	25	20	10	55	
39	Церковищская - - -	50	40	30	120	
40	Ярыловичская - - -	40	60	25	125	
		1525	1535	870	3930	

Названіе школъ.	Географич. карты.	Глобусъ.	Типы племенъ.	По естествовѣд. картины.	Магнитъ.	Компасъ.	Лупа.	Термометръ.	Ариѳмет. ящикъ.	Таблица Ш. Троцкаго.	Счеты Шведскіе.	Счеты стѣнные.	Счеты торговые.	Образцы мѣр. вѣса.	Образцы мѣр. длины.	Картины по Свящ. ист.	Атласъ географич.
1. Автуничская .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—
— Бречская . .	7	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—
— Буянковская .	2	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—
— Владиміровская .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—
5. Ваганичская. .	8	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—
— Выхвостовская .	5	1	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	1	—	—
— Велико-Лиственск.	4	1	—	1	1	1	—	2	1	1	1	1	1	1	1	1	—
— В. Весская . .	4	1	—	1	—	—	—	1	1	1	1	1	—	1	1	1	—
— Горская . .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—
10. Горностаевская .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1
— Голубичская. .	4	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—
— Дроздовицкая .	3	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	—
— Дубровинская .	3	1	—	—	—	1	—	1	1	1	1	1	12	1	1	1	—
— Добрянская . .	3	1	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	1	1
15. Елинская . .	4	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1	1	1	—	—
— Жоведская . .	3	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—
— Злѣевская . .	4	1	—	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	—
— Красковская. .	6	1	—	—	1	1	—	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—
— Куликовская .	3	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1	—	—
20. Кузничская . .	4	1	—	1	1	1	1	1	1	2	1	1	—	1	1	—	—
— Любечская . .	2	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—
— Ловинская . .	2	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—
— Макишинская .	4	1	—	1	1	1	—	1	1	2	1	—	2	1	1	1	—
— Мощонская . .	4	1	—	—	1	1	1	1	1	2	—	1	—	1	1	1	—
25. Н. Боровичская .	4	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	—	—	—
— Переписская . .	4	1	—	1	1	—	—	1	1	2	1	—	—	1	1	1	1
— Пекуровская. .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	—	1	—
— Петрушская . .	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1
— Рѣпкинская . .	1	1	—	1	—	—	—	1	1	2	—	1	—	1	1	1	1
30. Солоновская. .	5	1	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1
— Смячская . .	3	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—
— Старо-Руднянская.	2	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1
— Тупичевская. .	5	1	—	—	1	1	1	3	1	2	1	—	1	1	1	1	—
— Хоробричская .	4	1	1	1	—	1	—	—	1	2	1	—	—	1	1	1	—
35. Хотивлянская	7	1	—	1	1	1	1	1	1	1	—	1	16	1	1	1	—
— Хотуничская. .	5	1	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	—	1	1	1	—
— Хрѣновская . .	3	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—
— Церковищская .	4	1	—	—	—	—	1	1	1	2	1	1	—	1	1	1	1
— Ярыловичская .	3	1	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	1	1	—
40. Алешнянская .	3	1	—	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	—
	147	37	2	13	12	15	8	34	37	52	26	24	44	34	34	30	9

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

Объ улучшеніи школьной мебели.

Докладъ.

Одно изъ давно и сильно наболѣвшихъ мѣстъ школьнаго дѣла уѣзда—это школьная мебель. Есть школы, гдѣ она какъ-бы нарочно устроена для того, чтобы не только писать и читать, а и сидѣть на ней было невозможно.

(Хоробичская, Ярыловичская школы) изъ сорока школъ уѣзда парная парта до 1900 г. имѣется только въ трехъ—четырехъ школахъ; въ остальныхъ это грубосколоченныя доски аршинъ до 5 длиною, безъ соблюденія какихъ бы то ни было правилъ: по вдохновенію сельскаго плотника. А между тѣмъ дурно устроенная парта развиваетъ искривленія костной системы, міопію; вызываетъ сильное утомленіе въ самый короткій промежутокъ времени. Вредъ для здоровья, вредъ для ученья.

Къ сожалѣнію правильно построенная парта обходится, сравнительно, дорого и содержащему школу селу нелегко сдѣлать такой крупный расходъ, какъ переустройство всѣхъ классныхъ партъ.

Затруднительное положеніе земскихъ финансовъ не позволяетъ и Земству взять этотъ расходъ на себя безвозвратно.

А между тѣмъ нужда въ переустройствѣ школьной мебели настоятельна и неотложна и Управа имѣетъ честь предложить вниманію земскаго собранія нижеслѣдующія свои соображенія:

а) Министерство Народнаго Просвѣщенія ежегодно отпускаетъ въ распоряженіе дирекціи народныхъ училищъ суммы для выдачи пособій на постройку, ремонтъ школьныхъ зданій, на школьную мебель и проч. Бывали случаи, что и на долю школъ уѣзда (Ваганичи, Боровичи, Горскъ, Злѣевъ, Жоведь, Хрѣновка) перепадали суммы изъ этого источника.

Цѣлесообразно было бы ходатайствовать о ежегодной передачѣ соотвѣтственной по расчету суммы Дирекціей училищъ въ распоряженіе земства для выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школьной мебели въ бѣднѣйшихъ школахъ уѣзда.

б) Изъ запаснаго капитала уѣзднаго земства возможно было бы отдѣлить 1200 рублей на выдачу ссудъ обществамъ на устройство школьной мебели на слѣдующихъ условіяхъ:

1) ссуда выдается на срокъ не больше 3 лѣтъ;

2) максимальный размѣръ ссуды 100 руб.;

3) общество законно постановленнымъ приговоромъ обязывается построить мебель указаннаго Управою типа и возвращать ссуду равными частями; соотвѣтственная часть ссуды вносится въ окладный листъ общества и за невзносъ срочнаго платежа начисляется пеня въ обычномъ порядкѣ и размѣрѣ, а съ учрежденіемъ губернскаго фонда на данный предметъ, фондъ уѣзднаго земства упраздняется.

в) Цѣлесообразно было бы ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы пунктъ 3 правилъ для выдачи ссудъ изъ школьнаго фонда (3 Сентября 1899 г.) измѣненъ былъ такъ: ссуды выдаются на постройку, расширеніе и капитальный ремонтъ школьныхъ зданій (если стоимость ремонта не будетъ ниже 400 руб.) на пріобрѣтеніе участковъ земли для школъ и на постройку школьной мебели по типамъ удовлетворящимъ требованіямъ школьной гигіены. Типъ мебели указываетъ получающему ссуду Уѣздная Управа.

г) Кромѣ того желательно ходатайствовать, чтобы изъ губернскихъ суммъ выдавались бѣднѣйшимъ обществамъ безвозвратныя субсидіи на постройку школьной мебели, если уѣздное земство дастъ съ своей стороны таковую-же субсидію и въ томъ-же размѣрѣ.

д) Необходимо ходатайствовать, чтобы въ число обязательныхъ условій при выдачѣ ссуды изъ губернскаго школьнаго фонда было внесено требованіе построить школьную мебель по типу, указанному Уѣздной Управой въ количествѣ достаточномъ по нормальному комплекту учащихся.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, предлагаетъ пунктъ *а*, принять съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы просить у Министерства Народнаго Просвѣщенія пособія въ опредѣленномъ размѣрѣ 1000 рублей, пунктъ *б*, отклонить, пункты *в*, *г* и *д* принять безъ измѣненія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять заключеніе Смѣтной Коммиссіи". (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

Объ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ лѣса на дорожныя сооруженія на льготныхъ условіяхъ.

Докладъ.

При отдачѣ съ торговъ дорожныхъ сооруженій за счетъ капитала 1-го Іюня 1895 года Управѣ приходится считаться съ постоянно растущими цѣнами на лѣсные матеріалы, а такъ какъ въ уѣздѣ по границамъ и вблизи границъ уѣзда находятся казенныя лѣсныя дачи, то Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о продажѣ Земству лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, подобныхъ тѣмъ, на которыхъ продается лѣсъ сельскимъ обществамъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ Управы“. (Журналъ 21 Сентября 1900 года № 2).

Въ Городнянское Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянскаго Уѣзднаго Земскаго Гласнаго Николая Николаевича Миклашевскаго.

Докладъ.

Въ газетахъ появилось извѣстіе, что Глазовское, Вятской губерніи, уѣздное земское собраніе возбудило передъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи ст. 7.

Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, или, какъ оффиціально слѣдуетъ обозначать эту статью по изданію 1893 года,—статьи 3475 Свода уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. XI, ч. I Св. зак. Гражд.

Сущность этой статьи заключается въ запрещеніи дѣвочкамъ ученицамъ старше 12-ти лѣтъ (въ законѣ выражено: „старѣе", полный текстъ статьи см. въ выноскѣ[1]) продолжать свое обученіе въ смѣшанныхъ школахъ, т. е. такихъ, въ коихъ совмѣстно обучаются дѣти обоихъ половъ. Къ числу такихъ школъ относится громадное большинство земскихъ школъ вообще, земскія же школы Городнянскаго уѣзда всѣ безъ исключенія. Пресса (въ томъ числѣ и всего сильнѣе такой консервативный органъ, какъ „С.-Петербургскія вѣдомости") единодушно поддержала ходатайство Глазовскаго земства.

Было указано, что при составленіи 7 статьи нравственныя соображенія были, такъ сказать, изолированы, оторваны отъ соображеній объ условіяхъ мѣста и среды. Такъ, относительно мѣста было какъ-бы упущено изъ виду, что мальчики и дѣвочки

[1] Ст. 3475 Св. уст. уч. учр. и уч. зав. вѣдомства Мин. Нар. Просв.: „Тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя мужскія и женскія училища, дѣти обоего пола могутъ обучаться въ одномъ и томъ же училищѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ такихъ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки были не старѣе двѣнадцати лѣтъ". Остальная часть статьи касается воскресныхъ школъ.

находятся въ школѣ подъ надзоромъ учителя или учительницы и что, если даже во время такъ называемыхъ „перемѣнъ“ этотъ надзоръ нѣсколько ослабляется, то уже Собраніе въ одномъ мѣстѣ цѣлой толпы дѣтей въ достаточной степени обезпечиваетъ вышеозначенныя нравственныя соображенія. Что касается среды, то въ этомъ отношеніи газеты указывали но такъ сильно распространенный въ селахъ обычай „посидѣлокъ“. Лично я ничего не имѣю противъ этого обычая, находя посидѣлки учрежденіемъ, вполнѣ онологичнымъ вечерамъ и баламъ болѣе просвѣщенныхъ классовъ Какъ-бы, однако, къ нимъ не относиться, можно, кажется, съ большимъ правомъ назвать погоней за призракомъ запрещеніе подросткамъ разныхъ половъ сидѣть вмѣстѣ, подъ надзоромъ учителя, за ученіемъ, разъ за дверями школы и, между прочимъ, на посидѣлкахъ они имѣютъ полную возможность встрѣчаться и проводить вмѣстѣ вечера и даже ночи—ужъ не на серьезномъ дѣлѣ и внѣ всякаго надзора. Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ свѣдѣній о томъ, какъ проявляется дѣйствіе 7—3475 статьи въ Городнянскомъ уѣздѣ. Тѣшу себя надеждой, что за малоизвѣстностью этой статьи, она вовсе не примѣняется[1]).

Плохой законъ, однако, все таки законъ и возможно представить себѣ не одинъ, а много случаевъ, когда исполнительный чиновникъ Министерства Народнаго Просвѣщенія заставитъ его дѣйствовать. Всего грустнѣе окажется тогда положеніе дѣвочекъ 12 лѣтъ въ селахъ, гдѣ только что открыта школа: ихъ туда совсѣмъ не пустятъ. Дѣвочекъ 11-ти лѣтъ пустятъ только на одинъ годъ, для того же, чтобъ пройти школу до конца и притомъ—ежегодно переходя изъ одной группы въ другую (отъ дѣвочекъ требуется, слѣдовательно, способности, превышающія способности мальчиковъ!), дѣвочка должна поступить въ школу никакъ не позже 9 лѣтъ.

Необходимость обученія не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, все болѣе проникаетъ въ сознаніе народа.

---

[1]) Т. е. что если дѣвочкамъ 13-ти и болѣе лѣтъ не выдаются свидѣтельства объ окончаніи школы, то все таки изъ самой школы ихъ не гонятъ, если онѣ хотятъ учиться.

Всетаки, и теперь, по даннымъ 1897 г., „учащіяся женскаго пола по отношенію къ числу учащихся составляютъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—25%, а въ школахъ духовнаго вѣдомства-еще менѣе именно 18% [1]) Быть можетъ, не малую роль въ ничтожномъ процентѣ дѣвочекъ—учениць играетъ 3475 ст. св. уст. уч. учр. и уч. завед. Мин. Нар. Просв. т. XI, ч. I... Въ качествѣ давнишняго сторонника системы совмѣстнаго обученія лицъ обоего пола во всякаго рода школахъ, т. е, не только въ низшихъ, но и среднихъ и высшихъ,—системы, давшей и дающей такіе благіе результаты въ Америкѣ и у насъ - въ Финляндіи, я склоненъ былъ бы ходатайствовать о совершенномъ упраздненіи 3475-й статьи; считаясь, однако, съ существующими на этотъ предметъ взглядами, имѣю честь обратиться къ Городнянскому уѣздному земскому собранію съ предложеніемъ возбудить передъ правительствомъ, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство объ измѣненіи 3475-й статьи, увеличеніемъ означеннаго въ ней возраста съ 12-ти лѣтъ до 14-ти. Г. Харьковъ, 1900 г. Сентября 14 го.

Земскій Гласный *Н. Миклашевскій.*

Заключеніе Управы

по докладу Гласнаго Миклашевскаго о школьномъ возрастѣ для дѣвочекъ.

Представляя при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія докладъ Гласнаго Миклашевскаго съ указаніемъ причинъ, по которымъ онъ находитъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи ст. 3475 ч. I т. XI св. зак., земская управа 1, имѣя въ виду заключеніе врачей о неимѣніи рѣзкихъ физіологическихъ особенностей въ данныхъ климатическихъ и прочихъ условіяхъ у дѣвочекъ крестьянокъ 12 и 14 лѣтъ, равно какъ и у мальчиковъ того же возраста, 2, считая воспрещенія дѣвочкамъ старше 12 лѣтъ по условіямъ Городнянскаго уѣзда большимъ тор-

---

[1]) Цитирую Русскія Вѣдомости № 254 н. г. газета беретъ приводимое свѣдѣніе изъ изданія журнала Русская школа: „Начальная школа Министерства Народнаго Просвѣщенія". С-Петербургъ 1900 г. страница 85

мазомъ къ привлеченію ихъ въ школу, а обученіе дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей особенно желательно, 3, видя въ совмѣстномъ обученіи одинъ изъ факторовъ смягченія нравовъ, имѣетъ честь предложить собранію возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отмѣнѣ дѣйствія ст. 3475 ч. I т. XI для земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда въ части статьи, излагающей ограниченіе возраста дѣвочекъ при совмѣстномъ съ мальчиками обученіи 12 годами или объ увеличеніи предѣльнаго возраста для дѣвочекъ до 14 лѣтъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять заключеніе Управы". (журналъ 21 Сентября 1900 года № 3).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

О пособіи городу Городнѣ на учрежденіе строительнаго училища въ гор. Городнѣ.

Докладъ.

Городнянская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь донести Земскому Собранію, что Городской Голова отъ 9 сентября сего 1900 года за № 1616, ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи на оборудованіе строительнаго училища въ г. Городнѣ, на мѣстѣ бывшаго виннаго склада, мѣсто и зданія котораго Министерствомъ Финансовъ переданы Министерству Народнаго Просвѣщенія, Управа принципіально признаетъ желательнымъ учрежденіе въ г. Городнѣ профессіональнаго училища, хотя бы и по типу, предложенному Городскимъ Головою; и проситъ Земское Собраніе высказаться за учрежденіе профессіональнаго училища и за возможность пособія со стороны Земства городу Городнѣ на указанное училище; размѣръ же пособія указать теперь нельзя, такъ какъ нѣтъ смѣты и нельзя судить сколько понадобится пособія отъ Земства при оборудованіи училища, предложеннаго Городскимъ Головою.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „призн. желат. устр. Мин. Народн. Просв. въ г. Городнѣ строит. учил. и т. д.“ (Журналъ 21 Сент.).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О прибавкахъ къ жалованью старослужащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Докладъ.

Желая поощрить трудъ старослужащихъ врачей, фельдшеровъ и учителей, земское собраніе сессіи 1899 года постановило выдавать врачамъ, прослужившимъ свыше 5 лѣтъ добавочно по 200 р. въ годъ, а учителямъ и фельдшерамъ за каждое пятилѣтіе по 20 рублей; кромѣ того по предложенію гласнаго М. В. Калиновскаго принципіально приняты были такія-же добавки и къ жалованью штатныхъ служащихъ въ канцеляріи Управы, незамѣтный извнѣ трудъ которыхъ въ общемъ ходѣ земскаго дѣла также необходимъ и полезенъ; Управа внеся въ смѣту 1901 года сумму потребную на добавочное жалованье старослужащимъ учителямъ, врачамъ и фельдшерамъ, имѣетъ честь просить земское Собраніе причислить и служащихъ въ канцеляріи къ числу лицъ имѣющихъ право на 20 р. прибавку къ окладу за каждое пятилѣтіе службы.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію: 1) въ виду состоявшейся прибавки секретарю и бухгалтеру Управы по 200 руб. каждому, пятилѣтнихъ прибавокъ имъ не дѣлать и 2) остальнымъ канцел. служителямъ дѣлать по 20 р. прибавки къ ихъ содержанію за каждые 5 лѣтъ службы, при чемъ старая ихъ служба въ счетъ прибавокъ не засчитывается и дѣйствіе настоящаго правила вступаетъ въ силу съ 1 Января 1901 года.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи“. (Журн. 26 Сентября 1900 г. № 7).

Докладъ

управы объ отнесеніи къ Рѣпкинскому врачебно-медицинскому участку нѣкоторыхъ поселеній, входящихъ въ составъ Любечскаго участка.

Земскій врачъ Любечскаго участка лично заявилъ управѣ, что въ составъ ввѣреннаго ему медицинскаго участка входятъ нѣсколько поселеній, весьма отдаленныхъ отъ врачебнаго пункта м. Любечь и недалеко отстоящихъ отъ врачебнаго пункта м. Рѣпокъ, такъ напримѣръ: Красковское отстоитъ отъ Любеча на разстояніи 25 верстъ, а отъ Рѣпокъ въ 9 верстахъ, Малый-Лиственъ отстоитъ отъ Любеча на разстояніи 27 верстъ, а отъ Рѣпокъ въ 9—10 верстахъ, а также Буханы, Пушкары и Быховцы, по этому подача медицинской помощи населенію сихъ поселеній является для нихъ, а также и врача Любечскаго участка весьма не удобно, а для Рѣпкинскаго врача очень подходящей.

Принимая во вниманіе заявленіе врача Любечскаго участка и согласіе врача Рѣпкинскаго участка на причисленіе къ составу его участка выше упомянутыхъ поселеній, управа полагаетъ возможнымъ отнести къ Рѣпкинскому участку поселенія: Красковское, Боханы, Малый-Лиственъ, Пушкары и Быховцы, о чемъ и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ управы и отнести Красковское, Малый-Лиственъ, Боханы, Пушкары и Быховцы къ Рѣпкинскому врачебному участку“. (Журналъ 21 Сентября 1900 г. № 2).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

По вопросу объ уплатѣ жалованья законоучителямъ за время перерыва въ занятіяхъ.

Докладъ.

Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сдѣлать руководящее постановленіе, по вопросу о томъ, имѣютъ ли право законоучителя на полученіе жалованья за то время, когда школы не имѣли учителя, а потому не функціонировали, въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда школа не была совсѣмъ, или временно закрыта.

Управа полагала-бы жалованье въ такихъ случаяхъ законоучителямъ выдавать сполна.

Заключеніе Сметной Коммиссіи.

Коммиссія Смѣтъ предлагаетъ Собранію: согласиться съ докладомъ Управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ Управы". (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

Объ учрежденіи стипендіи и постройкѣ образцовой школы въ память 35-ти лѣтія земскихъ учрежденій Городнянскаго уѣзда.

Докладъ.

Въ управу поступили заявленія учителей о желательности въ память 35-ти лѣтія земскихъ учрежденій Городнянскаго уѣзда, учрежденія юбилейныхъ стипендій для дѣтей учителей при общежитіи общества взаимопомощи и устройства въ память 35-ти лѣтія земскихъ учрежденій уѣзда образцовой земской школы.

Докладывая вышеизложенное, управа, въ виду того, что для учрежденія стипендій необходимъ спеціальный капиталъ, образованіе котораго теперь не по силамъ Земству, а устройство образцовой школы въ одномъ пунктѣ, при очень неудовлетворительномъ состояніи остальныхъ, врядъ-ли было-бы цѣлесообразной затратой,—полагаетъ ходатайство учителей объ устройствѣ образцовой школы и образованіе стипендій отклонить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по этому докладу: соглашаясь съ предложеніемъ Ф. А. Лизогуба, коммиссія предлагаетъ въ память 35-ти лѣтія земства устроить школу обыкновеннаго типа въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ поселеній уѣзда на средства земства, принявъ и хозяйственное содержаніе школы тоже на средства земства; для этого поручить управѣ:

1) Войти съ надлежащимъ ходатайствомъ въ управленіе Государственными имуществами о безплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса.

2) Взять ссуду изъ Губернскаго земства въ размѣрѣ до 2000 рублей.

3) Представить смѣту и планъ на постройку этой школы въ д. Даничахъ къ будущему очередному собранію.

4) Войти въ соглашеніе съ обществомъ объ отводѣ земли подъ школу.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять всѣ пункты предложенія коммиссіи". (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

О пособіи обществу взаимопомощи.

Докладъ.

Общее собраніе общества взаимопомощи учащихъ вошло съ ходатайствомъ въ Очередное Земское Собраніе:

1) Объ ассигнованіи обществу пособія и на 1901 годъ.

2) Объ оказаніи пособія на организацію интерната для содержанія дѣтей учащихъ въ Черниговскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Земская Управа, принимая во вниманіе систематичныя задачи общества и его дѣятельность по оказанію пособій учителямъ съ перваго же года его учрежденія (по Городнянскому уѣзду получили пособія три учителя) и поддерживая ходатайство, проситъ Земское Собраніе внести въ смѣту 1901 года по примѣру прежнихъ лѣтъ 200 руб.

Что-же касается пособія на организацію интерната для дѣтей учителей, обучающихся въ Черниговскихъ учебныхъ за-

веденіяхъ, то Управа поддерживая ходатайство Правленія имѣетъ честь предложить Земскому Собранію въ ознаменованіе тридцатипятилѣтія работы Городнянскаго Земства по насажденію народнаго образованія постановить: вносить впредь въ смѣту расходовъ по 100 р. въ пособіе обществу взаимопомощи учащихъ на воспитаніе дѣтей учителей служившихъ въ Городнянскомъ уѣздѣ.

Учителя и учительницы земскихъ школъ уѣзда ходатайствуютъ объ оказаніи обществу взаимопомощи пособія и о ежегодной субсидіи на воспитаніе одного сироты.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ ассигновать обычные 200 рублей на покрытіе расходовъ общества по устройству общежитія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „ассигновать обычные 200 руб. и кромѣ того, единовременно 100 руб. въ пособіе обществу на устройство общежитія". (Журналъ 24 Сентября № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

Объ исправленіи плотины въ Гасичевкѣ.

Докладъ.

Весна 1900 года сильно повредила дорожныя сооруженія уѣзда, что вызвало, сравнительно, большіе расходы на починку мостовъ и исправленіе гатей; въ числѣ прочихъ особенно сильно пострадалъ мостъ въ д. Гасичевкѣ; но капитальный ремонтъ моста потребно 227, сумма эта превышаетъ остатокъ кредита 1900 года, ремонтъ необходимо произвести въ этомъ-же году, а потому Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе разрѣшить произвести капитальный ремонтъ моста въ Гасичевкѣ въ предѣлахъ вышеобозначенной суммы за счетъ остатковъ по смѣтѣ 1900 года.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Послѣ объясненій сдѣланныхъ Управой и обмѣна мнѣній между членами, Смѣтная Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести изысканіе въ Гасичевкѣ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи“. (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О принятіи на счетъ Земства расхода по высылкѣ денегъ земскимъ служащимъ.

Докладъ.

Ежемѣсячно Управа, кромѣ выдачъ жалованья служащимъ талонами, производитъ высылку жалованья 16 лицамъ по суммѣ до 25 руб. и 18 по суммѣ свыше 25 руб.

Плата за переводъ денегъ составляетъ 7 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ и 86 руб. 40 коп. въ годъ. Это; сравнительно, небольшая сумма въ частныхъ случаяхъ составляетъ ущербъ для отдѣльныхъ служащихъ: на сбереженіе въ 2—3 рубля учитель, или фельдшеръ могли-бы выписать себѣ книгу, спеціальное періодическое изданіе, сдѣлать членскій взносъ въ сберегательную кассу, общества взаимопомощи и т. п.

При высылкѣ врачамъ суммъ на содержаніе амбулаторій вычитается сумма почтоваго расхода, что безъ нужды уменьшаетъ спеціальную ассигновку.

При высылкѣ денегъ по маркамъ иногда приходится вычитать въ %% отношеніи очень много и, кромѣ того, неполная высылка денегъ за разъѣзды ставитъ служащаго въ необходимость доплачивать вычтенную сумму извощикамъ изъ своего жалованья.

При высылкѣ пособій было-бы также справедливо почтовый расходъ брать на счетъ Земства, а не вычитать изъ высылаемой суммы.

Въ виду вышеизложеннаго, Управа ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на счетъ Земства почтовыхъ расходовъ по высылкѣ денегъ въ жалованье, по маркамъ, на содержаніе школъ и амбулаторій на расходы по смѣтнымъ назначеніямъ (ремонты, постройки), а также пособій, наградныхъ и авансовъ, для чего внести въ смѣту 1901 года 125 рублей (сто двадцать пять рублей).

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія Смѣтъ предлагаетъ Собранію: согласиться съ докладомъ Управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи, ассигнововавъ на означенный предметъ 120 рублей". (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О ссудо-сберегательной кассѣ служащихъ по Городнянскому Земству.

Докладъ

Постановленіемъ земскаго собранія сессіи 1899 года утвержденъ проэктъ устава и рѣшено учрежденіе ссудо-сберегательной кассы служащихъ Городнянскаго земства, но не было ассигновано суммы для первоначальнаго оборота кассы, а между тѣмъ безъ такого капитала касса должна очень долго ждать накопленія средствъ, а только касса въ полномъ ходу можетъ привлечь вкладчиковъ и кліентовъ.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

а) разрѣшить кредитъ изъ запаснаго капитала на обороты сберегательной кассы въ суммѣ одной тысячи рублей.

б) уполномочить управу ходатайствовать объ утвержденіи устава кассы въ установленномъ порядкѣ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи: Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи“. (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

Объ учрежденіи должностей фельдшерицы акушерки въ Тупичевѣ и чистой акушерки въ Сновскѣ.

Докладъ.

Земское Собраніе сессіи 1899 года учредило три должности чистыхъ акушерокъ для Любечскаго, Добрянскаго и Мощонскаго врачебн. участковъ; несмотря на короткій промежутокъ службы акушерокъ, Управа считаетъ возможнымъ удостовѣрить, что населеніе отнеслось къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ и затраты земства на новыхъ служащихъ сторицей окупятся сбереженіемъ жизни и здоровья не одного десятка рожeницъ и новорожденныхъ, Управа ходатайствуетъ объ учрежденіи должности чистой акушерки въ Сновскомъ врачебномъ участкѣ, который досего времени оставался безъ акушерской помощи.

Для Тупичевской лѣчебницы Управа полагала-бы необходимымъ учредить должность фельдшерицы-акушерки какія уже существуютъ при Рѣпкинской лечебницѣ и Городнянской больницѣ.

По смѣтѣ 1900 года въ жалованье чистымъ акушеркамъ назначено по 240 руб. т. е. за вычетомъ 6% въ эмеритальную кассу, по 19 руб. въ мѣсяцъ. Вознагражденіе это для служащаго, обязаннаго нанимать на свой счетъ квартиру и почти все время находиться въ разъѣздахъ—очень мало и было бы вполнѣ справедливымъ уровнять жалованье акушерокъ съ жалованьемъ фельдшеровъ, принявъ разъѣзды акушерокъ по маркамъ на счетъ Земства.

Въ виду вышеизложеннаго Управа ходатайствуетъ о внесеніи въ смѣту 1901 года двухъ тысячъ рублей по нижеслѣдующему разсчету.

		Вносилось въ 1900 г.	Вносится на 1901 г. по прежнему окладу.	Вносится на 1901 г. по увеличенному окладу.
Фельдшер.-акушеркѣ	въ Рѣпкахъ	400	400	400
„ „	въ Тупичевѣ	—	400	400
Акушеркамъ:	въ Мощонкѣ	240	240	300
	въ Любечѣ	240	240	300
	въ Добрянкѣ	240	240	300
	въ Сновскѣ	—	240	300
		1120	1760	2000

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу:

Коммиссія Смѣтъ предлагаетъ Собранію согласиться съ докладомъ Управы, но вмѣнить всѣмъ акушеркамъ въ обязанность работать въ амбулаторіяхъ въ свободное отъ практики время.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ Управы согласно предложенію Смѣтной Коммиссіи, ассигновавъ на жалованье акушеркамъ въ шести участкахъ 2000 рублей“. (Журналъ 25-го Сентября 1900 года № 6).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О содѣйствіи женскому сельско-хозяйственному образованію.

Докладъ.

Въ 1900 году въ Москвѣ состоялись курсы сельскаго хозяйства для женщинъ, такіе курсы имѣютъ устраиваться ежегодно. Одна изъ учительницъ земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда А. Г. Яновская просила земство дать ей пособіе на поѣздку для слушанія курсовъ. Не имѣя соотвѣтственной ассигновки, уѣздная управа отказала въ выдачѣ пособія и снеслась съ Губернской управой, но, какъ видно изъ прилагаемаго при этомъ отношенія управы отъ 14 Марта № 209—2020, у Губернской управы тоже не оказалось кредита на подобное пособіе. Яновская отправилась на курсы за свой счетъ, получивъ авансомъ трехмѣсячное жалованье. Въ виду несомнѣнной пользы въ распространеніи сельско-хозяйственнаго образованія женщинъ управа имѣетъ честь предложить земскому собранію войти въ губернское собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ежегодно потребной суммы на командировку учительницъ на Московскіе курсы сельскаго хозяйства, хотя-бы по одной отъ уѣзда, что касается учительницы Яновской, то въ виду несомнѣнной пользы для земства отъ того, что учитель ознакомился съ сельскимъ хозяйствомъ и, разумѣется, приложитъ свои знанія къ дѣлу, въ чемъ въ данномъ случаѣ управа не сомнѣвается, управа имѣетъ честь просить земское собраніе ассигновать 50 руб. въ возвратъ расходовъ учительницы Яновской на поѣздку на московскіе сельско-хозяйственные курсы.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ выдать Яновской пособіе въ 50 руб., просить губернское земство принять на себя этотъ

расходъ и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ежегодномъ командированіи одной учительницы въ каждомъ уѣздѣ на женскіе сельско-хозяйственные курсы въ Москвѣ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи во второй части его, а ассигновку учительницѣ Яновской въ 50 руб. собраніе отвергло. (Журналы 24 Сентября 1900 г. № 5 и 26 Сентября № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

Объ увеличеніи жалованья завѣдывающему бюро Алтернацкому.

Докладъ.

Какъ видно изъ отчета о состояніи капитала и движеніи товаровъ по сельско-хозяйственному бюро, оно за послѣдніе два года успѣло не только справиться съ своими долгами, но на 1 Января 1900 года, не будучи должно никому, имѣло наличными деньгами 622 руб. 12 коп., долговъ себѣ 657 р. 18 к. и товаровъ на 2065 руб. 82 коп., покрывая 2005 руб. 11 коп. полученные изъ запаснаго капитала на обороты, Бюро имѣло чистаго капитала 1340 руб. 1 коп. Такому улучшенію положенія дѣлъ по бюро Земство обязано между прочимъ умѣлому и добросовѣстному отношенію къ дѣлу завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ бюро Лавру И. Алтернацкому. Земская Управа ходатайствуетъ объ увеличеніи ему жалованья до 420 рублей въ годъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ увеличить жалованье Алтернацкому до размѣра 360 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе при закрытой баллотировкѣ шарами большинствомъ 15 противъ 5, увеличило жалованье завѣдывающему бюро Алтернацкому до 420 руб. въ годъ. (Журналъ 26 Сент. 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О школьныхъ библіотечкахъ.

Докладъ.

Еще Земское Собраніе 1889 г. (въ засѣданіи 19 Октября № 4) постановило ассигновать пять—десять рублей на выписку для школъ книгъ для внѣ классная чтенія; постановленіе это осталось невыполненнымъ, а потомъ вопросъ о школьныхъ библіотекахъ заслоненъ былъ не менѣе важнымъ вопросомъ о сельскихъ библіотекахъ, на учрежденіе которыхъ губернское Земство ассигновало 60000 рублей. Между тѣмъ библіотека — читальня сельская ничуть не уменьшаетъ потребности въ школьной библіотекѣ, такъ какъ ихъ задачи далеко не тождественны.

Въ то время какъ сельская библіотека – читальня стремится дать взрослому населенію его духовную пищу, развить вкусъ къ чтенію, помочь самообразованію и устраивается такъ, что читатель свободенъ въ выборѣ книгъ, а по невозможности имѣть соотвѣтственно подготовленныхъ библіотекарей, не всегда можетъ и руководить выборомъ книгъ,—библіотека школьная составляетъ, такъ сказать, учебно воспитательное пособіе столь-же необходимое, пожалуй какъ и классная книга для чтенія. Школьная библіотека должна содержать только тщательно подобранныя книги, приспособленныя къ каждой ступени учебно воспитательнаго курса, отвѣчающія на тѣ вопросы образованія и воспитанія, для рѣшенія которыхъ учителю недостаточно „объяснительнаго чтенія", а необходимо дать ученику самому прочесть ту, или иную книгу, которая закрѣпила бы и развила проработанное съ учителями въ классѣ.

Навыкъ къ чтенію и вкусъ литературный могутъ быть развиты только при посредствѣ тщательно подобранной школьной

библіотеки; она является необходимой подготовительной ступенью къ народной библіотекѣ—читальнѣ. Школьную библіотеку нельзя отдѣлить отъ школы. Дать книгу данному ученику можетъ только его учитель-воспитатель.

Книгъ для школьныхъ библіотекъ пока что у насъ не особенно много, учрежденіе школьныхъ библіотекъ во всякомъ случаѣ обойдется сравнительно не дорого. Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ 1901 года на учрежденіе школьныхъ библіотекъ 400 руб., т. е. по 10 руб. на каждую школьную библіотеку.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу: боясь обремененія смѣты, Коммиссія предлагаетъ Собранію ассигновать на этотъ предметъ только 200 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять предложеніе Смѣтной Коммиссіи“. (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О запасномъ учителѣ.

Докладъ.

Земскимъ Собраніемъ сессіи 1899 года ассигновано было 216 руб. на жалованье запасному учителю съ тѣмъ, что-бы въ каникулярное время онъ занимался въ канцеляріи управы. Въ земскихъ школахъ уѣзда далеко не всегда всѣ мѣста учительскія заняты, а потому запасный учитель очень скоро будетъ зачисляемъ на первую вакантную должность. Возлагать на запаснаго учителя канцелярскую работу послѣ работы въ школѣ, равно какъ давать ему уменьшенный окладъ жалованья было бы несправедливо. Управа, имѣя въ виду, что на совѣщаніяхъ по народному образованію выяснена была необходимость имѣть въ лицѣ запаснаго учителя—человѣка опытнаго который, временно работая въ школѣ, съумѣлъ бы не испортить сдѣланное, а вести дѣло также, а быть можетъ, направить разстроенную школу, что учителю запасному приходится часто мѣнять мѣсто жительства, а замѣняя больного, нанимать себѣ квартиру,—Управа проситъ земское собраніе внести въ смѣту 1901 г. на жалованье запасному учителю триста рублей, принять проѣздъ его по командировкамъ управы на счетъ земства и освободить отъ занятій по канцеляріи управы въ каникулярное время.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ собранію принять докладъ управы, причемъ предоставить Училищному Совѣту право, сообразуясь съ временемъ когда запасный учитель занятъ, командировать его, въ свободное отъ занятій время, также въ тѣ школы, которыя будутъ переполнены учениками въ помощь

учителямъ такихъ школъ, а также и для руководства вечерними занятіями въ школахъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять заключеніе смѣтной коммиссіи". Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О школьныхъ завтракахъ.

Докладъ.

На совѣщаніяхъ по народному образованію установлена была, между прочимъ, необходимость въ организаціи школьныхъ завтраковъ горячая пища. Въ случаяхъ, когда приготовленіе варенной пищи встрѣтитъ препятствія, желательно было бы давать хоть чай съ хлѣбомъ, или холодный завтракъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что населеніе само можетъ организовать такіе завтраки, но на первыхъ порахъ необходимы все-таки нѣкоторые расходы (посуда, котелки и проч.). Управа проситъ собраніе внести въ смѣту 1901 года пятьдесятъ рублей на организацію въ видѣ опыта школьныхъ завтраковъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по этому докладу. Коммиссія смѣтъ предлагаетъ собранію: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 50 рублей на опытъ по устройству школьныхъ завтраковъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи. (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О вечернихъ занятіяхъ съ окончившими курсъ.

Докладъ.

Представляя при этомъ отношеніе Училищнаго Совѣта о разрѣшеніи повторительныхъ занятій съ окончившими курсъ при Велико-Лиственскомъ, Алешнянскомъ, Хоробричскомъ, Кузничскомъ и Жоведскомъ училищахъ и имѣя въ виду, что до сего времени разрѣшены были занятія съ окончившими курсъ при Ваганичскомъ, Макишинскомъ, Злѣевскомъ и Буянковскомъ училищахъ, Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе, согласно смѣтнымъ назначеніямъ прежнихъ лѣтъ ассигновать на вознагражденіе за вечернія повторительныя занятія по 35 руб. за каждое, всего 315 рублей.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу. Смѣтная Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, предлагаетъ внести въ расходную смѣту 540 р. и въ смѣту доходовъ 225 руб.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи". (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Копія.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года по вопросу объ устройствѣ яслей въ лѣтнее время.

Докладъ.

Опытъ устройства яслей въ с. Тупичевѣ и с. Ваганичахъ показалъ, что населеніе отнеслось къ нимъ очень довѣрчиво, охотно отдавало въ ясли дѣтей и осталось довольно „Новшествомъ". Въ виду несомнѣнной и громадной пользы яслей и какъ противопожарной мѣры и какъ воспитательнаго и санитарнаго средства, управа имѣетъ честь просить земское собраніе войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе объ ассигнованіи суммъ на возможно болѣе широкое распространеніе яслей.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXIV сессіи 1900 года.

Объ устройствѣ новой больничной кухни.

Докладъ.

Согласно заключеніямъ ревизіонной коммиссіи прежнихъ лѣтъ и распоряженіямъ земскаго собранія, въ виду негодности для данной надобности помѣщенія, занимаемаго кухней въ настоящее время, а также и въ виду возможности передачи дома, гдѣ находится кухня для другого назначенія,—Управа имѣетъ честь просить земское собраніе утвердить прилагаемую смѣту и разрѣшить произвести расходъ на устройство кухни изъ остатка кредита на инфекціонное отдѣленіе больницы, безъ внесенія исчисленной по частной смѣтѣ суммы въ смѣту расходовъ 1901 года.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы, но замѣнить въ кухнѣ дубовые стояны каменнымъ фундаментомъ, для чего увеличить смѣту до суммы 600 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи“. (Журналъ 25 Сентября 1900 года № 6).

СМѢТА

денежныхъ расходовъ на устройство новой больничной кухни.

	На сумму Руб.	К.
Для устройства новой больничной кухни 8х9 аршинъ потребно:		
Стояновъ дубовыхъ по 2 ар. длиною и 8 вер. толщ. 8 шт. по 1 р. за штуку	8	—
Подвалинъ дубовыхъ, длин. 8 ар., толщ. 5 вер. 4 шт. по 2 руб. за штуку	8	—
Кругляка сосноваго для стѣнъ 8 арш. дл., 5 в. толщиною 64 шт. по 1 руб. 80 коп. за штуку .	115	20
Балокъ для потолка 8 ар. длин., 6 вер. толщин. 2 шт. по 3 руб. 20 коп. за шт.	6	40
Кругляка сосноваго для верхнихъ связей 4 шт. по 8 ар. длин., 5 вер. толщин. по 1 р. 80 к. за шт.	7	20
Тоже по 5 арш. дл. 5 вер. толщины 4 шт по 1 руб. 10 коп. за шт.	4	40
Стропилъ 8 шт. 6 арш. длин., 4 вер. толщины по 90 коп. за штуку	7	20
Бруса сосноваго для улутокъ къ 3 окнамъ и одной двери толщ. 3 вер., шир. 6 вершк. 24 аршина по 30 коп. за аршинъ	7	20
Доски для подоконниковъ толщ. 2 вер. ширин. 6 вер. 6 арш. по 25 коп. за аршинъ . . .	1	50
Подмостниковъ дубовыхъ 4 шт. по 7 арш. длин. 4 вер. толщиною по 1 р. за шт.	4	—

Столбиковъ дубовыхъ подъ подмостники 16 шт. по 1½ арш. длины, 4 вер. толщин. по 25 к. за шт.	4	—
Досокъ для пола и потолка 7 ар. дл., 1½ вер. толщины (получистыхъ по 1 руб. 5 к. за шт. 42 шт.	44	10
Шелевки для палубы и щитовъ 8 ар. 100 шт. (получистой) по 40 коп. за штуку - - - -	40	—
Досокъ для двери 15 ар. по 15 коп. за аршинъ	2	25
Желѣза кровельнаго 15 пуд. по 2 руб. 83 коп. за пудъ - - - - - - - - -	42	45
Гвоздей кровельныхъ 5 фун. по 15 к. за фун.	—	75
Масла варенаго 10 фун. по 14 коп. за фунтъ и сажи 1 фунтъ 10 коп. - - - - -	1	50
Кровельщику за работу - - - - -	7	—
Кирпича для печи 2000 шт. краснаго по 15 р. за 1000 - - - - - - - - -	30	—
Грабовскаго 500 шт. по 7 руб. за 1000 штукъ	3	50
Посадки 30 штукъ по 4 коп. за штуку - -	1	20
Глины 10 возовъ по 25 коп. за возъ - -	2	50
Вьюшки, проволока и гвозди - - - -	2	50
Печнику за работу - - - - - - -	8	—
Завѣсы и приборъ къ двери - - - -	1	—
Гвоздей шелевочныхъ и половыхъ 3 пуда по 2 р. 80 коп. за пудъ - - - - - - -	8	40

Для устройства шелевочныхъ сѣней и чулана по длинѣ 6 аршинъ и ширинѣ 3 арш. потребно:		
Стояновъ дубовыхъ 2 аршина длины, 4 вершка толщины 5 штукъ по 40 коп. за штуку - - -	2	—
Дубковъ для подмостниковъ и связей внизу 6 арш. длины 4 вер. толщины 3 шт. по 1 р. за шт.	3	—
Кругляка сосноваго, для стоекъ, связей вверху и стропилокъ 40 аршинъ по 10 коп. за аршинъ -	4	—
Пластинъ сосновыхъ для лутокъ 2 шт. по 50 к. за штуку - - - - - - - - -	1	—
Шелевки для стѣнъ и потолка 6 аршинъ длин. 50 шт. (чистой) по 6 коп. за аршинъ - - -	18	—
Досокъ для пола и двери по 6 ар. дл. 17 шт. по 60 коп. за штуку - - - . - -	10	20
Желѣза кровельнаго 5 п. по 2 р. 83 к. за пуд.	14	10
Кровельщику за работу - - - - -	3	—
Гвоздей шелевочныхъ и полевыхъ 1 пудъ -	2	80
Завѣсы и приборъ къ двери - - - -	1	—
Плотничьи работы - - - - - -	125	—
Итого - - - - -	552	35

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія списокъ доходныхъ статей на предметъ сложенія недоимки и пени земскихъ сборовъ.

СПИСОКЪ

доходныхъ и оброчныхъ статей, по которымъ подлежатъ взысканію или сложенію земскіе сборы по уничтоженію и бездѣйствію заведеній, съ показаніемъ количества числящихся въ недоимкѣ и подлежащихъ сложенію земскихъ сборовъ по Городнянскому уѣзду.

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
1	7847	Дунинъ-Барковская Александра Александровна, вдова Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника (с. Великій-Лиственъ).	полумашина.	20 48	7 51	2 68	17 Ноября 1899 года. Мельница по заявленію владѣльца не существуетъ съ 1894 года.	На основаніи купчей крѣпости, съ переходомъ земель отъ Василія Дмитріевича Дунинъ Барковскаго къ женѣ его А. А. Дунинъ-Барковской перешла и полумашина, каковая въ 1894 г. и была исключена по владѣнію В. Д. Дунинъ Барковскаго. Затѣмъ на основаніи свѣдѣній Тупичевскаго Вол. Правленія вновь была зачислена за В. Д. Дунинъ-Барковскимъ въ 1895 г., но какъ оказалось ошибочно, по этому облагалась съ 1894 г. по 1899 г. вдвойнѣ. Исключена отъ обложенія только въ 1899 году.	20 48	7 51	2 68	20 48	7 51	2 68	Сложить недоимку съ 1894 года.	Сложить недоимку по заключенію Управы.	Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніями ревизіонной коммиссіи, исключивъ со счетовъ управы 412 руб. 55 коп. (Журналъ 23 и 24 Сентября).

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія
2	8195	Ароновъ Якоръ, мѣщанинъ (ст. Сновскъ) и Писаревъ Николай Николаевичъ, купецъ (м. Новые Боровичи).	бывшій домъ	22	73	16	91	—	—	По заявленію полиціи, полученнаго 17 Ноября 1899 г. домъ сгорѣлъ.	Приставъ 2 стана городнянскаго уѣзда удостовѣрилъ, что у Аронова никакого имущест. нѣтъ и взысканіе недоимки произвести не возможно.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	По владѣнію Аронова вся недоимка перечислена на купца Писарева. Отклонить ходатайство Писарева.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы, ходатайство Писарева отклонить.	
3	7324	Губскій Петръ Борисовъ, крестьянинъ (д. Автуничи).	съ бывшей круподерни.	22	15	9	58	6	20	По заявленію владѣльца 26 Октября 1899 г. Круподерня не дѣйствуетъ съ 1 Апрѣля 1899 г.	Членъ Управы Варлыга удостовѣрилъ, что круподерня Губскаго недѣйствуетъ съ 1 Апрѣля 1899 года.	22	15	9	58	6	20	6	82	3	33	1	92	Сложить за 2-ую половину 1899 года.	Сложить за 2-ую половину 1899 года.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
4	8321	Ткачъ Иванъ Титовъ, крестьянинъ (д. Конотопъ).	Съ бывшаго кожевеннаго завода.	14 28	4 88	4 2	14 Декабря 1899 года. Дѣйствіе завода прекращено съ 1897 года.	Бывшій Членъ Управы Гурскій удостовѣрилъ, что одинъ и тотъ же заводъ облагался сборами за Иваномъ и сыномъ его Ефимомъ Ткачами. Заводъ исключенъ отъ обложенія на 1899 г.	14 28	4 88	4 2	14 28	4 88	4 2	Сложить недоимку по владѣнію Ивана Ткача за 1897 и 1898 годы.	Сложить недоимку; согласно заключенію управы.	
5	7963	Капаевъ Андрей, мѣщанинъ (с. Смычинъ).	Съ бывшаго дома.	36 65	— 99	1 19	По заявленію полиціи 3 Декабря 1899 г. Домъ проданъ съ торговъ въ 1899 г.	Полицейскій урядникъ Щуковскій удостовѣрилъ, что самъ владѣлецъ Капаевъ умеръ и имущества послѣ смерти его никакого не осталось.							Отклонить, ибо не установлено того обстоятельства, кто купилъ домъ Капаева съ торговъ и по чьему распоряж. производились торги.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы, ходатайство отклонить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.
6	8271	Симкинъ Самойла (с. Смычинъ).	Съ бывшаго дома.	2 60	— 39	— —	По заявленію полиціи 3 Декабря. Домъ сгорѣлъ лѣтъ 12 тому назадъ.	Тотъ же урядникъ, удостовѣрилъ что домъ Симкина сгорѣлъ, самъ владѣлецъ, умеръ и имущества послѣ смерти никакого не оставилъ. Заявленіе урядника удостовѣрилъ на мѣстѣ Членъ Управы Варлыга, который подтвердилъ его заявленіе.
7	—	Коваленко Емельянъ Филипповъ, крест. (м. Новые-Боровичи.	За содержаніе шинковаго заведенія.	32 10	4 73	— —	По заявленію полиціи 21 Апрѣля 1900 г. Заведеніе не существуетъ.	Приставъ 3 стана Бобруйскаго уѣзда удостовѣрилъ, что имущества у Коваленко никакого нѣтъ и взысканія недоимки по бѣдности произвести не возможно.

Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
— —	— —	— —	2 60	— 39	— —	Сложить недоимку по безнадежности къ поступленію.	Сложить.	
— —	— —	— —	32 10	4 73	— —		Хотя управою не дано по сему никакого заключенія, но коммиссія усматривая изъ переписки, что Коваленко не имѣетъ имущ., а потому недоимку сложить по безнадежности.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
8	7671	Янковскій Лейба, мѣщ. (с. Бутовка).	Съ дома и торговой лавки.	9 75	10 75	1 53	28 Іюня 1900 года по заявленію полиціи. Домъ и лавка пришли совершенно въ ветхость и негодность.	Приставъ 1 стана Городнянскаго уѣзда и бывшій Членъ Управы Гурскій удостовѣрили, что домъ и лавка Янковскаго пришли въ совершенную ветхость и негодность, и что онъ никакого дохода съ нихъ не получаетъ и недоимки земскихъ сборовъ по бѣдности уплатить не можетъ.	9 75	10 75	1 53	9 75	10 75	1 53	Сложить недоимку по безнадежности къ поступленію.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы недоимку сложить по безнадежности.	
9	7339	Дегтяръ Титъ крестьянинъ (с. Моцонка).	Съ бывшаго дома.	17 13	5 15	6 68	28 Іюня 1900 г. Домъ доходности не приноситъ съ Августа 1899 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Дегтяря не отдается въ наемъ съ Октября 1899 г.	4 87	2 38	1 37	4 29	2 9	1 21	Сложить недоимку за 1899 годъ съ суммы доходности 22 рубля.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы сложить накопившуюся недоимку какъ неправильно числящуюся.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.
10	8969 8968	Стецки: Михаилъ, Игнатъ, Гавріилъ и Леонтій Ивановы, крестьяне (с. Большой Злѣевъ).	Съ двухъ вѣтряковъ.	10 39 7 29 17 68	3 73 3 11 6 84	1 34 1 34 2 68	По личному заявленію Стецковъ 25 Февраля 1900 года Вѣтрякъ не дѣйствуетъ съ 1895 года.	Членъ Управы Варлыга удостовѣрилъ, что у Стецковъ былъ только одинъ вѣтрякъ и сей уничтоженъ въ 1895 году.
11	8147	Перстникъ Самойла Нохимовъ, мѣщан. (ст. Сновскъ, Либ.-Ром. ж. д.	Съ дома и двухъ торговыхъ лавокъ.	50 74	16 90	2 74	19 Іюня 1899 г. Домъ и лавка доходности не приносятъ съ 1894 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Перстника сгорѣлъ въ 1894 году, торговля въ лавкахъ по бѣдности Перстника прекращена.

Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
—	—	—	—	—	—	Ходатайство Стецковъ отклонить, ибо не имѣется ихъ заявленія о сложеніи недоимки.	Недоимку въ количествѣ 27 р. 20 к. исключить, такъ какъ таковая накопилась неправильно съ 1895 г., признавая въ этомъ личное заявленіе Стецковъ правильнымъ.	
50 74	16 90	2 74	—	—	—	Отклонить ходатайство Перстника, т. е. недоимка накопилась за время пользованія доходами.	Соглашаясь съ заключеніемъ Управы ходатайство Перстника отклонить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
12	8491	Басова Фрейда Волькова мѣщанка (м. Рѣпки).	Съ бывшаго дома.	19 31	10 35	1 89	31 Декабря 1899 г. Домъ доходности не приноситъ съ Іюля 1897 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что дома у Басовой нѣтъ, и что таковой исключенъ отъ обложенія на 1900 г.	5 56	2 8	1 49	4 25	1 77	1 22	Сложить недоимку за 1898 и 1899 годы.	Возвратить переписку управѣ для вторичнаго дознанія, т. е. домъ у Басовой имѣется, недоимки не слагать.	
13	7436 (а)	Кравченко Ефимъ крестьянинъ (д. Ильмовки.)	Съ бывшей вѣтряной мельницы.	38 73	14 14	4 96	1 Сентября 1900 года. По заявленію полиціи, мельница продана въ Гомельскій уѣздъ; исключена отъ обложенія 28 Января 1900 г.	Приставъ 1 стана Городнянскаго уѣзда удостовѣрилъ, что Кравченка на жительствѣ въ Ильмовкѣ нѣтъ, и что онъ переселился на жительство въ Томскую губ. и имущества въ Ильмовкѣ никакого не оставилъ.	—	—	—	38 73	14 14	4 96	Сложить недоимку какъ безнадежную къ поступленію.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы недоимку сложить какъ безнадежною.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
14	8245	Радинченки: Кириллъ, Свиридъ и Иванъ Трофимовы, крестьяне (с. Буровка).	Съ дома и вѣтряка.	16 91	6 34	2 11	26 Августа 1900 г. Вѣтрякъ не дѣйствуетъ 11 лѣтъ, а домъ доходн. не приноситъ съ 8 Сентября 1898 года.	По свѣдѣніямъ Управы значится, что домъ на Радинченковъ перечисленъ только въ 1899 году. Кромѣ того бывшій членъ Управы Гурскій удостовѣрилъ, что вѣтрякъ без дѣйствуетъ съ 1890 года.	16 91	6 34	2 11	—	—	—	Отклонить ходатайство Радинченковъ на томъ основаніи, что по закону недоимка слогается со дня поступленія заявленія въ управу.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы ходатайство Радинченковъ отклонить	
15	7366	Зайцевъ, Гиля Залмановъ, мѣщанинъ (с. Андреевка).	Домъ и лавка.	14 25	5 23	4 2	1-го Сентября 1900 г. За неправильное обложеніе въ смыслѣ высокой доходности, которая была опредѣлена въ 1897 году.	По свѣдѣніямъ Управы видно, что домъ и лавка облагались въ 1897 г. съ доходности 25 руб. а въ 1899 году по дознанію Члена Управы доходность понижена до 12 руб.	6 67	2 41	1 91	—	—	—	Ходатайство Зайцева отклонить какъ не основательное.	Соглашаясь съ заключеніемъ управы въ ходатайствѣ отклонить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
16	—	Мановъ Аронъ Иоселевъ и Эпштейнъ Гирша Лейбовъ, мѣщане (с. Новые-Млины).	Сукновальня и водяная мельница о 4-хъ колахъ.	— —	— —	— —	28 Августа 1900 года. Неправильно обложены.	По свѣдѣніямъ Управы видно, что сукновальня и мельница числятся въ общемъ владѣніи Манова и Эпштейна, и кромѣ того показаны отдѣльно за каждымъ, поэтому однѣ и тѣже статьи облагаются съ 1899 г. вдвойнѣ.	— —	— —	— —	13 65	6 65	3 85	Ходатайство Манова и Эпштейна уважить въ смыслѣ сложенія недоимки за 1899 г. уѣзд 13 р. 65 к., губ. 6 р. 65 к. и дорожн. капит. 3 р. 85 к. но т.к. недоимка уже уплоч. то зачисл. въ уплату за владѣніе ихъ № 3972 – 1900 г.	Соглашаясь съ управою сложить по окладному листу 1899 г. съ зачисленіемъ за владѣніе ихъ Манова и Эпштейна по № 3972—1900 года.	
17	7314	Грищенко Василій Васильевъ, крестьянинъ (село Дроздовица).	Вѣтрякъ	— 30	— —	— 24	3 Мая 1900 года Вѣтрякъ не дѣйствуетъ съ 1895 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что вѣтрякъ Грищенка стоитъ поломаннымъ и недѣйствуетъ съ 1899 года.	— —	— —	— —	— 30	— —	— 24	Сложить недоимку по владѣнію Грищенка.	Сложить недоимку по владѣнію Грищенка.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.
18	8980	Савенко Даніилъ Ивановъ, крестьянинъ (д. Познопалы).	домъ	1 65	4 49	2 99	По сообщенію Ярыловичск. Вол. Правл. 24 Іюля 1900 г. Домъ не приноситъ доходности съ 1898 года.	Сельскій стар. д. Познопалъ удостовѣрилъ, что домъ Савенка не отдается въ наймы съ 1898 г.
19	7956	Комисаренко Иванъ Андреевъ и Сергѣенко Павелъ Михайловъ, крестьяне (с. Хотуничи).	Вѣтряная мельница.	53 72	20 37	14 19	19 Августа 1900 г. Неправильно облагается съ 1898 года.	По свѣдѣніямъ Управы видно, что вѣтряная мельница облагается два раза: одинъ разъ по владѣнію Комисаренка и Сергѣенко, а другой разъ за однимъ Сергѣенко.

Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
1 65	4 49	2 99	—	—	—	Отклонить ходатайство Савенка, т. к. нѣтъ отдѣльнаго заявленія о сложеніи.	Сложить сборъ съ Савенка, т. к. домъ его въ наймѣ съ 1898 года не состоитъ.	
53 72	20 37	14 19	35 69	14 60	9 93	Сложить недоимку по общему владѣнію Комисаренко и Сергѣенко за 1898 и 1899 годы.	Сложить недоимку какъ неправильно числящуюся.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
20	8196	Поповскій Дмитрій Михайловъ, Коллежскій Совѣтникъ (д. Коржовка).	Водяная мельница.	3 53	1 72	— 96	8 Іюня 1900 года. Неправильно облагается мельница.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что мельница не правильно показана за Поповскимъ, такъ какъ она принадлежитъ его женѣ Александрѣ Поповской и облагается за нею.	3 53	1 72	— 96	3 53	1 72	— 96	Сложить недоимку по владѣнію Поповскаго за 1899 годъ.	Сложить согласно заключенію управы.	
21	9064	Хайкинъ Мордухъ мѣщанинъ (с. Новые-Ярыловичи).	домъ	4 32	2 36	1 44	По заявленію Ярыловичскаго Вол. Правл. 28 Іюня 1900 года. Домъ сгорѣлъ 28 Августа 1897 года.	Ярыловичское Вол. Правленіе удостовѣрило, что домъ Хайкина сгорѣлъ въ 1897 году.	— —	— —	— —	4 32	2 36	1 44	Сложить недоимку земскихъ сборовъ, съ 1897 г.	Сложить согласно заключенію управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
22	9023	Терейковскій Владиміръ Витальевъ (с. Красковская).	Вѣтрякъ	2 1	— 95	— 55	18 Іюня 1900 года. Неправильно облагается.	По свѣдѣніямъ Управы видно, что одинъ и тотъ же вѣтрякъ облагается два раза: одинъ разъ за Владиміромъ Терейковскимъ, а другой разъ за женою его Анастасіею Терейковскою.	2 1	— 95	— 55	2 1	— 95	— 55	Сложить недоимку земскихъ сборовъ по владѣнію Терейковскою за 1899 г.	Сложить по заключенію Управы.	
23	7584	Снопокъ Трофимъ Ивановъ, крестьянинъ (с. Ваганичи).	Круподерка и вѣтряная мельница.	32 46	13 26	1 99	15 Октября 1899 г. Вѣтряная машина не дѣйствуетъ съ 1895 г., а за круподерню не указано времени.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что круподерня не дѣйствуетъ съ 1896 года.	6 83	3 33	1 93	3 42	1 66	— 97	Сложить недоимку по владѣнію Снопка со дня подачи заявленія, т. е. съ 15 Октября 1899 года.	Сложить по заключенію Управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
24	8043 8056	Лейкинъ Мендель Евелевъ, мѣщанинъ (с. Куликовка).	Два дома и лавка.	28 89	12 12	3 24	20 Августа 1900 года. Домъ и лавка сгорѣли въ 1898 году. Затѣмъ были выстроены и снова въ 1900 году сгорѣли.	По свѣдѣніямъ Управы видно, что домъ и лавка Лейкина 14 Декабря 1898 г. были исключены изъ обложенія; въ 1898 г Лейкинымъ устроенъ новыйдомъ и лавка, но и эти зданія сгорѣли какъ видно изъ удостовѣренія Сельскаго Старосты с. Куликовки 21 Апрѣля 1900 г. эти зданія не были исключены отъ обложенія, т. к. имъ Лейкин. въ скоромъ времени устроенъ 3 домъ и лавка.	28 89	12 12	3 24	—	—	—	Отклонить ходатайство Лейкина, т. к. недоимка земскихъ сборовъ накопилась за время пользованія владѣльцемъ доходами съ имущества.	Отклонить по заключенію управы.	
25	8780	Марчаны Яковъ и Павелъ Павловы крестьяне.	Вѣтрякъ	20 97	5 90	1 34	Личное заявленіе Марчановъ 25 Февр. 1900 г. Вѣтрякъ не дѣйствуетъ болѣе 5 лѣтъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ что вѣтрякъ не существуетъ болѣе 5 лѣтъ. Вѣтрякъ исключенъ отъ обложенія 16 Декабря 1899 г.	20 97	5 90	1 34	—	—	—	Отклонить, т. к нѣтъ ходатайства отъ владѣльца о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.	Сложить по личному заявленію Марчановъ члену управы при мѣстномъ дознаніи его.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
26	7753	Безручки Семенъ и Петръ Петровы, крестьяне (с. хотуничи).	Вѣтрякъ	— —	— —	— —	19 Августа 1900 года. Вѣтрякъ не дѣйствуетъ съ 1896 года.	По свѣдѣніямъ Старо-Руднянскаго Вол. Правленія вѣтрякъ Безручекъ не показанъ въ числѣ доходныхъ статей подлежащихъ обложенію съ 1897 года, а по свѣдѣніямъ Управы облагается и Безручки въ 1897, 1898 и 1899 г. исправно вносили земскіе сборы.	5 85	2 28	1 65	5 85	2 28	1 65	Сложить недоимку съ 1897 г., но т. к. таковая уже поступила, то возвратить обратно.	Зачислить Безручкамъ въ уплату поземельныхъ сборовъ въ будущемъ году.	
27	7402	Кулѣшъ Федоръ Ивановъ крестьянинъ (м. Новые Боровичи).	домъ	14 70	2 22	— —	10 Марта 1900 года. Домъ не приноситъ дохода съ 1891 года.	Бывшій Членъ Управы Прищепа удостовѣрилъ что домъ Кулѣша не приноситъ доходности съ 1892 года. Домъ исключенъ отъ обложенія.	14 70	2 22	— —	— —	— —	— —	Отклонить ходатайство Кулѣша, т. к. недоимка накопилась за время пользованія владѣльцами доходами изъ дома.	Сложить недоимку какъ безнадежную.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльца.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
28	7224	Алтерманъ Мойсей Абрамовъ, мѣщанинъ (м. Новые Боровичи).	Домъ и торговая лавка.	9 88	4 43	2 28	19 Іюня 1900 г. Домъ проданъ въ 1898 г. Торговля въ лавкѣ закрыта съ 1897 г.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что у Алтермана былъ только одинъ домъ, который перешелъ Анищенко.	9 88	4 43	2 28	9 88	4 43	2 28	Сложить недоимку земскихъ сборовъ за 1899 годъ.	Сложить согласно заключенію управы.	
29	16 3	Медвѣдь Стефанъ и Горбатенко Савва, мѣщане (г. Городня).	За шинковое заведеніе.	13 62 3 72	4 41 2 37	— —	7 Января 1900 года. По заявленію полиціи.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что Горбатенко и Медвѣдь никакого имущества не имѣютъ и недоимки по бѣдности ихъ уплатить не могутъ.	— —	— —	— —	13 62 3 72	4 41 2 37	— —	Сложить недоимку, какъ безнадежную къ поступленію.	Сложить согласно заключенію управы.	

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи: По заключенію Управы слѣдуетъ исключить всего 301 руб. 50 коп., а по заключенію Ревизіонной Коммиссіи подлежитъ исключенію 412 р. 55 коп. больше противъ Управы на 111 руб. 55 коп.

Докладъ

Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Городнянскому Уѣздному Земству за лѣченіе въ Городницкой земской больницѣ.

За содержаніе и лѣченіе въ Городницкой земской больницѣ лицъ разныхъ званій, Городнянскому уѣздному земству слѣдуетъ получить больничную недоимку, съ слѣдующихъ лицъ: жител. г. Городни Анастасіи Павловой Петричевой, 60 коп., кр. м. Горска Алексѣя Иванова Мамчича 7 руб. 85 к., кр. Рязанской губерніи Никифора Васильева Юрасова 6 руб. 20 к., дворянина г. Городни Дмитрія Исаакова Тарасевича 2 р., крестьянина д. Загребельной Слободы Демьяна Прохорова Клюсовца 5 р. 80 к, мѣщанина г. Городни Романа Иванова Синицы 16 руб., мѣщанина г. Городни Акима Ефимова Божка 4 руб. 20 коп., крестьянина с. Великого Листвена Василія Аникѣева Бабенка 22 рубля 80 к., мѣщанина г. Городни Луки Иванова Сѣкоры 1 руб. 40 коп., Австрійскаго подданнаго Іосифа Степанека 4 руб. 63 коп., мѣщанской дѣвочки г. Городни Анастасіи Семеновой Короткой 2 руб., крестьянскаго мальчика г. Городни Василія Семенова Короткаго 7 руб., дворянки Зиновіи Петровой Дембинской 4 руб. 40 коп., мѣщанина г. Городни Евстрата Дмитріева Лѣтошки 7 руб. 20 коп., крестьянки с. Хоробричъ Варвары Емельяновой Терещенковой 7 руб. 20 коп., дочери солдата Наталіи Сидоровой Завалиной 4 руб. 20 коп., крестьянки д. Клюсовъ Марины Харитоновой Сердюковой 2 р. 40 коп., казака с. Хриповки Владиміра Васильева Сухины 4 р. 84 коп., сына крестьянина Федора Демидова Жака 2 р. 80 к., отставного солдата г. Городни Григорія Иванова 2 руб. 80 к. дворянина с. Хриповки Александра Никитина Киселя 9 р. 10 коп., дѣтей казака с. Жабчичъ жит. г. Городни: Савелія Федорова Зайца 1 руб. 60 коп, Анны Федоровой Зайцевой 1 руб. 60 коп., Александры Федоровой Зайцевой 1 руб. 60 к., Ксеніи

Федоровой Зайцевой 2 руб. 80 коп., Елизаветы Федоровой Зайцевой 2 руб. 40 к., Феклы Федоровой Зайцевой 3 руб. 20 коп., Николая Федорова Зайца 1 руб. 60 к., жены казака Анны Семеновой Зайцевой 2 руб. 40 к., отставного фельдфебеля жит. г. Городни Федосія Минова Борзды 7 руб. 40 к., и крестьянина д. Мохначей Ивана Голобурды за содержаніе и лѣченіе его въ Рѣпкинской лѣчебницѣ 8 руб. 20 коп., а всего 158 р. 22 коп.

Означенная недоимка, какъ видно изъ прилагаемыхъ при этомъ переписокъ не можетъ быть взыскана въ виду несостоятельности поименованныхъ лицъ и должна считаться безнадежною къ поступленію.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ уѣзднаго земства означенной больничной недоимки, какъ безнадежной къ поступленію.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, полагаетъ числящуюся на упомянутыхъ въ докладѣ лицахъ недоимку за лѣченіе въ Городнянской земской больницѣ всего въ суммѣ 158 руб. 22 коп. какъ безнадежную къ поступленію сложить 22 Сентября 1900 года.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: сложить больничную недоимку за поименованныхъ въ докладѣ лицъ. „(Журналъ 23 Сентября)".

Докладъ

Управы о сложеніи недоимки, слѣдуемой губернскому Земству за лѣченіе и содержаніе лицъ въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній.

За лѣченіе и содержаніе въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній, лицъ разныхъ званій изъ поселеній Городнянскаго уѣзда, Черниговскому Губернскому Земству слѣдуетъ получить больничную недоимку, съ слѣдующихъ лицъ: козака села Ивашковки Федора Понтелеймонова Приходько 9 р., крестьянки с. Алешни Ефиміи Никитиной Ничипоренковой 3 р. 25 коп., крест. х. Плоскаго Сидора Ильина Евсѣенко 8 руб., казачки с. Великаго-Листвена Ефросиніи Игнатовой Гутаревой 2 руб. 75 коп., крест. с. Новыхъ-Боровичъ Синклитіи Емельяновой Шинкаренковой 7 р. 50 к., крест. дер. Староселья Карпа Тиханова Ермоленка 6 р. 16 коп. (за содержаніе и лѣченіе жены его Анны Владиміровой Ермоленко), крест. с. Кротыны Елены Михайловой Матюшиной 2 р., крестьянки х. Хоружевки Варвары Акимовой Петренко 5 р. 50 коп., крестьянки м. Ловини Параскевіи Дороховой Рѣкуновой 14 р. 75 коп., крестьянки д. Староселья Евдокіи Павловой Барсуковой 3 руб. 13 к., крестьянки с. Хотивли Маріи Яковлевой Мироненко 7 р. 25 к., козака с. Хотивли Самуила Аникѣева Назимко 11 руб. 33 к., крестьянина с. Куликовки Ивана Андросова (за лѣченіе сына его Дмитрія) 10 руб., крестьянки с. Ивашковки Варвары Ефимовой Чертковой 1 р. 75 к., крестьянки жит. г. Городни Маріи Константиновой Хорло 7 р. 67 коп., запаснаго рядового изъ крестьянъ села Старыхъ-Боровичъ Степана Демьянова Шаповалова 15 р., козака д. Губарей Федора Евстратова Губоря 23 р. 51 к., крестьянина д. Бириловки Осипа Терентьева Бенедыка 215 р. 21 коп., крестьянина д. Сидалевки Захарія Никитина Коновца 2 р., сына почетного гражданина г. Городни

Афанасія Васильевича Васильева 76 р. 75 к., козачки с Злѣева Анны Максимовой Зубахиной 3 р. 86 коп., крестьянки села Рогозокъ Акулины Васильевой Сабуровой—Снигиревой 3 р. 50 к., крестьянки с. Ярыловичъ Агафіи Евтихіевой Долиной 6 р. 16 коп., крестьянки с. Ярыловичъ Александры Потаповой Шерсткой 11 руб. 50 коп., крестьянина д. Задерѣевки Ивана Семенова Ермоленко 13 р., крестьянина м. Рѣпокъ Якова Пантелѣева Харченко 8 руб. 25 коп., крестьянки д. Пекуровки Маріи Калачной 50 руб. 83 коп., мѣщанина г. Городни Афанасія Емельянова Мартыненко 14 р. 33 коп., крестьянки села Дубровнаго Ирины Мойсѣевой Ревенковой 1 р. 25 к., крестьянина д. Зайцева-Хутора Ефима Николаева Рыльскаго 6 руб. 50 к., крестьянки села Жабчичъ Маріи Павловой Рысоловой 30 р. 50 к., крестьянки села Великаго-Листвена Василисы Купріановой Якушовой 1 р. 50 к, крестьянина села Великаго-Листвена Мирона Андреева Якуша 1 р. 61 к., крестьянина села Пекуровки Андрея Петрова Левковича за лѣченіе сына его Ивана 10 р. 75 к, дворянки, жит. с. Петрушъ Матрены Семеновой Леонтовичъ 4 р. 50 к, крестьянина с. Ивашковки Тимофѣя Игнатова Коваленко за лѣченіе воспитанника его Мойсѣя Коваленка 3 р. 25 коп., крестьянки с Буровки Меланіи Прокофіевой Янченковой 14 р. 75 коп., отставного рядового изъ крестьянъ д. Губарей Федора Евстратова Губаря 2 р. 25 к., его же Губаря 15 р 25 к, запаснаго рядового изъ крестьянъ села Смячи Василія Маркова Бурбы 110 рублей 66 копѣекъ, козака села Петровки Мирона Филиппова Коробки за лѣченіе дочери его Ульяны 1 р. 75 к., крестьянки с. Петрушъ Евдокіи Максимовой Медвѣдевой 37 р. 11 коп., отставного рядового изъ крестьянъ д. Убѣжичъ Понжелеймона Гаврилова Тарасенка 18 р. 16 к. и крестьянина с. Клубовки Федора Евтихіева Логвиненка 13 р. 75 коп., а всего 817 р. 48 коп.

Означенная недоимка, какъ видно изъ прилагаемыхъ при этомъ переписокъ не можетъ быть взыскана по несостоятельности поименованныхъ лицъ и должна считаться безнадежною къ поступленію.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа покорнѣйше проситъ высказаться въ смыслѣ сложенія со счетовъ Губернскаго Земства означенной больничной недоимки, какъ безнадежной къ поступленію.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по этому докладу.

Ревизіонная Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы № 66, полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы и числящуюся на упомянутыхъ въ докладѣ лицахъ больничную недоимку за лѣченіе въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній въ суммѣ всего 817 рублей 48 к., какъ безнадежную къ полученію, просить Губернское Земство сложить.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „высказаться о сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 817 рублей 48 к.“ (Журн. 23 Сент.).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О расходахъ по приспособленію арестнаго дома.

Докладъ.

На устройство рѣшетокъ желѣзныхъ, наръ, перегородокъ и побѣлку стѣнъ арестнаго дома потребно сто рублей, которые могли бы быть взяты изъ остатковъ по смѣтѣ 1900 года, о чемъ земская управа и имѣетъ честь просить земское Собраніе.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу:

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію согласиться съ докладомъ управы, но отнести расходъ въ 100 рублей не на остатки, а внести въ смѣту 100 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи». (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, числящейся по счетамъ управы на бывшемъ земельномъ владѣніи кр. Максима, Кириллы и Ивана Мартыненковъ.

Докладъ.

До 1899 года по свѣдѣніямъ управы за крестьянами Максимомъ, Кирилломъ и Иваномъ Мартыненками числилось и облагалось земскими сборами по двумъ отдѣльнымъ статьямъ земельное владѣніе въ количествѣ по $7^1/_2$ дес. по обѣимъ статьямъ, изъ коихъ первое зачисленіе владѣнія за Мартыненками было въ 1885 году, по представленному ими удостовѣренію Мощонскаго Волостнаго Правленія, а второе въ 1888 году, на основаніи межевыхъ свѣдѣній дачи с. Лемешовки; между тѣмъ какъ оказалось изъ представленнаго Мартыненками крѣпостного документа, въ дѣйствительномъ ихъ владѣніи находится лишь только $7^1/_2$ дес., на основаніи чего, и по ходатайству Мартыненковъ, управа по журнальному постановленію своему, состоявшемуся 17 Ноября 1899 года, одно изъ означенныхъ владѣній Мартыненковъ съ количествомъ $7^1/_2$ дес., какъ неправильно зачисленное во второй разъ въ 1888 году по обложенію земскими сборами исключила съ окладомъ съ начала 1899 года, а такъ какъ на означенномъ владѣніи Мартыненковъ за время неправильнаго обложенія таковаго накопилось недоимки земскихъ сборовъ: уѣзднаго 4 рубля 51 коп., Губернскаго 1 руб. 95 коп. и дорожнаго капитала 42 коп.—Управа покорнѣйше проситъ земское собраніе недоимку уѣзднаго сбора въ суммѣ 4 рубля 51 коп. сложить со счетовъ уѣзднаго земства, а о сложеніи недоимки Губернскаго сбора 1 руб 95 коп.

и дорожнаго капитала 42 коп. ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи по этому докладу:

Ревизіонная коммиссія соглашаясь съ заключеніемъ управы полагаетъ недоимку начисленную на Мартыненковъ неправильно уѣзднаго земскаго сбора 4 р. 51 коп. сложить, а о сложеніи Губернскаго сбора 1 руб. 95 коп. и дорожнаго капитала 42 коп. ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи". (Журналъ 23 Сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, числящейся на бывшемъ владѣніи наслѣдниковъ Федора Иванины, по дачѣ хут. Рогозокъ.

Докладъ.

Земля въ количествѣ одной десятины, числившаяся до сего года по книгамъ Управы за наслѣдниками Федора Иванины, какъ выяснилось мѣстнымъ дознаніемъ Велико-Щимельскаго волостнаго старшины, перешла вмѣстѣ съ другими землями по дарственной записи во владѣніе причта Рождество-Богородичской Церкви села Рогозокъ еще въ 1894 году, Управа по

журнальному постановленію своему, состоявшемуся 29 Апрѣля сего года, перечислила означенную землю за названнымъ причтомъ въ числѣ нужныхъ земель, не подлежащихъ земскому обложенію на основаніи 3 п. ст. 13 Пол. о Зем. Учрежд., причемъ на этомъ владѣніи оставалось не пополненной недоимки земскихъ сборовъ въ размѣрѣ на уѣздныя земскія повинности 57 коп., на губернскія 24 коп. и дорожнаго капитала 9 коп.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа проситъ сложить со счетовъ недоимку уѣзднаго земскаго сбора въ размѣрѣ 57 к., а о сложеніи недоимки губернскаго сбора и дорожнаго капитала въ суммѣ 33 коп. ходатайствовать предъ губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по этому докладу:

Ревизіонная Коммиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагаетъ сложить недоимку уѣзднаго земскаго сбора 57 коп., а о сложеніи губернскаго сбора и дорожнаго капитала 33 к., ходатайствовать предъ губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Коммиссіи“. (Журналъ 23 Сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О сложеніи и взысканіи недоимки земскихъ сборовъ, образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ.

Докладъ.

Господинъ Начальникъ Губерніи препроводилъ въ управу для исполненія копію циркуляра Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 Марта сего года за № 3—2690 по предмету сложенія и взысканія недоимки земскихъ сборовъ, образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ крестьянскихъ обществъ, на основаніи сего циркуляра управа составила именной списокъ недоимщиковъ сельскихъ обществъ, изъ числа которыхъ крупными недоимщиками оказались два общества казенныхъ крестьянъ: Лемешовское на которомъ по 18 Сентября сего 1900 года числится недоимки уѣзднаго сбора 375 руб. 62 коп. и Губернскаго 8 руб. 28 коп., всего 383 руб. 90 коп., и Мощонское, на которомъ числится недоимки уѣзднаго сбора 52 руб. 10 к., губернскаго 83 рубля 49 коп. и дорожнаго капитала 153 рубля 41 коп; всего 289 рублей.

Для выясненія степени благонадежности недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ обществахъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, управа приглашала для совѣщанія Г-на Податнаго Инспектора по Городнянскому уѣзду, при участіи котораго было выяснено, что Лемешовское общество нельзя отнести къ числу такихъ обществъ, съ котораго возможно было бы разсчитывать на поступленіе недоимки, вслѣдствіе того, что это общество надѣлено землею песчаною, производительность которой малоплодородна, слѣдовательно изъ получаемыхъ доходовъ крестьяне уплатить недоимки не могутъ и другихъ

источниковъ для пополненія не имѣютъ, такъ что недоимку эту положительно можно отнести къ числу неблагонадежной къ поступленію.

Другое же общество—Мощонское находится въ лучшемъ положеніи, ибо почва земли у крестьянъ болѣе удобна, слѣдовательно даетъ большой урожай, кромѣ того многіе изъ крестьянъ с. Мощонки имѣютъ пріобрѣтенную въ личную собственность землю, такъ что изъ дохода, получаемаго ими изъ земли крестьяне сего поселенія всегда могутъ пополнить означенную недоимку.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Управа полагаетъ недоимку въ суммѣ 383 руб. 90 коп. съ общества казенныхъ крестьянъ села Лемешовки сложить какъ безнадежную къ поступленію; Мощонскому же обществу уплату недоимки 289 руб. разсрочить на два года по равнымъ частямъ.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по этому докладу:

Обсудивъ обстоятельства изложенныя въ докладѣ управы по предмету сложенія съ общества крестьянъ с. Лемешовки 383 руб. 90 коп. и о разсрочкѣ таковой обществу крестьянъ села Мощонки 289 руб. на два года въ равныхъ частяхъ не вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ревизіонная коммиссія постановила: недоимку сборовъ разсрочить обоимъ обществамъ на два года въ равныхъ доляхъ.—1900 года Сентября 22 дня.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и уплату недоимокъ съ крестьянъ с. Лемешовки въ суммѣ 383 руб. 90 коп. и крестьянъ с. Мощонки въ суммѣ 289 руб. разсрочить обоимъ обществамъ на два года“. (Журналъ 23 Сентября 1900 года № 4).

№№ окладной книги.	Фамиліи, имена владѣльцевъ.	Уѣзднаго сбора. Недоимки. Р.	К.	Губерн. сбора. Недоимки. Р.	К.	Дорож. капит. Недоимки Р.	К.
110	Лемешовское общество казенныхъ крестьянъ - - - - -	375	62	8	21	—	—
112	Мощонское общество казенныхъ крестьянъ - - - - -	52	10	83	49	153	41
41	Малый Дырчинъ - - - -	—	—	—	52	—	—
362	Ивашковки казаковъ - - -	62	40	28	63	64	36
376	Пекуровъ Гай, Ивашковское общество крестьянъ - -	2	33	—	—	—	—
91	Радульское общество крестьянъ -	—	—	—	—	7	29
179	Быховцы казаковъ - - -	—	—	45	48	4	90
207	Кратынское общество казаковъ	—	23	—	8	—	6
244	Суличевское общество крестьянъ	8	59	1	37	—	—
279	Грыбовой Рудни крестьянъ -	11	20	5	75	—	—
	Итого - - - -	512	47	173	60	230	2

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI-й сессіи 1900 года.

Объ освобожденіи отъ платы за леченіе въ земскихъ больницахъ семействъ земскихъ служащихъ.

Докладъ.

Земское Собраніе сессіи 1899 г. постановило освободить отъ платы за леченіе въ земскихъ больницахъ земскихъ служащихъ уѣзда. Уѣздная Управа полагала бы, что на такое же освобожденіе отъ платы за леченіе имѣютъ право и тѣ изъ членовъ семействъ земскихъ служащихъ, которые находятся на попеченіи ихъ и личныхъ средствъ къ жизни не имѣютъ. Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить Управу освобождать отъ платы за леченіе членовъ семействъ земскихъ служащихъ и въ губернское Собраніе войти съ ходатайствомъ объ освобожденіи земскихъ служащихъ вообще и семействъ ихъ по представленіямъ уѣздныхъ управъ отъ платы за леченіе въ губернской земской больницѣ. Сверхъ того Управа просила бы открыть ей кредитъ, не внося въ смѣту въ суммѣ 50 рублей на выдачу въ экстренныхъ случаяхъ пособій на леченіе служащихъ по земству.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ предложеніемъ Управы объ освобожденіи неимущихъ по ея усмотрѣнію семействъ земскихъ служащихъ отъ платы за леченіе въ уѣздѣ, войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ губернское Земское Собраніе объ освобожденіи отъ платы за леченіе въ губернской больницѣ и открыть кредитъ Управѣ въ размѣрѣ 50 рублей для оказанія помощи въ экстренныхъ случаяхъ служащихъ уѣзднаго земства“. (Журналъ 21 Сентября 1900 года № 2).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О мѣрахъ къ избѣжанію дефицита въ бюджетѣ Земства и пополненію существующаго.

Докладъ.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія денежный отчетъ 1899 года и смѣты на 1901 годъ, Земская Управа честь имѣетъ доложить, что:

1) Съ 1901 года квартирное довольствіе чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, а также содержаніе и наемъ дѣлопроизводителя Воинскаго Присутствія взято на счетъ казны, такимъ образомъ смѣта расходовъ уменьшается на 2099 руб. 40 коп. Кромѣ того расходы 957 руб. 40 коп. по Воинскому Присутствію, произведенные въ 1900 году будутъ возвращены земству изъ средствъ казны.

2) Доходность земель противъ 1899 года увеличилась на 2266 руб. 11¼ коп., доходность заводовъ, вѣтряныхъ мельницъ и прочихъ доходныхъ статей уменьшилась на 1769 руб. 69 к., въ результатѣ по окладному сбору прибавилось доходности 496 рублей 42¼ коп., но и это самое больное мѣсто: имѣя 77673 руб. 78 коп. „средствъ", т. е. кассы, недоимокъ и долговъ къ полученію, земство имѣетъ долговъ къ платежу и невыполненныхъ расходовъ 96078 руб. 42¼ коп. Такимъ образомъ дефицитъ на 1 Января 1900 г. опредѣляется въ суммѣ 18404 руб. 64¼ коп.

Произошелъ этотъ дефицитъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе ежегодныхъ недоборовъ по статьѣ сборовъ съ заведеній торговаго промысла. За 10 лѣтъ по этой статьѣ земство должно было получить 77216 руб. 21 коп., а получило 53546 р.

60 коп., т. е. меньше на 23669 руб. 61 коп. Такъ какъ сумма равная этой, была и въ смѣтѣ расходовъ, то на 1900 годъ дефицитъ былъ бы не 18, а 23 тысячи, если бы ежегодныя экономіи не покрывали части недоборовъ. Другой причиной дефицита служило внесеніе въ смѣту доходовъ, такъ называемой „свободной наличности", такой свободной наличности не было и не могло быть, если былъ дефицитъ. Въ отчетномъ году дефицитъ увеличился на 2824 руб. 56¼ коп., но какъ видно изъ протокола ревизіонной коммиссіи, хозяйство года дало 2½ тысячи сбереженій, но пришлось внести въ счетъ погашеній свыше 5000 расходовъ прежнихъ лѣтъ, не показанныхъ по отчету 1898 года.

Съ другой стороны изъ 58847 руб. 62 коп. недоимокъ и пени земскаго сбора на 1 Января 1900 года процентовъ 20, т. е. 10—11 тысячъ составляютъ „воздушную" недоимку, недоимку на вѣтрякахъ, машинахъ, домахъ и прочихъ доходныхъ статьяхъ, или излишне облагаемыхъ, или облагаемыхъ только на бумагѣ, потому что въ дѣйствительности самыхъ домовъ иногда не оказывается. Въ концѣ концовъ придется не точности обложенія и это исправленіе дастъ исключеніе 10—11 тысячъ земскаго сбора.

Съ третьей и четвертой сторонъ многія отрасли хозяйства и промышленности облагаются вообще очень чувствительно, другая слишкомъ слабо, а кое что и вовсе ускользаетъ отъ обложенія. Урегулированіе обложенія доходныхъ статей, при освобожденіи даже окладныхъ книгъ отъ обложенія не существующихъ вѣтряковъ, дало-бы, по мнѣнію Управы, увеличеніе доходности. Кромѣ того, двадцать лѣтъ тому назадъ была опредѣлена цѣнность земель, выведена изъ 6% цѣнности ихъ доходность и эти нормы не измѣнялись до сихъ поръ, а между тѣмъ повышеніе цѣнности несомнѣнно и увеличеніе облагаемой доходности земель на 25% не было-бы обременительно для землевладѣнія, такъ какъ при существующемъ % обложенія, это составило-бы въ среднемъ на 6 коп. съ десятины. Наконецъ въ 6 разрядѣ земель числится не мало земли подъ име-

немъ порубовъ, хотя это давно не поруба, а пахотныя земли. Обнаруженіе такихъ бывшихъ порубовъ и перенесеніе земель подъ ними въ высшіе разряды дастъ чувствительный плюсъ доходности земства.

Дефицитъ есть и земство должно или внести въ смѣту равную ему сумму путемъ дополнительной раскладки на всѣ виды доходностей, или принять нижеслѣдующія предложенія:

1) Поручить Управѣ немедленно привести въ точную извѣстность всѣ виды доходныхъ статей, кромѣ земельныхъ имуществъ, провѣривъ основанія ихъ обложенія и выяснить по мѣрѣ возможности гдѣ и сколько земли состоитъ не въ томъ разрядѣ, въ которомъ онѣ должны состоять. Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ предоставить на вышеизложенное въ распоряженіе Управы свободный кредитъ на переоцѣнку имуществъ.

2) Признать цѣнность земель увеличившеюся на 25%,т. е. 1 разрядъ вмѣсто 34 р. 42 р. 50 к., 2 разрядъ вмѣсто22 руб. 27 р. 50 к, 3 разрядъ, вмѣсто 13 р.—16 р. 25 к., 4 разрядъ, вмѣсто 8 р.—10 р., 5 разрядъ, вмѣсто 5 р.—6 р. 25 к., 6 разрядъ, вмѣсто 3 р.—3 р. 75 коп. Облагаемая доходность тогда въ округленныхъ цифрахъ опредѣлится такъ: 1 разрядъ 2 руб 50 к, 2 разрядъ 1 р. 50 к., 3 разрядъ 1 р., 4 разрядъ 60 к., 5 разрядъ 40 коп. и 6 разрядъ 25 коп.

Управа полагала-бы что вышеизложенное дастъ плюсъ доходности, покроющій дефицитъ и земство уѣзда станетъ на прочную почву и внося въ свою смѣту доходъ, будетъ знать, что получитъ его, а знать это важно и пора бы: тридцать пять лѣтъ мы шли ощупью. Дальше идти такъ нельзя. Для того, что-бы земское дѣло стояло прочно, надо имѣть вполнѣ кредитоспособные источники доходовъ. Сокращеніе смѣтъ плохая экономія, это сознали многія земства бывшія въ подобномъ нашему положеніи, а положеніе это не затруднительно, не безвыходно, а немного запутанно. Смѣта доходовъ была въ загонѣ, о ней вспоминали только послѣ заключенія смѣты расходовъ, теперь законъ ограничилъ ростъ смѣты расходовъ 3%-ми суммы предыдущаго года.

Пусть это послужитъ толчкомъ къ возстановленію значенія смѣты доходовъ къ такому порядку, что-бы земство знало прежде, сколько у него есть средствъ и какъ велика на данный моментъ платежеспособность населенія, а потомъ опредѣляло сумму расхода, а не такъ, что опредѣливши смѣту расходовъ, приходилось придумывать, откуда взять деньги—исходъ былъ всегда и вездѣ почти одинъ и тотъ же повышался % обложенія всѣхъ видовъ доходности безъ различія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ Собранію:

1) Весь запасный капиталъ въ суммѣ 15182 руб. 67 коп. назначить на пополненіе убыли 18404 руб. 64 1/4 коп., образовавшейся вслѣдствіе недобора въ доходахъ.

2) Вопросъ о пополненіи остального дефицита въ суммѣ 3221 руб. 97 1/4 коп. оставить открытымъ до времени заключенія смѣты.

3) Поручить управѣ по мѣрѣ возможности привести въ извѣстность всѣ виды доходныхъ статей кромѣ земельныхъ имуществъ, провѣривъ основаніе ихъ обложенія и выяснить гдѣ и сколько земельныхъ имуществъ состоитъ не въ томъ разрядѣ, въ коемъ ему надлежитъ быть. Расходы по этой операціи разрѣшить управѣ производить изъ имѣющагося свободнаго кредита на производство переоцѣнки имуществъ.

4) Признать цѣнность всѣхъ земельныхъ имуществъ увеличившеюся на 25%.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „пун. 3 доклада принять, коимъ постановлено—привести всѣ виды доход. ст. кромѣ земли, при чемъ сумму на расходы по этому предмету предоставить управѣ взять изъ кредита на производ. переоцѣн. имуществъ. Кромѣ

сего повысить доходн. земель, а также винокурен., ректификаціон. и стеклян. заводовъ по 25% и поручить управѣ выяснить несоотвѣтствіе между обложеніемъ земельныхъ имуществъ и прочими доходными статьями". (Журналъ 22 и 26 Сент.)

Копія.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года. Объ устройствѣ дровяного двора. Докладъ. Затруднительность уберечь отъ расхищенія и контролировать аккуратный расходъ дровъ привели управу къ убѣжденію въ необходимости устройства для храненія дровъ закрытаго и запирающагося двора. Прося земское собраніе объ утвержденіи представляемой смѣты на сумму 52 руб. 22 коп., Управа честь имѣетъ доложить, что расходъ не подлежитъ включенію въ смѣту, а имѣетъ быть произведенъ изъ спеціальнаго по постройкѣ при больницѣ кредита (остро-заразное отдѣленіе). Смѣта расхода на устройство дровяного двора во дворѣ земской управы и больницы: для устройства съ 3-хъ сторонъ огорожи на протяженіи всего 54 аршина потребно: Шулъ дубовыхъ длиною $4^1/_2$ арш., толщиною 4 верш. 12 шт. по 75 коп. за шт.—9 руб., дубковъ для поперечныхъ перекладинъ по 3 шт. на плѣницу 36 шт. по 35 коп. за штуку—12 рублей 60 коп., обаполковъ для огорожи стойму вышиною по $3^1/_2$ аршина., полагая на 1 погон. ар. 4 куска всего 216 кусковъ по 7 коп. за кусокъ—15 руб. 12 коп; гвоздей 50 ф. по 7 коп. за фунтъ—3 руб. 50 коп; плотнику за работу по 1 руб. отъ плѣницы всего 12 руб., а всего на сумму пятьдесятъ два руб. двадцать двѣ коп (52 руб. 22 коп.).

Заключеніе Смѣтной Коммисс. Коммиссія смѣтъ предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы.

Постановленіе земскаго собранія. Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи". (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Докладъ

Управы объ измѣненіи системы моста въ деревнѣ Горошковкѣ.

Городнянское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1899 года постановило устроить въ д. Горошковкѣ мостъ и плотину, для чего ассигновало 5780 руб. 49 коп., а также поручило Управѣ войти въ обсужденіе вопроса объ иномъ мѣстѣ для моста; постановленіе это утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Управа, приступивъ въ этомъ году къ устройству дорожныхъ сооруженій въ д. Горошковкѣ, встрѣтила затрудненіе, ибо при нивеллировкѣ оказалось необходимымъ поднятіе насыпи до 1, 50 саж. больше чѣмъ предположено, что могло повлечь за собою значительное поднятіе смѣты, по сему для избѣжанія сего, по указанію инженера Якубовича, и техниковъ Иванова и Рыбальченко, было рѣшено съузить на 0,50 саж. ширину на сыпи, что составитъ разницу не менѣе 100 куб. саж земельныхъ работъ и потому обойдется дешевле противъ 1-й смѣты на 175 рублей. Кромѣ того, Управа, руководствуясь постановленіемъ Собранія прошлаго года объ устройствѣ, вмѣсто водосливнаго моста другого водопропускнаго, произведя мѣстное слѣдованіе при участіи инженера Якубовича и техниковъ Рыбальченко и Иванова,—постановило: вмѣсто предположеннаго по смѣтѣ водосливнаго, устроить водопропускной мостъ рядомъ съ существующимъ мельничнымъ мостомъ вверхъ по теченію рѣки Смячки, отверстіемъ 4,40 саж., для чего былъ составленъ техникомъ Рыбальченкомъ проэктъ смѣты на сумму 723 р. 30 коп. и постановленъ надлежащій актъ. Измѣняя систему моста, на основаніи постановленія земскаго Собранія, Управа должна была дѣйствовать въ установленномъ порядкѣ, то-есть представить проэктъ свой Уѣздному Земскому Собранію

на утвержденіе и только по утвержденіи сказаннаго проэкта уѣзднымъ и губернскимъ земскими собраніями приступить къ постройкѣ моста. Но такъ какъ дорожныя работы были уже начаты и пріостановить ихъ, въ силу заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, Управа не имѣла права, ибо могла подвергаться со стороны подрядчика взысканію убытковъ, и кромѣ того, принимая во вниманіе расходъ на постройку водопропускнаго моста въ общемъ весьма незначительный и составляющій разницу менѣе на 285 руб. 1 коп. противъ смѣты стоимости моста мельничнаго, нашла необходимымъ, не откладывая до Собранія, приступить къ устройству таковаго,—каковой уже устроенъ.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію, прося принять внесенныя Управою въ работы измѣненія и объ утвержденіи ихъ проситъ Губернское Земское Собраніе.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ принять докладъ управы и представить его на утвержденіе губернскому земскому Собранію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи". (Журналъ 26 Сентября).

Докладъ

Управы по ходатайству служащихъ въ Городнянскомъ Уѣздномъ Земствѣ: Семена Ремболовича, Ларіона Титкова и другихъ.

За содержаніе и лѣченіе въ Городнянской больницѣ сына Ремболовича Михаила, жены Титкова Анисіи и умершаго сторожа арестнаго помѣщенія Якова Тищенко причитается получить съ нихъ Городнянскому Земству: съ Семена Ремболовича 8 р. 80 к., Ларіона Титкова 6 руб. 20 к. и съ имущества Якова Тищенко 3 руб. 84 коп. Принимая во вниманіе усердную и ревностную службу Ремболовича и Титкова по исполненіи своихъ обязанностей, а также скудныя средства жены покойнаго Тищенко – Евдокіи Тищенковой, смерть мужа которой послѣдовала отъ ожоговъ во время пожара арестнаго помѣщенія, Управа полагаетъ ходатайства вышеупомянутыхъ лицъ удовлетворить и требуемую съ нихъ сумму недоимки сложить еще и потому соображенію, что больные принадлежали къ семейству служащихъ земству, Управа проситъ Собраніе распространить правило о лѣченіи безплатномъ въ больницахъ служащихъ земству и на семейства ихъ.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи.

Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Ревизіонная Коммиссія постановила: недоимку больницъ за лечепіе Ремболовича 8 руб. 80 коп., Титковой 6 руб. 20 коп. и Тищенко 3 р. 84 к. со счетовъ сложить. 1900 г. Сентября 22 дня.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „сложить со счетовъ больничную недоимку за всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ лицъ". (Журн. 23 Сентября 1900 года № 4).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVI сессіи 1900 года.

О командированіи уѣзднаго агронома въ Москву на сельско-хозяйственный съѣздъ.

Докладъ.

Въ Декабрѣ сего года въ Москвѣ состоится съѣздъ сельско-хозяйственныхъ дѣятелей, результаты работъ котораго были-бы весьма интересны для нашего земства. Управа, согласно заключенію экономическаго Совѣта имѣетъ честь просить земское Собраніе уполномочить уѣзднаго агронома на участіе въ съѣздѣ, въ качествѣ представителя отъ Городнянскаго уѣзда, ассигновавъ на командировку агронома сто рублей.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы.

XXXVI-му Очередному Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію.

Докладъ

объ устройствѣ отдѣленій бюро въ Рѣпкахъ и Сновскѣ, постройкѣ сарая-выставки при Городнянскомъ бюро и объ усиленіи оборотныхъ средствъ бюро.

Въ прилагаемомъ при семъ докладѣ агронома отъ 12 Іюля сего года по вопросу объ открытіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда филіальныхъ отдѣленій складовъ согласно постановленію XXXV Очереднаго Земскаго Собранія имъ было высказано предположеніе, что такія филіальныя отдѣленія должны-бы учреждаться на пособіе Городнянскаго склада, такъ какъ производство торговли не исключительно сельско-хозяйственными предметами, а не менѣе необходимыми въ сельскомъ быту сортовымъ и листовымъ желѣзомъ, гвоздями и скобянымъ товаромъ „обусловливаетъ на первыхъ порахъ болѣе солидные и равномѣрные обороты, а также дѣлаетъ такой складъ болѣе посѣщаемымъ и полезнымъ для населенія“.

Далѣе затѣмъ имъ было высказано, что открытіе сразу 4—5 такихъ отдѣленій вызвало-бы затрудненія, какъ чисто финансового, такъ и общаго свойства, что вполнѣ понятно и что потому удобнѣе-бы было каждый годъ открывать по одному такому отдѣленію въ порядкѣ постепенности, ставя на первую очередь открытіе отдѣленія въ м. Рѣпкахъ, затѣмъ въ Сновскѣ, затѣмъ въ м. Любечѣ и наконецъ въ Добрянкѣ.

Избѣгая повтореній, здѣсь не приводятся подробности означеннаго доклада. Исходя же изъ предположенія, что приводимыя въ упомянутомъ докладѣ принципіальныя положенія могли бы быть одобрены, Управа переходитъ къ тому, какъ могли-бы быть оборудованы отдѣленія склада въ ближайшемъ будущемъ.

Управой рѣшено открыть съ осени 1900 года отдѣленіе склада въ Рѣпкахъ, въ помѣщеніи бывшей больницы и кромѣ того устроить на базарной площади балаганъ для торговли во время ярмарокъ и большихъ базаровъ по преимуществу.

Расходы на 1901 годъ по этому отдѣленію могли-бы состоять въ отпускѣ 1000 руб. на пріобрѣтеніе товара и на нѣкоторыя траты, связанныя съ производствомъ торговли.

Затѣмъ для устройства балагана (досчатаго) на базарной площади достаточно бы было ассигновки до 15 руб. и наконецъ на вознагражденіе завѣдующаго складомъ (при готовой квартирѣ) нужно бы ассигновать 150 руб., считая жалованье по 12 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Расходы на 1901 годъ по устройству такого-же отдѣленія склада въ м. Сновскѣ выразилось-бы въ слѣдующемъ:

1) Въ отпускѣ 1000 руб. на пріобрѣтеніе товара и т. д.

2) Въ отпускѣ 180 руб. на наемъ помѣщенія близь центра мѣстечка въ составѣ двухъ комнатъ съ сараемъ во дворѣ и съ отопленіемъ Одна комната служила-бы жильемъ для завѣдующаго складомъ, а вторая комната и сарай служила-бы помѣщеніемъ для товара и производства торговли.

3) Въ отпускѣ до 50 руб. на изготовленіе стоекъ, полокъ, вывѣски и т. п. нужды.

4) Въ отпускѣ 150 рублей на содержаніе завѣдующаго складомъ при готовой квартирѣ.

2000 рублей на пріобрѣтеніе товара для обоихъ отдѣленій склада могли-бы быть отпущены кредитомъ изъ запаснаго капитала.

Что-же касается дѣятельности центральнаго Городнянскаго склада, то обороты таковаго возрастаютъ; количество товара увеличивается; складъ завоевываетъ себѣ своей высокополезной дѣятельностью и умѣлымъ введеніемъ дѣла все большее и большее довѣріе, такъ что и этому складу крайне желательно-бы помочь, еще болѣе развить свои обороты и устранить существующій небольшой недостатокъ.

Помочь развитію оборотовъ безъ всякого риска для земства можно-бы было разрѣшеніемъ этому складу кредита въ дополненіе къ существующему еще въ 2000 руб. изъ запаснаго капитала на 1901 годъ.

Недостатокъ Городнянскаго склада заключается въ невозможности показать весь свой товаръ лицомъ въ силу недостаточности помѣщенія.

Болѣе громоздкія машины и орудія помѣщаются почти на задворкахъ, такъ что ихъ не видно и лица заходящія въ складъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти какую либо машину, не видя ее, рѣшаютъ въ умѣ, что ее вообще не имѣется и понятно уходятъ, часто даже не справляясь, какъ этому бывали случаи.

Недостатокъ этотъ легко можно устранить, постройкой фасадомъ къ улицѣ (Черниговской) по направленію къ зданію Земской Управы односкатнаго тесоваго сарая съ окнами и воротами на улицу, въ которомъ бы болѣе громоздкіе предметы могли свободно помѣщаться, а такія напримѣръ машины, какъ молотилки съ приводами—устанавливаться для показанія ихъ сборки и установки.

Такой сарай поэтому могъ-бы служить не только складомъ, но и постоянной выставкой имѣющихся для продажи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Расходъ на постройку такого сарая выразился-бы суммой въ 470 рублей согласно прилагаемой болѣе подробной и примѣрной смѣтѣ.

Коснувшись затѣмъ вообще дѣятельности Земства по распространенію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и другихъ предметовъ первой необходимости въ деревнѣ, казалось-бы желательнымъ.

1) Устраивать выѣзды изъ складовъ съ товаромъ, смотря по сезону въ тѣ мѣстности, гдѣ собираются ярмарки. На расходы по этому дѣлу могло-бы быть ассигновано 50 руб.

2) Отдавать на прокатъ преимущественно мелкимъ землевладѣльцамъ сельско-хозяйственныя орудія и машины вообще. Опредѣленіе рода машины или орудія предполагаемыхъ къ отпуску на прокатъ, а также по суточной или сдѣльной прокатной платы должно-бы быть предоставлено на усмотрѣніе Управы.

3) Въ правилахъ относительно предоставляемаго покупателямъ въ складахъ кредита, установленнымъ XXXV очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сдѣлать слѣдующія дополненія: п. 5. а). ... в.. ..) г. крестьянскимъ товариществамъ до 300 руб. за круговою порукою если количество принадлежащей членамъ товарищества земли всѣмъ вмѣстѣ не менѣе 300 десятинъ, если же менѣе 300 десятинъ, то по 1 руб на десятину, д) крестьянамъ—домохозяевамъ владѣющимъ не только надѣльной землей, но и благопріобрѣтенной, кромѣ 15 руб. еще по 1 р. на десятину благопріобрѣтенной земли, но не свыше 100 рублей одному за такимъ же поручительствомъ, е) крестьянамъ, владѣющимъ одной лишь усадебной землей и занимающимся кустарнымъ промысломъ тутъ-же на мѣстѣ по удостовѣренію въ томъ Волостнаго Правленія до 10 рублей одному за такимъ-же поручительствомъ.

и ж) Товариществомъ такихъ кустарей крестьянъ на сумму считая по 10 рублей на каждаго участника товарищества, за круговой порукой, но не свыше 100 рублей на одно товарищество.

Изложенное Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Заключеніе Экономическаго Совѣта:

Экономическій Совѣтъ высказывается за устройство 2-хъ отдѣленій (Сновскъ и Рѣпки) за постройку сарая выставки при Городнянскомъ Бюро и находитъ нужнымъ усилить оборотный капиталъ Бюро, согласно докладу.

Заключеніе Сметной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію внести въ смѣту 1901 года:

1) На Рѣпкинское отдѣленіе: — 150 руб. завѣдующему отдѣленіемъ и 15 руб. на устройство балагана на базарной площади.

2) На Сновское отдѣленіе:

За квартиру 180 рублей съ отопленіемъ.

На приспособленіе 50 рублей.

На жалованье 150 рублей.

3) На сарай выставку въ Городнѣ —470 рублей.

4) На выѣзды на ярмарки 50 рублей.

Изъ запаснаго капитала взять 2000 рублей на усиленіе оборотовъ Городнянскаго бюро и по 1000 рублей на Рѣпкинское и Сновское отдѣленія на пріобрѣтеніе товаровъ.

Что касается измѣненія условій кредита, то коммиссія предлагаетъ:

а) крестьянскимъ товариществамъ увеличить кредитъ до 300 рублей, если всей земли у товарищества не менѣе 300 десятинъ, а если меньше, то кредитъ исчисляется по 1 руб. на десятину;

б) крестьянамъ, имѣющимъ личную собственность кредитъ исчисляется въ 15 руб.+по 1 руб. на десятину пріобрѣтенной земли; но не свыше 100 руб. каждому;

в) крестьянамъ-кустарямъ, владѣющимъ усадьбою 10 руб. не требуя удостовѣренія Волостнаго Правленія, а лишь поручительство 2-хъ благонадежныхъ лицъ.

г) товариществамъ кустарей, имѣющихъ усадьбы, по 10 р. на члена, но не свыше 100 рублей на товарищества за круговою порукой.

Пункты «в и г», считать относящимися не къ крестьянамъ только, а вообще къ обывателямъ.

Смѣта.

Сарай на дубовыхъ столбахъ съ тесовыми стѣнами, поломъ, односкатной крышей, крытой желѣзомъ, длиной 16 аршинъ, шир. 12 аршинъ, высотой передней стѣнки 6 аршинъ и задней $3^1/_2$ аршина для помѣщенія громоздкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и для постоянной выставки таковыхъ при Городнянскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ:

Дубовыхъ столбовъ 5 и 7 ар. 18 шт. по 1 р 80 к.	32 р.	40 к.
Дубовыхъ лежней 4 вершка 152 арш. по 35 коп.	53	20
Сосновыхъ обзольныхъ досокъ для пола 128 арш. по 15 коп. - - - - - - -	19	20
Сосновыхъ обгоновъ (балокъ) 4 верш. 128 арш. по 15 коп. - - - - - - -	19	20
Сосновыхъ столбовъ 4 в. 32 арш. по 15 коп. .	4	80
Тесу (шалевки) для обивки стѣнъ 210 ар. по 6 к.	12	60
Стропилъ (полубревенъ) 96 арш. по 8 коп. .	7	68
Тесу (шалевокъ) для крыши подъ желѣзо 70 ар. по 6 коп. - - - - - - -	4	20
Листового желѣза 1 п. 4 р. на кв. с. 30 п. по 2 р. 80 к.	84	—
Оконъ 6 шт. съ работой и матеріаломъ 4 р. шт.	24	—
Двое дверей съ матеріаломъ и работой . .	13	—
Ставни къ окнамъ и 1 двойная дверь съ приборомъ по 2 р. 50 коп.	17	50
Гвоздей шелевочныхъ 2 пуда по 2 рубля 50 коп.	5	—
Гвоздей половыхъ 1 пудъ по 2 рубля 50 копѣекъ	2	50
За работу желѣзн. крыши по 30 коп. съ пуда .	9	—
За плотничную работу	125	—
За покраску крыши	25	—
Мелкіе расходы	11	72
Итого . .	470 р.	—

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи“. (Журналъ 22 Сентября).

XXXVI-му Очередному Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ.

Объ организаціи демонстративныхъ участковъ у крестьянъ по примѣненію искусственныхъ удобреній и посѣву кормовыхъ травъ.

Однимъ изъ видовъ земской агрономической помощи крестьянскому по преимуществу населенію, можно считать распространеніе подходящихъ искусственныхъ удобреній для полевыхъ земель.

Что касается Городнянскаго уѣзда, то здѣсь по причинѣ: 1) малаго плодородія земель и 2) недостатка хлѣвнаго навоза для поля, распространеніе подходящихъ искусственныхъ удобреній среди крестьянъ казалось бы настоятельно необходимымъ, въ виду усиленія такимъ образомъ производительности земель, не прибѣгая къ ломкѣ хозяйственнаго строя, что какъ обыкновенно кажется страшнымъ и не выполнимымъ въ средѣ привыкшаго къ трехъ полью крестьянскаго населенія.

Изъ искусственныхъ удобреній на русскихъ дерновоподзолистыхъ почвахъ, аналогичныхъ почвахъ Городнянскаго уѣзда, находитъ себѣ наибольшее примѣненіе фосфоритная куломзинская мука. Дѣло это въ Смоленской, Тверской, Московской, Псковской, Нижегородской и т. п. губерніяхъ вышло уже изъ фазиса экспериментовъ и превратилось въ организованную земствами широкую общую мѣру. Нѣтъ основаній предполагать, чтобы въ Городницкомъ уѣздѣ примѣненіе фосфорита оказалось несостоятельнымъ и не приносящимъ пользы.

Одно только обстоятельство заставляетъ здѣсь отнестись къ этому дѣлу осторожнѣе—это полная почти не освѣдомленность

крестьянъ относительно способовъ употребленія такихъ туковъ для удобренія, по крайнѣй мѣрѣ по скольку Управѣ лично пришлось убѣдиться въ этомъ и затѣмъ отсутствіе опытныхъ данныхъ по этому вопросу.

Управѣ извѣстны лишь два случая примѣненія фосфоритной муки подъ овесъ весною на дерновоподзолистыхъ почвахъ съ противуположными результатами. Примѣненіе же въ имѣніи г. М. Д. Гриневскаго фосфорита подъ рожь на почвѣ, по видимому, долиннаго чернозема или перегнойнаго лѣссовиднаго суглинка типа лѣсныхъ, насколько помнится по сообщенію самаго владѣльца имѣнія не привело ни къ какимъ результатамъ.

Такъ какъ: 1) овесъ, какъ это извѣстно по практическимъ данныхъ Профессора Энгельгардта въ Батищевѣ и по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Профессора П. С. Коссовича въ лабораторіи С.-Петербургскаго Лѣснаго Института, относится почти безразлично къ фосфоритной мукѣ даже на истощенныхъ почвахъ, почему упомянутые случайные опыты съ овсомъ собственно не даютъ никакихъ указаній, и такъ какъ: 2) лѣссовидные суглинки обыкновенно не нуждаются во внесеніи туковъ въ родѣ фосфорита, а реагируютъ лишь на фосфорно-кислые туки съ имѣющимися въ таковыхъ въ готовомъ видѣ удобоусвояемыми фосфорно-кислыми соединеніями, то упомянутые опыты вообще въ вопросѣ о примѣненіи надлежащимъ образомъ фосфоритной муки въ уѣздѣ не даютъ ничего новаго и рѣшающаго.

Не имѣя однако никакихъ основаній считать фосфоритную муку не подходящимъ удобреніемъ для мѣстныхъ дерновоподзолистыхъ почвъ при правильномъ примѣненіи таковой, и на оборотъ, думая съ полной увѣренностью, что примѣненіе этого тука и въ здѣшней мѣстности должно развиться въ будущемъ, можно бы приступить и теперь къ распространенію фосфоритной муки Куломзина среди крестьянъ.

Достигнуть этого можно путемъ устройства въ нѣкоторыхъ селеніяхъ у одного изъ хозяевъ опытно-демонстративныхъ участковъ на полѣ удобренныхъ фосфоритомъ въ пару подъ рожь

напримѣръ, начиная съ 1901 года. Участки эти могли бы быть мѣрою въ 200 квадр. сажень. Фосфоритная мука для удобренія такихъ участковъ должна бы быть отпущена земствомъ безплатно, такъ какъ крестьянамъ трудно предлагать, что либо новое и неизвѣданное и заставлять ихъ на это расходоваться въ ожиданіи будущихъ благъ.

Всѣ работы на такихъ участкахъ должны бы быть произведены подъ руководствомъ уѣзднаго агронома.

Кромѣ того параллельно съ опытными участками съ фосфоритной мукой, въ видахъ осторожности, крайне желательно бы было примѣнить на первый разъ точно такимъ же образомъ удобреніе томасовымъ шлакомъ-тукомъ, заключающимъ удобоусвояемые фосфорнокислыя соединенія и потому не могущимъ дать ни въ какомъ случаѣ неблагопріятнаго результата.

Такая организація опытно-демонстративныхъ участковъ у крестьянъ гарантировала-бы положительныя на первый разъ показанія, что особенно важно

Принимая во вниманіе, что 1) фосфоритная мука употреблялась бы въ количествѣ 30 пуд. на казенную десятину, а томасовъ-шлакъ 33 пуд., 2) что цѣна перваго тука 40 коп. за пудъ, а второго 55 коп. за пудъ и 3) что согласіе на устройство такихъ опытно-демонстративныхъ участковъ съ параллельнымъ удобреніемъ фосфоритомъ и томасовымъ шлакомъ у одного изъ хозяевъ въ селеніи имѣется для селъ: Хотивли, Владиміровки, Горностаевки, Новыхъ-Ярыловичъ, Гнѣздища, Великаго-Листвена, Полетической-Рудни, Бутовки, Жабчичъ, Хрѣновки, Горска, Песчанки, Новыхъ-Боровичъ, Хотуничъ, Автуничъ, Старой-Рудни, Пилипчи, Грабовой, Убѣжичъ и Пристарона, всего для 20 селеній и, что считая каждый опытный участокъ въ 200 квадр. сажень, а два параллельныхъ 400 кв. сажень въ одномъ селеніи общее пространство участковъ было-бы равно 8000 квадр. саж., по 400 квадр. саж. для фосфорита и томасова шлака, потребовалось-бы перваго тука 50 п. по 40 коп. и второго тука 55 пудовъ по 55 коп. Расходъ-же на пріобрѣтеніе туковъ по указаннымъ цѣнамъ выразился-бы

въ суммѣ 20 руб. для фосфорита и 30 р. 25 коп. для томасова шлака, а всего 50 руб. 25 коп.

Можно думать, что указанная ассигновка на распространеніе искусственныхъ удобреній не была бы тратой на авось, а тратой производительной, такъ какъ примѣненіе искусственныхъ удобреній при нехваткѣ навоза является дѣломъ положительно необходимымъ и увеличивающимъ производительность полей на столько, что всегда остается еще извѣстный плюсъ въ карманѣ населенія, чему учитъ примѣръ многихъ гугуберній, гдѣ искусственнныя удобренія изъ года въ годъ все болѣе и болѣе распространяются.

Не менѣе важнымъ дѣломъ является увеличеніе количества кормовыхъ средствъ.

Хотя нѣкоторыя мѣстности уѣзда и обладаютъ достаточнымъ количествомъ сѣнокосныхъ угодій, все же въ общемъ замѣчается нехватка сѣна, имѣющая результатомъ истощеніе и вырожденіе скота.

Какіе либо доводы на эту тему кажутся положительно излишними, такъ какъ указанное выше вполнѣ сознается всѣми.

Средствомъ для созданія большаго количества кормовъ является кромѣ улучшенія луговъ безспорно заведеніе полевого травосѣянія, къ чему и надо постоянно стремиться въ будущемъ.

Выборъ подходящихъ травъ уже найденъ практикой въ нѣкоторыхъ частныхъ имѣніяхъ.

Для этой цѣли оказываются весьма пригодными клеверъ и тимофеевка.

Говоря въ частности о крестьянскомъ хозяйствѣ первымъ препятствіемъ къ заведенію полевого травосѣянія, какъ бы тамъ ни было, является общая неосвѣдомленность о возможности посѣва такихъ травъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, Вторымъ препятствіемъ является уже затруднительность согласить какое либо общество на перемѣну сѣвооборота.

Пока наблюдается упоминаемая выше неосвѣдомленность, казалось бы преждевременнымъ и безрезультатнымъ дѣйствовать

какъ нибудь рѣшительно въ смыслѣ убѣжденія отдѣльныхъ обществъ въ пользѣ введенія травопольнаго хозяйства вмѣсто трехполья, такъ какъ подобныя убѣжденія до наочнаго знакомства съ клеверомъ у себя на своемъ кускѣ, были-бы для крестьянина совершенно не понятны и не казались бы ему основательными. Первымъ дѣломъ по этому казалось-бы нужным распространить положительныя свѣдѣнія о возможности посѣва клевера у крестьянъ, путемъ устройства показательныхъ посѣвовъ таковаго по селамъ у хозяевъ.

Демонстративные участки съ клеверомъ могли-бы быть мѣрою въ 200 квадр саженъ у одного хозяина въ полѣ или на пріусадебной землѣ.

Сѣмена клевера и тимофеевки на обсѣмененіе такихъ показательныхъ участковъ должны бы быть даны земствомъ безплатно.

Посѣвъ травъ на участкахъ долженъ-бы быть произведенъ подъ руководствомъ уѣзднаго агронома

Нынѣ имѣется согласіе на устройство показательныхъ участкахъ по травосѣянію, а одного изъ хозяевъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: Хотивлѣ, Владиміровкѣ, Горностаевкѣ, Новыхъ-Ярыловичахъ, Гнѣздищѣ, Политической-Руднѣ, Бутовкѣ, Жабчичахъ, Автуничахъ, Горскѣ, Грабовой и Присторонѣ. Можно-бы также устроить такіе участки при нѣкоторыхъ показательныхъ пунктахъ съ земскими вѣялками и сортировками (см. отд. докладъ).

Принимая во вниманіе лишь перечисленныя села и полагая высѣвать на такихъ участкахъ клеверъ въ смѣси съ тимофеевкой, беря перваго для посѣва въ количествѣ по разсчету изъ 60 фун. на казенную десятину, и второй 30 фунт. на казенную десятину, потребовалось-бы для безплатной раздачи на участки $1^1/_2$ пуда клевера по 9 руб. примѣрно, а всего на

сумму 13 руб. 50 коп. и 30 фунт. тимофеевки по 6 руб. пудъ примѣрно, а всего на сумму 4 руб. итого же на сумму 17 руб. 50 коп. Имѣя же въ виду устройство травьяныхъ показательныхъ участковъ еще и при нѣкоторыхъ показательныхъ пунктахъ, и можетъ быть и еще въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, было-бы желательно располагать большимъ запасомъ клевера и тимофеевки противъ указаннаго. Ассигновка въ 30 руб. на это дѣло казалось бы на 1901 годъ вполнѣ достаточной.

Изложенное Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Заключеніе Экономическаго Совѣта:

Экономическій Совѣтъ по докладу агронома объ организаціи демонстративныхъ участковъ у крестьянъ для производства посѣва травъ и примѣненія разнаго рода удобреній: .

1) Избралъ коммиссію въ составѣ: М. Д. Корвольскаго-Гриневскаго, Ф. А. Лизогуба, Г. С. Игнатовскаго, М. В. Калиновскаго, А. П. Ковача и В. П. Тризну для выясненія вопроса объ общинномъ землевладѣніи по скольку это относится къ успѣшности проэктируемой мѣры.

2) Производство опытовъ во всякомъ случаѣ признается полезнымъ и желательнымъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію внести въ смѣту 1901 года сто рублей на организацію демонстративныхъ участковъ у крестьянъ для производства посѣва травъ и примѣненія разнаго рода удобреній.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи“. (Журналъ 22-го Сентября).

Въ XXXVI Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Объ организаціи коллективныхъ опытовъ по примѣненію искусственныхъ удобреній въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.

Докладъ.

Культура конопли, мѣстами табаку, обширные огороды, а также обычай употреблять большія (4000—5000 пуд. навоза на казенную десятину) количество хлѣвнаго навоза для удобренія полей, обуславливаетъ между прочимъ значительную повсюду нехватку имѣющагося удобренія для полевыхъ земель и безъ того малоплодородныхъ.

Недостатокъ хлѣвнаго навоза замѣчается не только въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ, но и въ крестьянскомъ и къ тому же въ послѣднемъ имѣетъ по видимому наклонность къ повышенію, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, въ виду усиленной покупки крестьянами земель, вслѣдствіе чего пространство полевыхъ угодій въ этихъ хозяйствахъ будетъ возрастать едва-ли пропорціонально количеству скота, тѣмъ болѣе, что часто скотъ распродается для образованія капитала на покупку земли.

Этотъ недостатокъ удобренія особенно ярко оказывается въ Городнянскомъ уѣздѣ вслѣдствіе малаго плодородія мѣстныхъ дерновоподзолистыхъ почвъ, прекрасно извѣстнаго на практикѣ, а также подтверждаемаго теоретическими данными.

Если принять во вниманіе составъ русскихъ—дерновоподзолистыхъ почвъ и принимаемое за минимумъ количество питательныхъ веществъ въ почвѣ, то получимъ слѣдующее сопоставленіе:

Колич. въ °/₀°/₀ веществъ растворимыхъ въ горячей, 10°/₀ соляной кислотѣ:

	Черноземъ.	Дерновоподзолистые суглинки.	Дерновоподзолистые супеска.	Глинистые пески.	Минимумъ по Гейнриху.
Азота (N). . .	0,455-0.527	0,077-0,135	0,104-0,162	0,044-0,063	0,100°/₀
Фосфорной кислоты (P_2O_5). .	0,224-0,248	0,012-0,114	0,060-0,159	0,024-0,059	0,050°/₀
Окиси Калія (K_2O).	0,717-1,002	0.110-0,287	0,096-0,138	0,074-0,141	0,050°/₀
Извести (Ca O).	1,254-1,684	0,193-0,360	0,050-0,263	0,057-0,109	0,100°/₀

Данныя эти взяты изъ „курса общаго земледѣлія", профр. Баракова изданія 1898 года.

Отсюда видно между прочимъ, что въ такихъ почвахъ замѣчается недостатокъ главнымъ образомъ азота и фосфорной кислоты и слѣдовательно является необходимость пополнять этотъ недостатокъ соотвѣтственнымъ удобреніемъ.

Изъ азотистыхъ удобреній имѣемъ селитру, сѣрнокислый аммiакъ, нѣкоторыя органическія удобренія; но все это удобреніе, какъ по своей цѣнѣ, такъ и по другимъ своимъ особенностямъ, имѣющія ограниченное пока примѣненіе. Къ числу таковыхъ-же удобреній нужно отнести бобовыя растенія—азотособиратели, благодаря біологическимъ особенностямъ которыхъ азотъ воздуха накопляется въ почвѣ въ видѣ соединеній, изъ которыхъ другія растенія могутъ почерпать таковой (азотъ) и которыя кромѣ того, обогощая почву органическими остатками, обогощаютъ таковую перегноемъ и улучшаютъ такимъ образомъ замѣтно ея физическія свойства.

Изъ ряда фосфорно-кислыхъ удобреній имѣемъ фосфоритную муку, томасовъ шлакъ, суперфосфатъ, костяную муку

и т. д. Выборъ удобреній для данныхъ почвъ казался-бы легкимъ и не представляющимъ затрудненій, если-бы имѣлась увѣренность, что любое изъ нихъ можетъ дать должный эффектъ, не только увеличивъ урожайность вообще, но и увеличивъ ее до такой степени, чтобы затраты на удобреніе окупились съ излишкомъ.

Практика указываетъ, что разныя удобренія разно относятся къ почвамъ въ силу тѣхъ или другихъ условій, и что слѣдовательно выборъ того или другого удобренія долженъ основываться на мѣстныхъ опытныхъ данныхъ.

По крайней мѣрѣ въ странѣ особенно тщательныхъ и методическихъ изслѣдованій въ области огрологіи—Германіи до сихъ поръ ведутся изслѣдованія путемъ опыта дѣйствія удобреній не только новыхъ, но и такихъ, которыя получили уже тамъ право гражданства съ цѣлью отысканія способовъ наивыгоднѣйшаго примѣненія таковыхъ,

У насъ въ области дерноноподзолистыхъ почвъ на громадномъ пространствѣ употребляются фосфориты въ качествѣ фосфорно-кислаго удобренія, почему таковые можно-бы и здѣсь до нѣкоторой степени рекомендовать.

Но кромѣ ихъ имѣется еще рядъ удобреній, могущихъ оказаться дѣятельнѣе и быть можетъ выше фосфоритовъ, какъ напримѣръ томасовъ шлакъ, суперфосфатъ и костяная мука.

Затѣмъ, что касается азотистаго удобренія при посредствѣ бобовыхъ растеній, то взявъ наименѣе почти требовательныя къ почвѣ растенія—Люпины, часто оказывается, что эффектъ отъ ихъ примѣненія зависитъ и обусловливается предварительнымъ обогощеніемъ почвы фосфорно-кислыми и калійными соединеніями.

Наконецъ, что касается употребленія обыкновеннаго хлѣвнаго навоза по крайней мѣрѣ въ здѣшней мѣстности, то является вопросъ—необходимо-ли въ дѣйствительности удобреніе таковыхъ въ усиленномъ размѣрѣ, или возможно ограничиться меньшимъ его количествомъ съ одновременной прибавкой фосфорно-кислаго наприм. удобренія, такъ какъ вывозка 4000—

5000 п. хлѣвнаго навоза на казенную десятину, на легкія почвы, при общепризнанной нормѣ въ 2410—3000 пуд., даже для среднихъ и тяжелыхъ почвъ, заставляетъ предполагать, что этимъ способомъ покрывается какой либо изъ одностороннихъ недостатковъ почвы, напримѣръ: бѣдность таковой болѣе или менѣе усвояемыми фосфорнокислыми соединеніями и т п.

И затѣмъ въ виду того, что въ предѣлахъ уѣзда имѣется почти повсюду торфъ, является интереснымъ испытаніе таковаго въ качествѣ азотистаго по преимуществу и обогощающаго почву перегноемъ непосредственнаго удобренія, какъ одного, такъ и съ примѣсью фосфорнокислыхъ соединеній.

При наличности въ какой либо мѣстности опытныхъ учрежденій подобные вопросы обыкновенно ими же разрѣшаются, но такъ какъ въ Городнянскомъ уѣздѣ подобныхъ учрежденій не имѣется, а самъ по себѣ вопросъ объ удобреніи является существенно важнымъ, такъ какъ такія удобренія, если они найдены пригодными, сразу даютъ возможность улучшить полеводство, не требуя никакой ломки хозяйственнаго строя, то потому крайне было бы желательно произвести здѣсь испытанія удобреній единственнымъ возможнымъ пока образомъ—путемъ коллективныхъ опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Прежде всего требуется согласіе нѣкоторыхъ г.г. хозяевъ на производство такихъ опытовъ. Затѣмъ послѣдніе должны быть организованы по возможности такъ, что бы это дѣло не представляло особыхъ затрудненій для хозяина и не вызывало съ его стороны особыхъ расходовъ.

По этому опыты эти должны бы быть раздѣлены на серіи или группы, изъ которыхъ каждая преслѣдовала бы разрѣшеніе какого либо одного вопроса.

Принявъ во вниманіе почвенныя особенности уѣзда можно бы предложить для производства слѣдующія группы испытаній.

1-я серія.	Испытанія дѣйствія.
На болѣе перегнойныхъ суглинистыхъ почвахъ (черноземныхъ по мѣстному).	1) Костяной муки клей содержащей. 2) Томасъ-шлака. 3) Суперфосфата. 4) (Фосфорита по возможности).
2-я серія.	
На свѣтлыхъ почвахъ.	1) Куломзинской фосфорит. муки. 2) Костяной муки клей содержащ. 3) Томасъ-шлака.
3-я серія.	1) Обыкновенной порціи навоза, употребляющійся въ хозяйствѣ. 2) 2000 п. по разсчету на казенную дес. хлѣвн. навоза+30 п. фосфоритной муки.
4-я серія.	1) Торфа по разсчету 200 возовъ на десятину. 2) Тоже+30 п. фосфорита.
5-я серія.	1) Люпиновъ на зеленое удобреніе. 2) Того же+фосфоритная мука. 3) Того-же+еще каинитъ.

Опыты эти можно бы было организовать на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Испытанія удобреній начинаются съ 1901 года въ пару подъ озимую рожь.

б) Каждая серія испытаній производится параллельно въ двухъ хозяйствахъ.

в) Искусственныя удобренія въ потребномъ количествѣ (кромѣ торфа и хлѣвнаго навоза) доставляются безплатно земствомъ.

г) Выборъ мѣста для опытныхъ участковъ и всякія указанія должны быть произведены при желаніи г.г. хозяевъ уѣзднымъ агрономомъ.

д) Свѣдѣнія о результатахъ опытовъ должны быть доставлены въ уѣздную земскую управу для разработки.

Болѣе подробныя организація опытовъ въ одномъ какомъ либо хозяйствѣ, взявъ напр. 2-ю серію, состояла бы въ слѣдующемъ:

1) Опытные участки должны бы быть пространствомъ 240 кв. саж. (6.40) выбраны на неудобрявшихся поляхъ.

2) Всѣхъ участковъ должно быть 8,—шесть для двухкратнаго испытанія каждаго тука и два контрольныхъ неудобренныхъ участка.

3) Всѣ работы должны быть производимы одновременно во всѣхъ участкахъ, кромѣ, понятно, внесенія того или другого тука.

4) По участкамъ желательны наблюденія относительно состоянія посѣяннаго хлѣба.

5) Уборка и умолотъ хлѣба съ отдѣльныхъ участковъ должны быть произведены возможно тщательно и должно быть отмѣчено качество и количество зерна съ каждаго участка, а по возможности и количество соломы.

Для удобства отмѣтки наблюденій о состояніи опытныхъ участковъ можно бы предложить особые бланки въ видѣ вопросника примѣрно слѣдующаго образца:

1) Почва опытныхъ участковъ и ея толщина?

2) Подпочва, или подпахатный слой?

3) Топографическія условія участковъ?

4) Былъ-ли когда нибудь на опытномъ участкѣ навозъ?

5) Какія работы производились на опытныхъ участкахъ и когда?

6) Время внесенія удобренія?

7) Время посѣва озимой ржи и количество посѣвныхъ сѣмянъ по разсчету на казенную десятину.

8) Время появленія всходовъ и ихъ состояніе?

9) Время кущенія?

10) На какую землю упалъ снѣгъ мерзлую или талую?

11) Въ какомъ состояніи вышли озимы изъ подъ снѣга?

12) Начало выхода въ трубку?

13) Начало колошенія?

14) Начало цвѣтенія?

15) Начало созрѣванія?

16) Созрѣваніе и уборка?

17) Небыло-ли какихъ либо поврежденій озимой ржи въ теченіе ея роста?

18) Чѣмъ выдѣлялись опытн. участки противу контрольныхъ?

19) Количество сноповъ въ урожаѣ по участкамъ?

20) Выходъ зерна въ пудахъ съ копы по участкамъ?

21) Вѣсъ урожая зерна по участкамъ?

22) Мнѣніе хозяина о результатахъ производимаго имъ опыта и подмѣченныхъ имъ какихъ либо особенностяхъ по отношенію къ производившемуся испытанію.

Понятно, что подобные заполненные совсѣмъ вопросники весьма бы помогли разобраться въ сообщеніяхъ о результатахъ опытовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ если бы и не всѣ свѣдѣнія были въ нихъ отмѣчены, а только главнѣйшія, то и это было бы полезно для дѣла.

Такую въ общемъ представляется организація предлагаемыхъ опытовъ.

Обращаясь затѣмъ къ финансовой сторонѣ предлагаемыхъ испытаній и принимая во вниманіе а) что искусственныя удобренія должны быть доставлены въ хозяйствѣ безплатно, б) что 5 серій опытовъ должны бы быть повторяемы, каждая въ двухъ хозяйствахъ, в) что каждый опытный участокъ представляетъ собою $^1/_{10}$ часть казенной десятины г) что количество удобреній на казенную десятину предполагается фосфоритной муки куломзина 30 пуд., томасова шлака 33 пуда, костяной муки 30 пуд., суперсфофата 17 пуд. и Каннитъ 20 пуд. и д) что люпины имѣются въ складѣ для безплатной раздачи, получимъ слѣдующее:

Фосфоритной муки куломзинской понадобилось бы на

	1,6 дес.	48 п.	по 40 к.	—17 р.	20 к.
Костяной муки клей содерж.	на 0,8 „	24 „	„ 90 „	—21 р.	60 к.
Томасова шлака -	- на 0,8 „	27 „	„ 55 „	—14 р.	85 к.
Суперфосфата -	- на 0,4 „	7 „	„ 82 „	— 5 р.	74 к.
Каннита - -	- на 0,4 „	8 „	„ 45 „	— 3 р.	60 к.
	Всего на сумму			. 62 р.	99 к.

Такимъ образомъ ассигновка въ 65 руб. на производство коллективныхъ опытовъ съ удобреніями на 1901 годъ дала бы возможность произвести таковые съ успѣхомъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ.

На ряду съ опытами такого рода цѣлесообразно бы было организовать испытаніе сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній въ особенности новыхъ и почему либо рекламируемыхъ сѣмянными фирмами, дабы имѣть фактическія указанія относительно пригодности того или другого сорта или растенія въ мѣстныхъ условіяхъ и такимъ образомъ получать основательную возможность либо рекомендовать и распространять полезное растеніе, либо признать данную новинку не пригодной и тѣмъ предохранить хозяевъ отъ напрасныхъ тратъ на пріобрѣтеніе чего либо не имѣющаго серіознаго значенія.

Изъ числа новыхъ, рекламируемыхъ нынѣ, сортовъ могли бы имѣть значеніе для мѣстнаго хозяйства напримѣръ овесъ селекціонный Шведскій. Шведская селекціонная яровая безостая пшеница и ранняя соя.

Изъ числа-же извѣстныхъ уже растеній полезно бы было испытать люпины (желтые) по отношенію къ ихъ вызрѣванію.

Подобные опыты можно-бы организовать слѣдующимъ образомъ:

1) Пріобрѣсти извѣстное количество сѣмянъ для испытанія для раздачи въ хозяйства съ этой цѣлью на условіяхъ двойнаго возврата сѣмянъ изъ урожая.

2) Просить г.г. хозяевъ взять на себя производство такихъ несложныхъ испытаній, наблюсти и отмѣтить особенности произрастенія даннаго растенія и сообщить результаты получен-

наго урожая съ присылкой образчика (около 5 фун.) сѣмянъ.

Для удобства отмѣтки вышеуказанныхъ наблюденій, можно бы предложить отмѣчать таковыя въ видѣ отвѣтовъ на вопросы по предлагаемому ниже образцу вопросника.

1) Почва и ея толщина?

2) Подпочва или подпахотный слой?

3) Топоуграфическій характеръ участка испытуемымъ растеніемъ?

4) Способъ обработки поля до посѣва?

5) Вносилось-ли удобреніе, какое и когда?

6) Какой хлѣбъ предшествовалъ испытуемому растенію?

7) Время посѣва и способъ таковаго, а также въ сухую или сырую землю посѣяно было?

8) Время всходовъ и особенности ихъ появленія?

9) Время всхода въ трубку (узлаковъ) и погода около этого времени?

10) Время кущенія и тоже?

11) Время цвѣтенія и тоже?

12) Время образованія завязи (у люпиновъ и сои) и тоже?

13) Начало созрѣванія и тоже?

14) Конецъ созрѣванія, время уборки и способъ таковой и тоже?

15) Урожай зерна по вѣсу и вѣсъ четверика сѣмянъ?

16) Количество сноповъ на участкѣ?

17) Не замѣчалось ли во время произрастанія какихъ либо вредителей (насѣкомыхъ, грибныхъ болѣзней и т. п.)?

18) Какія сорныя растенія наиболѣе засоряли опытный участокъ?

19) Общее мнѣніе хозяина объ испытуемомъ растеніи?

Въ частности полезно было-бы пріобрѣсти сѣмянъ овса 5 пуд., пшеницы 3 пуда и сои 1 п. (люпины имѣются на складѣ для безплатной раздачи). Предложить въ одно хозяйство по 1 пуду сѣмянъ какого-либо растенія, исключая сои, которой предложить 10 ф. на хозяйство для производства испытанія на приведенныхъ основаніяхъ и наконецъ въ случаѣ надобно-

сти дать какія потребуются указанія относительно вобще участковъ, времени посѣва и т. п. техническихъ подробностей о которыхъ здѣсь не упоминается.

Доставленныя затѣмъ свѣдѣнія объ испытывавшихся сортахъ изъ нѣсколькихъ мѣстъ сразу дали-бы возможность оріентироваться относительно пригодности того или другого сорта и въ 2—3 года этотъ вопросъ могъ бы быть окончательно рѣшенъ такимъ путемъ, при условіи понятно точнаго и тщательнаго выполненія опыта.

На пріобрѣтеніе 5 п. шведскаго селекціон. овса по 3 руб. пудъ примѣрно потребовалось бы	15 руб.
3 п. яровой шведск. селекціон. пшеницы по 3 р. п.	9 руб.
1 пудъ ранней сои по 6 руб.	6 руб.
Всего . .	30 руб.

Принявъ во вниманіе оба рода коллективныхъ опытовъ при согласіи на производство таковыхъ г.г. хозяевъ расходъ до 100 руб. казался бы вполнѣ достаточнымъ.

Изложенное, Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Заключеніе Экономическаго Совѣта по этому докладу:

Экономическій Совѣтъ признаетъ полезнымъ и желательнымъ организацію опытовъ по примѣненію удобреній и пробныхъ посѣвовъ разнаго рода растеній въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія смѣтъ предлагаетъ Собранію внести въ смѣту расходовъ 1901 года сто рублей на производство опытовъ по примѣненію удобреній и пробныхъ посѣвовъ растеній.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи". (Журналъ 22 Сентября).

XXXVI-му Очередному Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ.

Объ устройствѣ земскихъ показательныхъ пунктовъ для демонстраціи и отдачи на прокатъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, о пріобрѣтеніи куколеотборника и о содѣйствіи кустарному изготовленію вѣялокъ сортировокъ.

Едва-ли требуетъ доказательствъ, что хорошая очистка сѣмянъ обыкновенныхъ хлѣбовъ является первой и вмѣстѣ съ тѣмъ наилегче осуществимой мѣрой, въ высшей степени способствующей поднятію доходности полеводства въ любомъ хозяйствѣ, такъ какъ лучшія сѣмена даютъ лучшій урожай, а болѣе чистыя сѣмена дороже расцѣниваются при продажѣ.

О поголовномъ незнакомствѣ крестьянскаго населенія съ этимъ положеніемъ не можетъ быть, кажется и рѣчи, такъ какъ вѣялки и сортировки имѣются не только по экономіямъ, но и при нѣкоторыхъ продовольственныхъ магазинахъ (напр. въ Тупичевской волости). Въ с. Хоробричахъ производится изготовленіе вѣялокъ кустарнымъ способомъ (кустарь Иванъ Мокрацкій, онъ же Столяровичъ), которыя уже пріобрѣтены нѣкторыми жителями Хоробричъ и Солоновки. Словомъ очистка сѣмянъ, если и производится крестьянами не тщательно, то скорѣе по отсутствію въ ихъ хозяйствахъ соотвѣтствующихъ машинъ, вполнѣ, между прочимъ, понятному, ввиду относительной дороговизны вѣялокъ и сортировокъ, дѣлающей ихъ недоступными для крестьянскаго кармана.

Только какъ кажется крестьянское по преимуществу населеніе уѣзда неосвѣдомлено лишь относительно способовъ

очистки сѣмянъ овса отъ куколя, заполоняющаго посѣвы послѣдняго почти повсемѣстно въ большей или меньшей степени.

Судя по виду посѣвовъ овса, по крайней мѣрѣ въ 1900 г. можно думать, что примѣсь куколя къ посѣвнымъ сѣменамъ должна была составлять отъ 5% до 20% въ среднемъ же около 10%, каковое предположеніе едва-ли далеко отъ истины.

Не лишней будетъ небольшая цифровая иллюстрація къ этому вопросу.

Согласно даннымъ „описанія Черниговской губерніи А. А. Русова", средній урожай ржи въ Городнянскомъ уѣздѣ равняется 158000 четверт., а считая четверть въ 10 п.—1,580,000 п., средній-же урожай овса равняется 109300 четв. равняющимся въ свою очередь при 6 пудовомъ вѣсѣ четверти—655,800 пуд.

Принявъ, что только половинное количество означенныхъ хлѣбовъ плохо очищается и принявъ напримѣръ, что среднее содержаніе кукола въ овсѣ равняется 5%, получимъ что кукола при этомъ предположеніи получается ни болѣе ни менѣе какъ 16395 пудовъ.

Дальше, предположивъ, что при лучшей очисткѣ стоимость ржи поднялось бы лишь на 2 коп. и овса на 5 коп., получимъ, что на ржи теряется ежегодно при какой расцѣнкѣ 15800 руб., а на овсѣ—16395 руб., итого же свыше 32 тысячъ руб.

И такъ даже при такомъ оптимистическомъ подсчетѣ потеря въ цѣнности главныхъ хлѣбовъ вслѣдствіе плохой ихъ очистки измѣряется десятками тысячъ.

Если принять все вышесказанное правильнымъ, то одной изъ первыхъ мѣръ агрономической помощи крестьянскому по преимуществу населенію со стороны земства должно бы быть доставленіе этому населенію возможности очищать хлѣба отъ постороннихъ примѣсей

Помощь земства въ этомъ дѣлѣ могла бы выразиться въ слѣдующемъ:

1) Въ постановкѣ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда вѣялокъ—сортировокъ, сдаваемыхъ на прокатъ за не большую плату.

2) Въ пріобрѣтеніи куколеотборника и обвозъ таковаго по мѣстностямъ съ преимущественнымъ посѣвомъ въ яровой смѣнѣ овса въ зимніе мѣсяцы, для очистки овса отъ куколя за плату съ пуда или четверти.

и 3) Въ пособіи къ изготовленію вѣялокъ сортировокъ въ уѣздѣ кустарнымъ способомъ.

По первому пункту можно бы было поставить вѣялки—сортировки для проката, на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемыхъ при семъ правилахъ въ с. с. напримѣръ: Мошонкѣ, Старой-Руднѣ, Смычинѣ, Церковищахъ и Петрушахъ. (Въ текущемъ году такія прокатныя вѣялки поставлены на тѣхъ же основаніяхъ въ с. с. Ваганичахъ, Тупичевѣ и Новыхъ-Боровичахъ). (Кромѣ вѣялокъ можно-бы ставить на такихъ „показательныхъ пунктахъ“ нѣкоторыя другія сельско-хозяйственныя орудія для проката по усмотрѣнію управы, напримѣръ: плуга новыхъ типовъ, молотилки и т. п. съ цѣлью собственно ознакомленія населенія съ орудіями такого рода).

На пріобрѣтеніе 5 вѣялокъ—сортировокъ по 34 руб. потребовалось-бы 170 руб., на развозъ таковыхъ по пунктамъ по 1 руб 50 коп. съ вѣялки—7 руб. 50 коп. итого до 180 руб.

По второму пункту слѣдовало-бы пріобрѣсти куколеотборникъ типа Маіера съ однимъ цилиндромъ съ очистительной способностью до 200—250 пудовъ въ сутки и стоимостью до 160 рублей.

На время съ 10 Января по 10 Марта нанять подводу съ человѣкомъ примѣрно по 30 руб. въ мѣсяцъ, включая и харчи. Подводчикъ этотъ ѣздя отъ села къ селу, могъ-бы очищать желающимъ овесъ отъ куколя на куколеотборникѣ за плату примѣрно 4 коп, съ четверти поступающую въ Управу. Работа на куколеотборникѣ на столько проста, что обучить работѣ на немъ возможно за $^1/_2$ дня; самая же машина на столько прочна, что не можетъ быть опасеній относительно ея поломки, исключая развѣ экстроординарныхъ какихъ либо случаевъ. Об везти куколеотборникъ можно бы было: 1) по направленію отъ Городни на Тупичевъ—Любечь и обратно и 2) отъ Городни.

на Петровку, Смычинъ и затѣмъ къ сѣверу на Боровичи, къ Мощонкѣ, на Перепись, Ваганичи, Хоробричи и опять въ Городню.

Расходъ на все это могъ-бы выразиться:

На пріобрѣтеніе куколеотборника до . . .	160 руб.
На наемъ подводы на два мѣсяца до . . .	60 руб.
На смазку и мелкіе расходы до	5 руб.
Итого до . .	225 руб.

Наконецъ, по 3-му пункту желательно бы было заказать напримѣръ до 25 гарнитуръ (литья) для вѣялокъ—сортировокъ, взявъ за модель, таковую наприм. Генр. Ауля № III Ленигка № III и сдавать таковыя (за плату по заготовительной стоимости), а также комплектъ ситъ - желающимъ взяться за изготовленіе вѣялокъ - сортировокъ. Готовыя вѣялки-сортировки хорошаго качества могли бы приниматься сельско-хозяйственнымъ складомъ за цѣну около 20 руб штука для продажи и на коммиссію.

Стоимость изготовленія вѣялки-сортировки кустарнымъ способомъ выражаестя въ слѣдующемъ:

Литье и желѣзо около	8 руб.
Сита около	2 руб.
Дерево около	3 руб.
Работа до	7 руб.
Итого около .	20 руб.

2 или 3 вѣялки-сортировки нужно бы было дать на модели.

Все это могло бы быть оборудовано средствами сельско-хозяйственнаго склада безъ особыхъ ассигновокъ.

Надо добавить, что расходы по первымъ двумъ пунктамъ постепенно возвращались-бы прокатной платой

Изложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

(Постановленіе Земскаго Собранія см. въ журн. 22 Сент. № 3).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій на капиталъ образованный по закону 1-го Іюня 1895 г. въ с. Буянкахъ, х. Сутокахъ и другихъ пунктахъ.

Докладъ.

Въ будущемъ 1901 году управа предполагаетъ произвесть дорожныя сооруженія въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) на участкѣ № 1-й отъ вокзала Л.-Роменской ж. дороги изъ г. Городни на Хрѣновку, на сумму 746 руб. 60 коп; 2) по дорогѣ изъ г. Городни на х. Новый Млинокъ, на сумму 2493 руб. 58 коп; 3) по дорогѣ изъ г. Городни на с. Мощонку въ хуторѣ Сутокахъ на сумму 2354 руб. 97 коп. и 4) по дорогѣ изъ Городни на м Рѣпки въ с. Буянкахъ, на сумму 1236 руб. 73 коп. На всѣ эти дорожныя сооруженія, согласно техническимъ смѣтамъ, придется израсходовать 6831 руб. 88 коп. Изъ указанныхъ пунктовъ хутора: Сутоки и Новый Млинокъ расположены параллельно при рѣкѣ Тетивѣ, черезъ которые лежитъ дорога для проѣзда въ с.с. Мощонку, Сеньковку, д. Бириловку и далѣе въ поселенія Гомельскаго уѣзда, дорога черезъ хут. Сутоки является болѣе необходимою для проѣзда, чѣмъ черезъ хут. Новый Млинокъ; въ виду этого, по мнѣнію управы, дорожныя сооруженія возможно произвесть въ хут. Новомъ Млинкѣ въ томъ только случаѣ, если владѣлецъ мельницы крестьнинъ Сизый согласится принять половину расхода, исчисленнаго по смѣтѣ на дорожныя сооруженія въ этомъ участкѣ.

На основаніи вышеизложеннаго управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію для утвержденія техническія смѣты на устройство дорожныхъ сооруженій въ указанныхъ выше участкахъ, о чемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы (№ 106) о дорожныхъ сооруженіяхъ, предлагаетъ утвердить смѣты: 1) на участокъ между г. Городней и вокзаломъ на сумму 680 руб. 28 коп; 2) въ с. Буянкахъ на сумму 1236 руб. 73 коп; 3) въ х. Сутокахъ на сумму 2354 руб. 97 коп; а всего на сумму 4271 руб. 98 коп. Поручить управѣ произвести изысканіе въ урочищѣ „Патѣева пристань“.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, ассигновавъ на содержанія въ означенныхъ участкахъ 4271 руб. 98 коп“. (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года.

Объ упраздненіи Мощонскаго участка и переводѣ врача въ Ваганичи, и фельдшера въ Радуль.

Докладъ.

Такъ какъ междууѣздный врачебный участокъ переводится изъ Хоробичъ въ Мощонку,—уѣздный врачебный участокъ долженъ быть переведенъ въ другое мѣсто. Санитарный Совѣтъ высказался за переводъ врачебнаго участка въ Ваганичи, гдѣ въ распоряженіе земства предоставляется безплатно участокъ земли; что касается фельдшера, то такъ какъ въ Мощонку перейдетъ фельдшеръ междууѣзднаго участка, а въ Ваганичахъ есть уѣздный фельдшеръ.

Управа полагала-бы цѣлесообразнымъ перевести фельдшера изъ Мощонки въ Радуль, гдѣ имѣть фельдшера, въ виду населенности пункта, было-бы необходимо. Вышеизложенныя соображенія, Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ Управы“. (Журналъ 25 Сентября 1900 года № 6).

Копія съ копіи.

Въ Экономическій и Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Черниговской Губернской Земской Управѣ.

Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Р. Черепова.

Докладъ.

„О сельско-хозяйственой организаціи при Черниговскомъ Губернскомъ Земствѣ.“

Сообразно данному мнѣ Экономическимъ Совѣтомъ порученію (отъ 7-го Марта 1900 года) составить проэктъ „сельско-хозяйственной организаціи при Черниговскомъ Губернскомъ Земствѣ“, имѣю честь представить при семъ вниманію Совѣта мои соображенія о желательной формѣ вышеупомянутой организаціи.

Чтобы ознакомиться съ формами агрономической организаціи въ сосѣднихъ съ Черниговской земскихъ губерніяхъ, мной были сдѣланы запросы по этому предмету въ Смоленскую, Орловскую, Курскую, Полтавскую и Харьковскую губернскія земскія управы.

Изъ полученныхъ отъ упомянутыхъ земствъ матеріаловъ оказалось, что существенныя черты подобныхъ организацій повсюду весьма сходны между собой и съ уже имѣющимися въ Черниговской губерніи, а именно: главное мѣсто въ подобныхъ организаціяхъ принадлежитъ „экономическимъ отдѣламъ при губернскихъ земскихъ управахъ и экономическимъ сельско-хозяйственнымъ Совѣтамъ“.

Разнообразіе и производительность работъ данныхъ учрежденій, а также спеціальныхъ для оказанія агрономической помощи населенію, сообразно имѣющимся сообщеніямъ, зависитъ

главнымъ образомъ отъ необходимаго количества лицъ со спеціальной подготовкой, входящихъ въ составъ экономическихъ отдѣловъ и совѣтовъ и посвящающихъ свой трудъ исключительно разработкѣ экономическихъ вопросовъ вообще и сельско-хозяйственныхъ въ частности и проводящихъ земскія мѣропріятія въ практическую жизнь.

Изъ сообщенія Курской Губернской Земской Управы видно также, что самъ составъ и порядокъ засѣданій Губернскаго Экономическаго Совѣта измѣнялся во времени и принялъ въ настоящее время характеръ періодическихъ съѣздовъ, — 4 раза въ годъ. Предсѣдателей всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ членовъ ихъ экономическихъ отдѣловъ и всѣхъ состоящихъ по губерніи на земской службѣ агрономовъ. (Послѣдніе имѣются въ каждомъ уѣздѣ).

Въ Харьковской губерніи, сообразно проэкту агрономической организаціи, подобному Курскому и одобренному послѣднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, предположена выдача проѣздныхъ и суточныхъ денегъ уѣзднымъ членамъ Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Изъ данныхъ опыта сосѣднихъ губернскихъ земствъ вытекаетъ, что наиболѣе общими и цѣлесообразными пунктами губернской агрономической организаціи для Черниговской губерніи можно было-бы считать слѣдующій:

1. Усиленіе личнаго состава экономическаго отдѣла при Черниговской губернской Земской Управѣ приглашеніемъ въ помощь члену Управы, завѣдующ. этимъ отдѣломъ, агронома съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, (по примѣру большинства сосѣднихъ губернскихъ земскихъ управъ).

2. Періодическія, не менѣе 4 разъ въ годъ, общія собранія губернскаго Экономическаго Совѣта съ обязательнымъ участіемъ Предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, членовъ ихъ экономическихъ отдѣловъ и уѣздныхъ земскихъ агрономовъ*).

*) *Примѣчаніе.* Обязательные члены Съѣзда должны получать по ассигновкамъ Губернскаго Земства проѣздныя и суточныя деньги.

3. Въ виду большого и общаго для губерніи значенія экономической и сельско-хозяйственной дѣятельности отдѣльныхъ уѣздовъ, вытекаетъ необходимость со стороны губернскаго земства оказывать имъ постоянную матеріальную поддержку, чтобы они могли, при желаніи, развивать дѣятельность ихъ экономическихъ отдѣловъ, путемъ усиленія личнаго состава этихъ отдѣловъ приглашеніемъ уѣздныхъ агрономовъ и иныхъ специалистовъ по сельско-хозяйственной части.

4. Чтобы установить практическую и наиболѣе вѣрную связь земской агрономической организаціи съ земской-же общественной средой, для непосредственнаго проведенія въ жизнь агрономической помощи населенію безусловно необходимо также позаботиться о созданіи на мѣстахъ такихъ совѣщательныхъ и исполнительныхъ общественныхъ органовъ, которые облегчили-бы работу земства.

Несомнѣнно, что всѣ общія экономическія мѣропріятія, какъ Правительства, такъ и земства, могутъ быть проведены въ практическую жизнь массы населенія тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ больше примкнетъ къ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ; притомъ лично заинтересованныхъ въ дѣлѣ, фактически наиболѣе близко стоящихъ къ нему и наиболѣе освѣдомленныхъ о немъ.

„Нормальный уставъ для мѣстныхъ сельско-хозяйствтеныхъ обществъ". ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 13 Февраля 1898 г., даетъ полную возможность учрежденія такихъ экономическихъ общественныхъ органовъ, которые могутъ въ значительной степени сосредочить въ себѣ непосредственное вѣдѣніе мѣстныхъ интересовъ сельско-хозяйственной промышленности.

Подобныя сельскохозяйственныя общества, учреждаемыя по волостямъ, могли-бы стать наиболѣе желательными и необходимыми составными частями общегубернской сельскохозяйственной организаціи.

Содѣйствіе губернскаго земства открытію подобныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ формѣ ассигнованія опредѣленныхъ суммъ, на пріобрѣтеніе сѣмянъ, живого и мертваго

сельско-хозяйственнаго инвентаря, въ высшей степени желательно.

Примѣчаніе: Опредѣленіе субсидіи хотя-бы въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ вновь возникающему Волостному Сельско-хозяйственному Обществу могло-бы дать значительное облегченіе возникновенію обществъ.

Вышеупомянутыми 4 основными пунктами вопросъ о губернской агрономической организаціи, по моему, вполнѣ исчерпывается.

Долженъ, однако, оговориться относительно того, что въ составъ агрономической организаціи мной пока современно не включены различныя желательныя учрежденія, могущія стать постоянными при развитіи различныхъ формъ агрономической помощи населенію, какъ то: склады и сельско-хозяйственное бюро, опытныя поля, практическія учебныя хозяйства, племенные разсадники животныхъ и проч., потому-что созданіе подобныхъ учрежденій по мѣрѣ надобности въ нихъ, входитъ цѣликомъ въ задачи и компетентность той сельско-хозяйственной организаціи, которая очерчена въ 4 вышеуказанныхъ пунктахъ. Подлинный за надлежащею подписью. Съ подлинною вѣрна.

Заключеніе экономическаго Совѣта:

1900 года Сентября 24 дня экономическій совѣтъ заслушавъ докладъ и предложеніе уѣздной управы по докладу уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части А. Р. Черепова о сельско-хозяйственной организаціи въ Черниговскомъ губернскомъ земствѣ постановилъ: за недостаткомъ времени для детальнаго разсмотрѣнія доклада земской управы доложить земскому собранію: что докладъ г. Черепова теоретиченъ, что высказаться за принятіе его собраніе не можетъ, что совѣтъ рекомендуетъ по докладу управы учрежденіе института губернскаго и уѣзднаго агрономовъ и ихъ съѣздовъ и что, ничего не имѣя противъ остальныхъ, предложенныхъ управою мѣръ, рекомендуетъ дать ихъ, какъ примѣрныя указанія къ свѣдѣнію Губернскаго Собранія.

Заключеніе Городнянской Уѣздной Земской Управы по существу доклада г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Р. Черепова „о сельско-хозяйственной организаціи при Черниговскомъ губернскомъ земствѣ“.

Авторъ доклада, желая повидимому дать руководящій эскизъ губернско-земской организаціи для Черниговской губерніи, не нашелъ къ сожалѣнію возможнымъ дать таковой въ иномъ видѣ, какъ въ формѣ самыхъ общихъ предположеній, не раздѣливъ таковыхъ напр. на группы по отношенію: 1) къ желательному комплекту земско-агрономической организаціи, 2) къ восполненію пробѣловъ существующей уже въ Черниговской губерніи организаціи и 3) къ программѣ дѣятельности таковой, отчего получается нѣкоторая, какъ бы недоговоренность и неясность доклада.

Судя по началу, можно бы ожидать, что авторъ ознакомитъ съ такой организаціей въ сосѣднихъ губерніяхъ, дастъ представленіе о тамошнемъ направленіи земско-агрономической дѣятельности, о конкретныхъ формахъ таковой, объ институтѣ агрономовъ, объ ихъ задачахъ, инструкціяхъ и т. п. существенныхъ и руководящихъ для даннаго случая подробностяхъ. Вмѣсто того въ докладѣ имѣется лишь указаніе на составъ губернскаго экономическаго совѣта въ Курской губ. съ упоминаніемъ, что составъ этого учрежденія измѣнялся во времени и на порядокъ выдачи суточныхъ и прогоновъ членамъ такого совѣта въ Харьковской губерніи.

Затѣмъ авторъ не приводитъ никакихъ данныхъ относительно финансовой стороны организацій въ упоминаемыхъ имъ Земствахъ, что точно также является существеннымъ пробѣломъ доклада, т. к. такія данныя несомнѣнно представляли-бы интересъ при проектированіи подобной организаціи.

Имѣя въ своемъ распоряженіи данныя расходовъ земствъ на агрономическое дѣло за 1897 г. («Справоч. свѣд. о дѣятельности Земствъ въ 1897 г.» изд. Департамента Земледѣлія), мож-

но привести здѣсь нѣкоторыя, къ сожалѣнію несомнѣнно устарѣвшія цифры.

	Расходы губернскихъ Земствъ.		Расходы уѣздныхъ Земствъ.		Всего по губерніи.		
	На устройство и содержаніе опыт. с. т. и полей, показат. участ., сельско-хоз. фермъ, музеевъ и метеріологичес. станцій.	Содержанія агрономовъ и др. специалистовъ по отдѣльн. отраслямъ сельскаго хозяйства.	На устройство и содержаніе опыт. станцій, полей, показ. участковъ, хоз. фермъ, музеевъ и метеріологическихъ станцій	Содержаніе агрономовъ и др. специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.	На устройство и содержаніе опыт. станцій, полей, показат. участковъ сельско хоз. фермъ музеевъ и метеріологическихъ станцій.	Содерж. агроном. и др. специал. по отдѣл. отраслямъ сельск. хозяйства.	ИТОГО.
	Р		У	Б	Л		И.
Смоленская губ.	—	2000	600	1500	600	3500	4100
Орловская —	—	1200	1761	2200	1761	3400	5161
Курская —	5780	2800	1100	3815	6880	6615	13495
Полтавская —	5330	—	8200	2400	13530	2400	15930
Харьковская —	2000	—	280	—	2280	—	2280
Черниговская—	—	600	1560	—	1560	600	2160
Херсонская —	9200	8950	2980	6150	12180	15100	27280
Самарская —	5800	5460	10389	6540	16181	12000	28181
Пермская —	11026	18085	9342	5520	20368	23605	43973
Московская —	—	8650	2550	4800	2550	13450	16000
Костромская —	7220	8500	2710	800	9930	9300	19230
Вятская —	36100	20225	2152	1390	38252	21615	59867

Цифры эти относятся, какъ видно, къ разряду расходовъ на непосредственное такъ сказать, воздѣйствіе въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, что, собственно говоря, составляетъ отличительную черту земско-агрономической организации. *)

Сельско-хозяйственныя низшія школы, склады, бюро хотя и служатъ тѣмъ же цѣлямъ, но воздѣйствіе ихъ ужъ болѣе косвенное.

Какъ земское школьное дѣло характеризуется количествомъ начальныхъ школъ, числомъ учащихся въ нихъ учащихъ но не размѣрами земскихъ субсидій напр: среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ, такъ же точно земско-агрономическое дѣло до нѣкоторой степени правильно будетъ характеризовать наличностью непосредственныхъ мѣропріятій земства къ улучшенію сельскаго хозяйства въ связи пожалуй, съ наличностью спеціально подготовленныхъ для этой цѣли агентовъ, а не сельско-хозяйственными складами, школами, кредитными учрежденіями и т. д.

Къ тому же, можно добавить, что иногда сельско-хозяйственные склады, опытныя поля, образцовыя фермы, случные пункты и т. п. возникали лишь по введеніи института земскихъ сельско-хозяйственныхъ спеціалистовъ.

Расходы этого характера, служащіе до нѣкоторой степени показателемъ развитія земско-агрономической организаціи, какъ видимъ, достигли максимальной цифры въ 59867 рублей, въ Вятской губерніи и цифры въ 2160 руб. въ Черниговской въ 1897 г.

Подобныя цифровыя данныя были бы интересны въ обсуждаемомъ докладѣ потому собственно, что если имѣющаяся въ Черниговской губерніи агрономическая организація сходна, по мнѣнію Г. Черепова съ такой же организаціей въ упоминаемыхъ имъ губерніяхъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ она разнится, казалось-бы, именно малымъ развитіемъ мѣропріятій съ характеромъ непосредственнаго содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства.

---

*) Расходы на метеорологическую станцію и музеи составляютъ незначительную часть расходовъ земства на агрономическую организацію.

Не касаясь подробнѣе этой стороны вопроса можно перейти опять къ докладу Г. Черепова.

Авторъ, для своего личнаго ознакомленія (какъ это можно понять изъ его словъ) съ постановкой земско-агрономической организаціи, обратился по этому поводу съ запросами въ земства сосѣднихъ губерній, руководясь по видимому географическимъ положеніемъ таковыхъ, по отношенію къ Черниговской.

Нисколько не умоляя важности и содержательности полученныхъ имъ изъ этихъ губерній сообщеній, нельзя не высказать сожалѣнія, что авторъ не знакомитъ въ своемъ докладѣ съ постановкой агрономической организаціи въ тѣхъ еще земствахъ, гдѣ таковая въ болѣе или менѣе законченномъ видѣ существуетъ болѣе или менѣе продолжительное время, напр: въ губерніяхъ Вятской, Херсонской и т. д., и гдѣ, слѣдовательно могли уже обнаружиться на практикѣ, какъ положительныя стороны ея, такъ и недостатки.

Такъ напримѣръ: въ Вятской губерніи имѣется, созываемая по нѣскольку разъ въ годъ экономическая коммисія въ составѣ предсѣдателя и членовъ губернской управы, нѣсколько губернскихъ гласныхъ, земскихъ агрономовъ проживающихъ въ г. Вяткѣ, завѣдующихъ статистическимъ отдѣломъ управы, ветеринарныхъ врачей, техниковъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ—для разрѣшенія наиболѣе важныхъ текущихъ экономическихъ вопросовъ. Затѣмъ ежегодно созывается агрономическій съѣздъ въ составѣ, кромѣ Управы, изъ всѣхъ земскихъ агрономовъ и спеціалистовъ по сельско-хозяйственной части для разработки и принципіальнаго разрѣшенія вопросовъ по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и для предварительнаго выясненія размѣра ассигновокъ на эти мѣропріятія. Исполнителями сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій служатъ уѣздные агрономы, текущая дѣятельность которыхъ объединяется Управой вмѣстѣ съ упомянутыми коллегіальными учрежденіями и постояннымъ консультантомъ губернскимъ агрономомъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго находится сельско-хозяй-

ственный столъ. Земство содержитъ опытную сельско-хозяйственную станцію для разработки и выясненія, между прочимъ, наивыгоднѣйшихъ для мѣстности культурныхъ пріемовъ и кромѣ того 4 учебно-практическія фермы.

Въ уѣздахъ устраиваются агрономами показательные и опытные участки, хозяйства при народныхъ школахъ и т. п.

Агрономическая организація въ Пермской напримѣръ губерніи, а равно и въ Херсонской представляется примѣрно такою-же, за исключеніемъ въ послѣдней агрономическихъ съѣздовъ.

Не включая дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ и другихъ учрежденій, видимъ, что въ этихъ губерніяхъ губернско-земская агрономическая огранизація вылилась въ извѣстное конкретное болѣе или менѣе законченное цѣлое и приноситъ осязательные результаты.

Вполнѣ естественно, что объ результатахъ въ родѣ напр: опредѣленнаго увеличенія производительности земель и т. п. дознанными статистическими изслѣдованіями еще говорить, быть можетъ не время въ виду относительной молодости земско-агрономическихъ организацій, насчитывающихъ кое гдѣ еще 10 лѣтнее существованіе. Но съ другой стороны возрастаніе напримѣръ: потребленія искусственныхъ удобреній, распространеніе травосѣянія, и хотя-бы возрастающія ассигновки земствъ на агрономическую огранизацію ясно показываютъ, что попытки земствъ въ этомъ направленіи не были напрасны, что это вполнѣ жизненное дѣло и что потому вопросъ о земско-агрономической организаціи по существу самой жизнью практически разрѣшенъ.

Возвращаясь затѣмъ къ докладу и переходя къ той его части, гдѣ г. Черcповъ излагаетъ свои предположенія относительно желательной агрономической организаціи для Черниговской губерніи, видимъ, что въ сущности конкретнаго типа таковой онъ не нашелъ возможнымъ выработать.

Желательная, по мнѣнію г. Черепова „организація" сводится: къ усиленію экономическаго отдѣла Управы вновь приг-

лашеннымъ губернскимъ агрономомъ, установленіемъ періодичности созыва губернскаго Экономическаго Совѣта и состава такового съ оговоркой относительно способа возмѣщенія членамъ его стоимости проѣзда, къ желательному въ принципѣ матеріальному содѣйствію Губернскаго Земства уѣзднымъ на приглашеніе агрономовъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ специалистовъ и наконецъ къ желательному содѣйствію того-же Земства учрежденію волостныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Все это въ докладѣ высказывается въ самыхъ общихъ чертахъ и безъ цифровыхъ иллюстрацій.

Принципіально нельзя не согласиться съ каждымъ изъ высказываемыхъ въ докладѣ 4-хъ общихъ положеній.

По отношенію только къ составу губернскаго экономическаго совѣта можно бы замѣтить, что въ этомъ коллегіальномъ учрежденіи, разрабатывающемъ способы удовлетворенія мѣстныхъ экономическихъ нуждъ, слѣдовало бы удѣлить мѣсто земскимъ спеціалистамъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, земскимъ ветеринарамъ и кустарнымъ техникамъ, предполагая что спеціалисты по лѣсоводству и завѣдующій статистическимъ отдѣломъ Управы участвуютъ уже въ таковомъ. Отъ такого включенія составъ Совѣта болѣе бы оживился и разбираемые въ немъ вопросы, могли-бы получать крайне желательное болѣе детальное освѣщеніе.

Что же касается волостныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, которымъ г. Черновъ въ своемъ докладѣ отводитъ видное мѣсто, можно бы замѣтить слѣдующее.

Не отрицая отнюдь пользы учрежденія такихъ обществъ и даже придавая имъ болѣе важное значеніе, чѣмъ многимъ изъ возникшихъ недавно и оффиціально лишь существующихъ сельско-хозяйственныхъ уѣздныхъ обществъ, въ дѣлѣ фактическаго поднятія мѣстнаго сельско-хозяйственнаго промысла, нельзя не признать, что такія общества могли бы быть въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ лишь слѣдствіемъ учрежденія правильной агрономической организаціи.

Земство, толкнувъ населеніе на путь улучшенія сельскаго хозяйства, показавъ на дѣлѣ такія улучшенія и обусловивъ возможность для рядового хозяина завести таковыя, тѣмъ самымъ возбудить болѣе пытливое и вдумчивое отношеніе къ хозяйству и тогда несомнѣнно можетъ начаться возникновеніе мелкихъ коопераций обществъ и т. п. составъ которыхъ, относясь вполнѣ сознательно, какъ къ задачамъ и цѣлямъ кооперацій, такъ и къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ таковой, обезусловить необходимую для успѣха и процвѣтанія такихъ учрежденій жизненность.

Наконецъ, что касается остальныхъ практикующихся формъ агрономической помощи населенію, то въ докладѣ умѣстно бы было упомянуть и о таковыхъ.

Такіе вопросы, какъ напр: о постановкѣ существующихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, объ оборотныхъ средствахъ таковыхъ, о племянныхъ разсадникахъ животныхъ и т. п. слѣдовало бы разобрать по отношенію въ Черниговской губерніи въ самыхъ общихъ чертахъ.

Изложеннымъ можно ограничиться по поводу доклада г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи „о сельско-хозяйственной организаціи для Черниговской губ.“ Въ виду возникшаго, по видимому, у Губернскаго Земства интереса къ означенному вопросу, умѣстно здѣсь же высказать нѣсколько предположеній по тому-же самому поводу.

Эти предположенія можно выказать въ видѣ примѣрнаго проекта земско-агрономической организаціи, могущаго быть допустимъ, пригоднымъ съ извѣстными поправками для даннаго случая.

I.

Во главѣ губернско-земской экономической и агрономической организаціи ставится губернско-земскій экономическій совѣтъ, являющійся коллегіальнымъ совѣщательнаго характера учрежденіемъ въ составѣ: губернской земской Управы,

предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, или ихъ заместителей, гласныхъ, избранныхъ уѣзднымъ собраніемъ по одному отъ уѣзда, гласныхъ губернскаго земскаго собранія, пожелавшихъ принять участіе въ засѣданіяхъ Совѣта, земскихъ спеціалистовъ (агрономовъ, кустарныхъ техниковъ, лѣсоводовъ, садоводовъ и т. д. ветеринарныхъ врачей, статистиковъ), а также лицъ избранныхъ самымъ совѣтомъ въ члены, или прилагаемыхъ совѣтомъ*).

Въ засѣданіяхъ Совѣта вносятся доклады, дѣлаются сообщенія по представляющимъ почему-либо интересъ научнымъ спеціальнымъ вопросамъ, обсуждаются текущіе экономическіе вопросы, а также новыя мѣропріятія въ этой области и ихъ проекты въ видахъ наиболѣе детальнаго освѣщенія таковыхъ, предварительно представленія въ губернское земское Собраніе, причемъ въ случаѣ надобности вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ.

Проекты новыхъ мѣропріятій, обсуждавшихся въ экономическомъ Совѣтѣ вносятся Управой на усмотрѣніе Земскаго Собранія съ заключеніями по нимъ экономическаго совѣта.

Совѣтъ созывается губернской Земской Управой не менѣе 2-хъ разъ въ годъ.

Въ его засѣданіяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель губернской Земской Управы или его замѣститель.

Секретаремъ при обсужденіи сельско-хозяйственныхъ вопросовъ является спеціалистъ завѣдующій агрономическимъ отдѣленіемъ губернской Управы.

Дѣлопроизводство Совѣта по этимъ вопросамъ сосредоточивается въ томъ-же отдѣленіи.

---

*) Обязательными членами Совѣта считаются кромѣ губернской Управы: 1) предсѣдатели уѣздныхъ управъ или ихъ замѣстители, 2) гласные избранные уѣздными собраніями и тѣ спеціалисты присутствіе которыхъ въ данномъ засѣданіи, смотря по характеру подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ, будетъ признано губернской Управой необходимымъ.

Обязательные члены Совѣта, проживающіе внѣ г. Чернигова получаютъ по ихъ желанію суточные въ размѣрѣ 3 руб. въ сутки и прогоны въ возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ прибытіемъ въ засѣданіе Совѣта.

II.

При Губернской Земской Управѣ учреждается должность губернскаго земскаго агронома, непосредственно завѣдующаго агрономическимъ отдѣленіемъ или столомъ.

Отдѣленіе, или столъ является исполнительнымъ учрежденіемъ Управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и ведетъ соотвѣтственную переписку.

На обязанности губернскаго земскаго агронома лежитъ: ознакомленіе съ мѣстными условіями селькаго хозяйства и его нуждами, направленіе дѣятельности и контроль сельско-хозяйственныхъ учрежденій и спеціалистовъ губернскаго Земства, исполненіе порученій по сельско-хозяйственной части Губернской Управы и консультаціи по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ для уѣздныхъ агрономовъ, и по возможности и вообще.

III.

По отношенію къ продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ дѣятельность Губернскаго Земства, ввиду наличности уже организованныхъ уѣздно-земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и бюро, выражается въ слѣдующемъ: а) въ содѣйствіи увеличенію ихъ оборотныхъ капиталовъ путемъ ассигнованія въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ и по ихъ желанію до 5000 руб. на уѣздъ сразу или по частямъ изъ Губернско-земскаго запаснаго капитала подъ отвѣтственность уѣздныхъ земствъ и б) устройствомъ ежегоднаго съѣзда завѣдующихъ уѣздными сельско-хозяйственными складами или бюро съ участіемъ земскихъ

спеціалистовъ по сельско-хозяйственной части при губернской Управѣ и подъ ея руководствомъ въ видахъ объединенія такимъ образомъ дѣятельности складовъ.

Такія ежегодныя совѣщанія дали бы возможность участникамъ ихъ ознакомиться съ постановкой дѣла въ каждомъ изъ складовъ, съ какими либо полезными нововведеніями, съ практикующимися способами выписки и пріобрѣтенія товаровъ, съ размѣрами уступокъ со стороны фирмъ и т. п., подробностями, важными для каждаго склада въ торговомъ отношеніи,—слѣдствіемъ совѣщаній могла-бы быть совмѣстная выписка товара.

Несомнѣнно, что отъ такихъ совѣщаній постановка сельско-хозяйственныхъ уѣздныхъ складовъ только-бы выигрывала, затраты же на это были бы незначительны. Въ возмѣщеніе расходовъ завѣдующихъ складами по пріѣзду на совѣщаніе должны имъ выдаваться —суточные, въ размѣрѣ 2 р. и прогоны.

Совѣщаніе должно созываться осенью, т. к. къ этому времени заканчивается наиболѣе горячій сезонъ дѣятельности складовъ, и имѣются общіе примѣрные итоги таковаго на лицо.

Отчеты о дѣятельности каждаго склада представляются въ Губернскую Земскую Управу и отдѣльные склады ими же взаимно обмѣниваются.

Что касается до устройства при Губернской Земской Управѣ центральнаго склада, то въ условіяхъ Черниговской Губерніи едва-ли есть къ тому достаточныя основанія. Г. Черниговъ расположенъ далеко не въ центрѣ Губерніи; съ Кіевомъ онъ связанъ воднымъ сообщеніемъ, а съ сѣтью желѣзныхъ дорогъ узко-колейнымъ путемъ и не составляетъ экономическаго центра губерніи, такъ что для центральнаго склада едва-ли бы онъ былъ удобнымъ мѣстомъ. Сосредоточеніе же выписки товара для уѣдныхъ складовъ въ Губернской Управѣ, повлекло бы за собою лишнюю переписку и замедленіе въ доставкѣ требуемаго товара.

Вышеупомянутымъ объединеніемъ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ по уѣзднымъ складамъ можно-бы, казалось, достигнуть лучшихъ результатовъ.

IV.

Переходя къ дальнѣйшему, надо замѣтить, что въ агрономической организаціи многихъ земствъ по справедливости занимаютъ видное мѣсто опытныя сельско-хозяйственныя учрежденія, дѣятельность которыхъ направлена главнымъ образомъ на отысканіе наивыгоднѣйшихъ хозяйственныхъ культурныхъ пріемовъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ

Важность такихъ учрежденій не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ своеобразныя и мало еще изученныя естественно-историческія условія сельскаго хозяйства Россіи зачастую обуславливаютъ невозможность примѣненія тѣхъ или другихъ признанныхъ наукой культурныхъ пріемовъ, почему и приходится такимъ учрежденіямъ изучать сельское хозяйство на мѣстѣ съ научной стороны.

Результаты работъ послѣднихъ могутъ имѣть понятно значеніе лишь для мѣстностей сходныхъ по естественно-историческимъ условіямъ съ мѣстностями, гдѣ имѣются такія опытныя учрежденія.

Черниговская губернія въ почвенномъ, напримѣръ, и климатическомъ отношеніи можетъ быть раздѣлена (грубо и примѣрно) на 2 части: сѣверную съ дерновоподзолистыми и лѣсными почвами и влажнымъ климатомъ и южную—вѣрнѣе юго-восточную съ почвами на лессѣ и лессовидномъ суглинкѣ—переходными къ чернозему и черноземными и съ менѣе влажнымъ климатомъ.

Естественно-историческія условія сельскаго хозяйства въ области дерновоподзолистыхъ почвъ можно назвать болѣе или менѣе изученными, даже по отношенію къ Россіи.

Въ области же переходныхъ къ чернозему и черноземныхъ почвъ эти условія изучены гораздо менѣе и къ систематическому обслѣдованію ихъ, можно сказать, приступлено было въ самое послѣднее время.

Въ этой области вопросы полевого напр: травосѣянія, примѣненія искусственныхъ удобреній, обработки почвы и т. п. требуютъ еще положительнаго разрѣшенія.

Казалось бы потому умѣстнымъ и для Черниговской губ. въ ряду единицъ земско-агрономической организаціи намѣтить опытное сельско-хозяйственное учрежденіе характера напр: Полтавскаго опытнаго Поля, прежде всего для черной, наиболѣе между прочимъ плодородной, части губерніи.

Подобное учрежденіе однако, существуя вполнѣ самостоятельно, требуетъ извѣстныхъ болѣе или менѣе крупныхъ расходовъ (примѣрно около 8 тысячъ р. въ годъ ежегодно, кромѣ затратъ на первоначальное устройство) и дастъ не подлежащіе непосредственному экономическому учету и, такъ сказать, невидные для глаза результаты. Такое опытное поле или станція окупить себя никогда не можетъ доходами съ хозяйства.

Послѣднее обстоятельство производитъ подъ часъ неблагопріятное для учрежденія впечатлѣніе даже среди его основателей.

Удобно по этому совмѣщать такое учрежденіе съ предпріятіями приносящими обязательную пользу, напримѣръ: съ сѣмяннымъ хозяйствомъ, плодовымъ и лѣснымъ питомникомъ, разсадникомъ племянного скота, свиней и т. п.

Затраты, допустимъ даже, крупное на такое дѣло всегда могутъ окупиться при широкой, солидной и правильной постановкѣ.

Здѣсь едва-ли удобно проектировать такое мѣропріятіе, не имѣя свѣдѣній, нашлось-ли бы для этой цѣли какое либо земское имѣніе или пришлось бы покупать землю и т. п., что понятно сильно можетъ повліять на всякія въ этомъ вопросѣ смѣтныя предположенія.

Программу дѣятельности такого учрежденія необходимо также детально разработать, чему здѣсь не можетъ быть мѣста.

Что касается организаціи метеорологическаго дѣла, то таковая, какъ кажется имѣется уже въ Черниговской губерніи.

V.

Переходя къ проектированію дальнѣйшихъ фазъ агрономической организаціи можно сказать:

По губерніи учреждается губернскимъ Земствомъ и на его средства институтъ специалистовъ по сельскому хозяйству—агрономовъ изъ лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ въ каждомъ уѣздѣ, а именно тамъ, гдѣ-бы уѣздныя земства этого пожелали.

Агрономы состоятъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и ими приглашаются и увольняются.

Общая программа ихъ дѣятельности состоитъ: а) въ ознакомленіи съ естественно-историческими и экономическими условіями соотвѣтствующаго раіона, б) въ непосредственномъ содѣйствіи населенію къ улучшенію хозяйства путемъ демонстрацій культурныхъ пріемовъ, сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, в) въ организаціи несложныхъ полевыхъ, луговыхъ и т. п. опытовъ, г) въ ознакомленіи населенія съ возможностью перехода къ улучшеннымъ системамъ хозяйства и въ активной ихъ (агрономовъ) инціативѣ въ этомъ дѣлѣ, д) въ указаніяхъ по улучшенію луговъ и по укрѣпленію песковъ и осушеніе болотъ, е) въ указаніяхъ по скотоводству, ж) въ общемъ надзорѣ и руководствѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій даннаго раіона, когда это будетъ признано желательнымъ губернской или уѣздными управами, и) въ содѣйствіи, буде окажется возможнымъ, кустарному изготовленію нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, к) въ исполненіи порученій губернской или уѣздныхъ управъ по сельско-хозяйственной части, л) въ проектированіи, могущихъ оказаться полезными сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и м) въ консультативной дѣятельности по сельскому хозяйству.

Агрономы входятъ въ составъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ.

Отчеты о своей дѣятельности они представляютъ какъ губернской, такъ и соотвѣтствующимъ уѣзднымъ управамъ.

Уѣздныя управы сообщаютъ губернской свои замѣчанія по отчетамъ агрономовъ, а также отзывы объ ихъ дѣятельности съ указаніемъ въ случаѣ надобности недостатковъ и желательнаго направленія таковой.

Уѣздныя Земства оплачиваютъ разъѣзды агрономовъ изъ своихъ средствъ, производя какое либо опредѣленное на этотъ предметъ ассигнованіе.

Въ первый годъ введенія института агрономовъ разъѣзды ихъ оплачиваетъ губернское Земство. Стоимость разъѣздовъ исчисляется изъ 2 руб. суточныхъ и прогоновъ.

VI.

Ежегодно 1 разъ въ годъ до начала уѣздныхъ земскихъ собраній губернской Управой созывается совѣщаніе агрономовъ: для принципіальнаго разрѣшенія чисто сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, для разработки общей и финансовой стороны предполагаемыхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, для установленія единства и согласованности дѣйствій агрономовъ и т. п.

Вопросы разработанные агрономическимъ совѣщаніемъ докладываются въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ.

Съѣзды агрономовъ и съѣзды завѣдующихъ сельско-хозяйственными складами пріурочиваются во времени одного изъ засѣданій губернскаго экономическаго совѣта, членами котораго состоятъ агрономы, для устраненія необходимости лишнихъ разъѣздовъ и достиженія понятной экономіи въ средствахъ.

Предсѣдателемъ обоихъ совѣщаній является предсѣдатель губернской Земской Управы, секретаремъ - одинъ изъ участниковъ по избранію Съѣзда. Дѣлопроизводство обоихъ съѣздовъ сосредоточивается въ агрономическомъ отдѣленіи или столѣ губернской Управы.

Заканчивая на этомъ общія предположенія относительно иниціаторской роли и участія губернскаго земства въ погубернской земско-агронономической организаціи, нельзя не остановиться на одной изъ частностей организаціи въ уѣздахъ.

Главными органами ея и здѣсь являются сельско-хозяйственные совѣты—учрежденія совѣщательнаго характера и съ иниціаторской ролью въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

Такъ какъ главную массу земледѣльческаго населенія составляютъ крестьяне, то для заинтересованія этимъ дѣломъ большаго количества лицъ изъ этой среды можно-бы пожелать, чтобы и здѣсь осуществился тотъ порядокъ, который по сообщеніямъ печати („хозяинъ“ № 33 1900 г.), принятъ наприм: Суджанскимъ (Курской губ.) уѣзднымъ экономическимъ совѣтомъ. Тамъ напр: постановлено было, въ видахъ болѣе систематическаго выясненія и удовлетворенія различныхъ экономическихъ нуждъ крестьянскаго населенія, привлечь въ совѣтъ представителей крестьянства (повидимому, въ большомъ числѣ). Намѣтить подходящихъ для этого кандидатовъ предоставлено было членамъ совѣта. Затѣмъ уѣздное собраніе предоставило экономическому совѣту право избрать себѣ предсѣдателя изъ своей среды.

Привлеченіе такимъ образомъ большаго числа представителей крестьянства къ совмѣстной работѣ на экономическомъ поприщѣ, кромѣ непосредственной пользы, несомнѣнно создастъ матеріалъ и дастъ толчокъ къ образованію мелкихъ коопераціи, хотя-бы волостныхъ сельскихъ обществъ, значеніе которыхъ въ дѣлѣ улучшенія экономическихъ условій поселянъ не можетъ быть подвержено сомнѣнію.

Возникновеніе этимъ то путемъ такихъ обществъ, казалось-бы, естественнымъ.

Созиданіе же ихъ guand même, при маломъ нынѣ количествѣ интелегенціи въ составѣ населенія волости, не вездѣ могло-бы повести къ желательнымъ результатамъ.

Говорить подробнѣе о подъѣздной программѣ дѣятельности Земства едва-ли надобно, такъ какъ направленіе таковой отчасти охарактиризовано было попутно раньше напримѣръ: при упоминаніи о дѣятельности агрономовъ и кромѣ того оно зависило-бы отъ чисто мѣстныхъ условій и отъ того, что уже въ этомъ отношеніи выполнено земствомъ. Во всякомъ случаѣ дѣятельность эта въ остальномъ зависила-бы отъ инициативы уѣздныхъ земствъ.

Подводя общій итогъ вышесказанному по отношенію къ губернско-земской агронономической организаціи для Черниговской губерніи, можно все это свести вкратцѣ къ слѣдующему.

1) Къ усиленію состава губернско-земскаго экономическаго совѣта.

2) Къ устройству при губернской Управѣ агрономическаго отдѣленія или стола и къ приглашенію губернскаго земскаго агронома.

3) Къ матеріальному содѣйствію губернскаго Земства уѣзднымъ для увеличенія оборотныхъ средствъ уѣздно-земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и къ объединенію дѣятельности таковыхъ путемъ устройства съѣздовъ завѣдующихъ ими съ участіемъ агрономовъ.

4) Къ постановкѣ въ будущемъ на очередь вопроса о разработкѣ проекта сельско-хозяйственнаго опытнаго учрежденія въ черной половинѣ губерніи совмѣстно съ сѣмяннымъ хозяйствомъ, питомниками, разсадникомъ племянныхъ животныхъ и т. п.

5) Къ учрежденію института уѣздныхъ агрономовъ.

6) Къ устройству ежегодныхъ съѣздовъ агрономовъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ участіи губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ общей агрономической организаціи, можно сказать, что участіе губернскаго земства могло-бы свестись къ перечисленному; уѣздныя-же земства должны бы принять нравственное и матеріальное участіе въ улучшеніи сельскаго хозяйства въ уѣздѣ путемъ мѣропріятій главнымъ образомъ демонстративнаго характера, въ развитіи и дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ съ устройствомъ отдѣленій таковыхъ, въ пріобрѣтеніи породистыхъ производителей и т. п. мѣрахъ, качественная и количественная сторона которыхъ находилась-бы въ зависимости, съ одной стороны отъ нуждъ хозяйства,а съ другой—отъ средствъ уѣзднаго земства на это дѣло.

Изъ приведенныхъ деталей губернско-земской агрономической организаціи одна,—а именно: порядокъ приглашенія агрономовъ, требуетъ, пожалуй, нѣкотораго изъясненія.

Въ этомъ проектѣ предполагается приглашеніе агрономовъ на счетъ губернскаго земства.

При этомъ условіи, для спеціалистовъ служба въ Земствѣ болѣе обезпечена, вообще еще и потому, что губернское Земство въ состояніи въ среднемъ предположить большой окладъ жалованья, чѣмъ уѣздное.

Все это обуславливаетъ возможность выбора болѣе подходящихъ лицъ, имѣющихъ затѣмъ основаніе болѣе дорожить занимаемымъ ими мѣстомъ, что не можетъ остаться безъ положительнаго вліянія на это дѣло, которое поручено данному спеціалисту и которымъ онъ руководитъ.

Въ заключеніе будетъ умѣстнымъ иллюстрировать финансовую сторону предлагаемаго проекта въ видѣ краткой смѣты, примѣняясь къ послѣднимъ даннымъ нѣкоторыхъ Земствъ (въ Самарской, Нижегородской, Вологодской, Екатеринославской и нѣкоторыхъ другихъ губ.) имѣющихъ уже агрономическую организацію.

Предполагается при этомъ, что для каждаго уѣзда будетъ приглашенъ агрономъ.

1)	На расходы по путевому довольствію членовъ экономическаго совѣта, съѣзды агрономовъ и совѣщанія завѣдующихъ сельско-хозяйственными складами	1000 руб.
2)	Содержаніе губернскаго земскаго агронома .	2000 руб.
3)	Ему-же на разъѣзды . , ...	300 руб.
4)	Содержаніе 15 уѣздн. агрономовъ по 1500 р. одному	22500 руб.
5)	Имъ-же на разъѣзды (въ первый годъ учрежденія института агрономовъ) по 200 рублей одному	3000 руб.

6) На работы агрономовъ въ 1-й годъ ихъ дѣятельности до составительныхъ ассигновокъ уѣздныхъ земствъ по 100 рублей на уѣздъ . 1500 руб.

Итого . . 30300 руб.

И кромѣ того кредитъ изъ губернско-земскаго запаснаго капитала на усиленіе оборотныхъ средствъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ размѣрѣ . . . . 75000 руб.

Этимъ можно закончить настоящій опытъ проекта губернско-земской агрономической организаціи для Черниговской губерніи.

Городнянской Уѣздной Земской Управы.

Заключеніе по докладамъ г. Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Р. Черепова 1) „объ организаціи торгово-промышленной выставки и справочныхъ при ней бюро“ и 2) „къ вопросу о сбытѣ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій.“ Признавая симпатичной высказанную въ первомъ докладѣ идею сближенія при содѣйствіи Земства производителей добывающей и обрабатывающей промышленности въ губерніи съ потребителями таковыхъ, нельзя не высказать, то организація этого дѣла кажется сложной и практически не выясненной, почему удобнѣе бы было произвести опытъ въ данномъ направленію въ одномъ изъ Уѣздовъ и на основаніи полученныхъ опытомъ данныхъ рѣшить вопросъ объ организаціи такого дѣла во всей губерніи. Что-же касается сбыта мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, то напримѣръ: Содѣйствіе уѣзднаго Земства кустарямъ въ этомъ отношеніи, не ожидая осуществленія „постоянныхъ торговыхъ выставокъ всѣхъ продуктовъ обрабатывающей и добывающей сельской промышленности“, могло бы выразиться въ пріемѣ на коммиссію при существующихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, пока въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ возможенъ при имѣющихся средствахъ и силахъ складовъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „высказаться по поводу этого доклада, что докладъ слишкомъ теоретиченъ и не обставленъ съ финансовой стороны“. (Журналъ 25 Сентября).

Въ Экономическій Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Черниговской Губернской Земской Управѣ.

Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Черепова.

Докладъ.

„О земской торгово-промышленной выставкѣ и справочномъ при ней бюро.“

Сообразно предположеніямъ Экономическаго Совѣта отъ 7 Марта и 7 Іюня сего года—разработать планъ организаціи учрежденій для содѣйствія сбыту произведеній сельской и кустарной промышленности губерніи, имѣю честь представить вниманію Совѣта вкратцѣ свои соображенія по данному вопросу и организаціонный планъ проэктируемаго учрежденія.

Въ своемъ докладѣ: „къ вопросу о сбытѣ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій я старался указать на тѣсную и чрезвычайно разностороннюю экономическую связь между собственно кустарной формой производства, кустарно-ремесленной, ремесленной, ремесленно и кустарно-мануфактурной и прочими формами производства, и на то, что поощреніе Земствомъ какой либо исключительной группы промысловъ можетъ повести къ ложному экономическому ихъ положенію среди другихъ формъ общественно-необходимаго труда.

Изъ вышесказаннаго слѣдовало, что помощь Земства, какъ главнѣйшаго органа мѣстнаго самоуправленія и вѣдающаго всѣ экономическіе интересы края, должна въ равной мѣрѣ распространяться на всѣ виды промышленнаго труда.

Во вторыхъ было указано на то, что при современныхъ условіяхъ торговой организаціи вообще, располагающей весьма

многочисленнымъ, опытнымъ, подвижнымъ и образованнымъ сословіемъ, представители не только домашняго производства, но и всѣ вообще классы населенія, занимающіеся производствомъ мѣновыхъ цѣнностей, совершенно лишены болѣе или менѣе правильнаго положенія на рынкѣ и по необходимости должны подчиняться всѣмъ видамъ торговаго производства.

Мной было указано на желательность созданія такого торговаго учрежденія, которое открыло-бы представителямъ мѣстныхъ промысловъ самостоятельный и прямой путь на рынокъ; которое, благодаря публичности, планомѣрности и безпристрастію своего образа дѣйствій способствовало-бы упорядочиванію не только весьма обширной внутренней торговли губерніи, но могло бы дать ся продуктамъ и правильный экспортъ.

Организацію подобнаго земскаго учрежденія, создаваемаго въ интересахъ торговаго обмѣна, т. е. производителей и потребителей не желательно въ интересахъ самой наличности осложнять присоединеніемъ къ нему обязательныхъ операцій по мелкому промысловому кредиту учебной дѣятельности и проч.

Проэктъ организаціи учрежденій въ формѣ постоянной торговой выставки издѣлій губерніи и справочнаго 1-го торгово-промышленнаго при ней бюро.

1) „Постоянная торгово-промышленная выставка издѣлій губерніи и справочное при ней бюро" устраивается въ каждомъ уѣздѣ по одному и тому-же образцу, какъ преслѣдующія однѣ и тѣ-же цѣли, и ради единства образца дѣйствій.

2) Постоянная выставка имѣетъ своей главною цѣлью тѣ-же промышленные интересы, какъ и временныя выставки: 1) открытую и контролируемую рекламу производительныхъ силъ губерніи и 2) свободное общеніе производителей съ рынкомъ, т. е. потребителями. Кромѣ того, какъ учрежденіе постоянное преслѣдуетъ намѣченныя цѣли болѣе вѣрно и настойчиво.

3) Всѣ продукты добывающей и обрабатывающей промышленности губерніи въ образцахъ и партіями доставляются на выставку добровольно."

Примѣчаніе. При началѣ операцій земской выставки необходимо принять тѣ-же мѣры относительно привлеченія экспонатовъ, какія практикуются при устройствѣ временныхъ выставокъ и съ оповѣщеніемъ населенія о цѣляхъ организаціи новаго учрежденія,

4) На выставкѣ допускается исключительно лишь коммиссіонная продажа представленныхъ экспонатовъ съ наложеніемъ коммиссіоннаго процента.

5) Проданные предметы желательно замѣнять новыми,— увѣдомляя производителей о скорѣйшей доставкѣ таковыхъ.

6) Выставка можетъ принять отчасти характеръ музея, пріобрѣтая за свой счетъ образцы издѣлій, составляющихъ спеціальность какого либо уѣзда.

Примѣчаніе. Пріобрѣтаются подобнымъ путемъ лишь образцы издѣлій, производства которыхъ поставлено болѣе или менѣе правильно, во избѣжаніе покупокъ и заполненіе выставки вещами случайнаго характера не имѣющей для торговли никакого значенія

7) Помѣщеніе для постоянной выставки должно быть легко доступнымъ для публики, подобно помѣщенію временныхъ выставокъ и съ подобными-же удобообозрѣваемымъ расположеніемъ самыхъ предметовъ.

Примѣчаніе. Какой либо особой губернской выставки отличающейся отъ уѣздныхъ устраивать нѣтъ надобности. Черниговская, въ губернскомъ городѣ, какъ и всякая уѣздная, по своему составу, ходу дѣла и задачамъ должны имѣть какъ одинъ и тотъ-же внѣшній и внутренній видъ, такъ и общегубернское значеніе. Каждый уѣздъ долженъ работать ради своей пользы и для пользы всѣхъ другихъ уѣздовъ.

8) Цѣны экспонатовъ устанавливаются по соглашенію съ производителями и налагается коммиссіонный процентъ (10—15 % стоим.).

Всѣ цѣны должны быть ясно обозначены на продаваемыхъ предметахъ на особыхъ ярлыкахъ, легко видимыхъ при обзорѣ выставки.

9) При выставкѣ учреждается торгово-промышленное бюро, на обязанности котораго лежитъ:

а) Веденіе личныхъ списковъ экспонентовъ, съ обозначеніемъ ихъ адресовъ (почтовыхъ) и указаніями относительно характера и размѣровъ производства у нихъ данныхъ предметовъ.

Примѣчаніе. Экспонентами (или довѣрителями) для краткости называются здѣсь тѣ лица, которыя представляютъ свои издѣлія для коммиссіонной продажи.

б) Сообщеніе (за опредѣленную плату напр. по 5—10 к. за справку), адресовъ производителей и свѣдѣній о ихъ производствѣ лицамъ желающимъ имѣть непосредственныя торговыя отношенія съ производителями.

в) Веденіе переписки съ экспонентами довѣрителями по вопросамъ о доставкѣ новыхъ предметовъ, о количествѣ спроса на нихъ, о замѣчаніи покупателей и экспертныхъ коммиссій по расчету за проданное и прочіе.

10) Губернское Земство является главнымъ иниціаторомъ и хозяиномъ проэктируемаго учрежденія и входитъ лишь, по мѣрѣ возможности, въ соглашенія съ уѣздными земствами о долѣ матеріальнаго участія въ предпріятіи и относительно непосредственнаго завѣдыванія дѣломъ и контроля его.

Періодически могутъ быть производимы экспертизы представленныхъ предметовъ и выдача похвальныхъ отзывовъ, и также высказываться замѣчанія относительно желательнаго измѣненія техники производства, о чемъ бюро должно доводить до свѣдѣнія производителей.

11) Для завѣдыванія упомянутыми учрежденіями (выставкой и бюро) приглашается по найму особое лицо, съ необходимой для дѣла подготовкой.

Лицо это должно знать бухгалтерію и торговое дѣло вообще въ объемѣ курсовъ „торговыхъ классовъ“ или „низшей

торговой школы" (Мин. Финансовъ), чтобы вести всѣ записи по системѣ двойного (Италіанскаго счетоводства), вести кассу и дѣловую корреспонденцію;—окладъ жалованья можетъ быть отъ 50—70 руб. въ мѣсяцъ, т. е. отъ 600—900 руб. въ годъ.

Въ помощь ему, при развитіи. долженъ быть нанятъ приказчикъ, съ окладомъ 25 руб. въ мѣсяцъ, т. е. 300 руб. въ годъ.

Наконецъ грамотный мальчикъ съ окладомъ 15 руб. въ мѣсяцъ—180 руб. въ годъ. Первое время подобный мальчикъ можетъ замѣнять приказчика и быть вмѣстѣ съ тѣмъ въ качествѣ прислуги, на обязанности которой лежитъ наблюденіе за чистотой помѣщеній и проч.

12) Лицо, завѣдующее учрежденіемъ въ его двухъ отдѣлахъ ведетъ необходимыя отчетныя книги,

Всѣ необходимыя по учрежденію свѣдѣнія сосредоточены въ 12 книгахъ, изъ которыхъ 7 книгъ собственно бухгалтерскихъ, 2 книги справочнаго характера, 2 книги корреспонденціи и 1 книга квитанціонная.

Заключеніе по докладу г. Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи „о желательномъ типѣ земскихъ низшихъ практическихъ сельско-хозяйственныхъ школъ".

Въ означенномъ докладѣ высказывается мысль, что, между прочимъ, распространеніе необходимыхъ знаній въ земледѣльческой массѣ населенія могло бы быть съ успѣхомъ проведено, по образцу Даніи Норвегіи, путемъ устройства учебныхъ хозяйствъ въ частныхъ имѣніяхъ.

Такія учебныя хозяйства-имѣнія, принимая для практическаго обученія сельско-хозяйственнымъ работамъ взрослыхъ отборныхъ сельскихъ рабочихъ, выпускали-бы въ результатѣ свѣдующихъ уже лицъ въ выполненіи различныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ и пріемовъ.

Обученіе велось бы при помощи приглашаемыхъ въ случаѣ надобности инструкторовъ-спеціалистовъ и при условіи обезпеченія обучающихся соотвѣтствующей нормальной заработной платой и содержаніемъ.

Постановка обученія въ такомъ видѣ является, по словамъ доклада, не искусственной, т. к. таковое велось-бы не на примѣрномъ дѣлѣ, а на настоящемъ

Не касаясь подробностей устройства такихъ учебныхъ хозяйствъ — имѣній, можно сказать, что такимъ путемъ могъ-бы пожалуй, создаться контингентъ болѣе умѣлыхъ, чѣмъ нынѣ, рабочихъ для крупнаго и отчасти средняго хозяйства.

Мелкому же хозяйству обученіе напр: работамъ на жнейкѣ, сѣялкѣ, сложной молотилкѣ, сливкоотдѣлителѣ и т. п. едва ли бы принесло особенную пользу.

Во всякомъ вѣдь случаѣ въ частномъ хозяйствѣ—имѣніи пріемы работъ сильно разняться отъ такихъ-же пріемовъ въ мелкихъ хозяйствахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обучающіеся – рабочіе, потративъ по необходимости значительную часть времени на обученіе болѣе

сложнымъ пріемамъ и попавъ впослѣдствіи на свой надѣлъ, все-равно не могли-бы примѣнить всего того хорошаго, съ чѣмъ они ознакомились въ учебномъ хозяйствѣ, такъ что время это было-бы потрачено ими даромъ.

Сельско-хозяйственные рабочіе крестьяне и теперь видя во многихъ имѣніяхъ улучшенные пріемы, и работая въ такихъ имѣніяхъ, не воспроизводятъ ихъ у себя на своемъ надѣлѣ, не изъ за исключительной косности и невѣжества, а въ силу другихъ условій болѣе общаго характера, что вполнѣ понятно.

Нельзя еще не упомянуть о томъ, что обстановка учебнаго хозяйства какъ учебнаго учрежденія, является положительно искусственной по отношенію къ его цѣлямъ, такъ какъ тутъ именно и было-бы обученіе крестьянина на примѣрномъ дѣлѣ, имѣющимъ мало общаго съ его собственнымъ хозяйствомъ.

Затѣмъ надо принять во вниманіе то общее недовѣріе, которое существуетъ у крестьянъ по отношенію къ сосѣднимъ экономіямъ и владѣльцамъ.

Къ призыву земства поступить ученикомъ-рабочимъ въ экономію рядовой крестьянинъ можетъ отнестись съ одной стороны какъ къ желанію эксплуатировать его трудъ, а съ другой стороны, быть можетъ, какъ къ своеобразной-Синекурѣ.

Такимъ образомъ едва ли есть основаніе надѣяться, чтобы подобное начинаніе было правильно понято населеніемъ

Что же касается оцѣнки подобнаго мѣропріятія и созданія ему рекламы, то при присущемъ населенію остроуміи и юморѣ, очевидно, что оцѣнка и реклама не только не были бы выгодными, но скорѣе обидными, какъ для самого своеобразнаго педагогическаго учрежденія, такъ и для земства, если бы оно вступилось въ это дѣло.

Затѣмъ трудно-уже практически согласовать чисто учебную цѣль такихъ хозяйствъ, съ цѣлями владѣльца (извлеченіе наибольшаго дохода), такъ что врядъ ли нашлись-бы владѣльцы, которые предоставили бы распоряжаться въ своемъ имѣніи себѣ въ убытокъ въ видахъ педагогическихъ экспериментовъ.

Наконецъ принявъ во вниманіе, что сельско-хозяйственные рабочіе рекрутируются не изъ среды „отборныхъ сельскихъ рабочихъ“, которые находятъ для себя вполнѣ достаточно дѣла у себя дома, а изъ лишнихъ, такъ сказать, въ деревнѣ людей и не находящихъ себѣ въ ней примѣненія, спрашивается—кого собственно такія учебныя хозяйства могли-бы обучать и какимъ это образомъ было бы достигнуто распространеніе сельско-хозяйственныхъ промысловыхъ знаній въ массѣ населенія.

Если въ Даніи и Норвегіи обученіе сельскому хозяйству ведется и подобнымъ образомъ, если это дѣло вѣдаютъ тамъ учрежденія подобныя нашимъ, то въ докладѣ г. Черепова о подробностяхъ постановки ровно ничего не упоминается, такъ что конкретнаго представленія объ учебныхъ частныхъ хозяйствахъ Даніи и Норвегіи нельзя получить.

Имѣется лишь немотивированный проектъ пересадки иностранныхъ учрежденій на русскую почву, хотя ни условія хозяйничанія, ни бытовыя условія этихъ странъ не аналогичны нашимъ.

Заканчивая, нельзя не остановиться на улучшеніи крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи. Тамъ это создалось не тѣмъ путемъ и не такимъ обученіемъ, но обученіемъ, если такъ можно выразиться, улучшеннымъ пріемамъ хозяйничанія на крестьянскомъ надѣлѣ, а не внѣ его.

Итакъ, сомнѣваясь, чтобы устройствомъ упомянутыхъ учебныхъ хозяйствъ можно было „распространить необходимыя знанія въ земледѣльческой массѣ населенія губерніи“ и чтобы такія хозяйства могли представлять изъ себя „желательный типъ земскихъ низшихъ практическихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, едва-ли можно согласиться съ упоминаемымъ докладомъ, такъ какъ задача Земства состоитъ не въ проблематическомъ созиданіи кадра спеціалистовъ рабочихъ для одной группы хозяйствъ, а въ заботахъ объ улучшеніи хозяйственныхъ и бытовыхъ условій всего безъ исключенія населенія.

Въ виду этого Управа имѣетъ честь предложить Земскому

Собранію высказаться по изложеннымъ соображеніямъ противъ учрежденія проектированныхъ г. Череповымъ учебныхъ хозяйствъ, какъ противъ мѣропріятія не имѣющаго надъ собой реальной почвы и не соотвѣтствующаго задачамъ и цѣлямъ Земства.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Управы". (Журналъ 25 Сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года.

О постройкѣ земской школы въ с. Великомъ-Щимлѣ.

Докладъ.

Представляя при этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомость о расходахъ по постройкѣ земской школы въ с. Великомъ-Щимлѣ, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе ассигновать на окончаніе постройки одну тысячу сорокъ шесть рублей, разрѣшивъ взять эти деньги изъ капитала запаснаго подъ условіемъ погашенія долга въ теченіи десяти лѣтъ, начиная съ года слѣдующаго за окончаніемъ постройки зданія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи съ ассигновкой въ 1046 рублей". (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ по устройству Земствомъ школы въ Великомъ Щимлѣ.

Наименованіе предметовъ расхода.	Всего на сумму.		Примѣчаніе.
На пріобрѣтеніе лѣса	1060	—	
50000 кирпича по 10 рублей .	500	—	
Плотнику по контракту . . .	1950	—	
Покраска половъ. оконъ и дверей, матеріалъ и работа . . .	120	—	
Штукатурка внутри—работа и матеріалы	450	—	
На устройство сарая и огорожи вокругъ усадьбы . . .	300	—	
Школьная мебель . . .	170	—	
Итого . .	4550	—	
Изъ губернскаго школьнаго фонда получено	2500	—	
% съ капитала Маслова . . .	1004	—	
Недостатокъ . .	1046	—	

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года.

Объ увелеченіи жалованья законоучителямъ земскихъ школъ.

Докладъ.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія сессіи 1899 года, Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію свои соображенія относительно увеличенія жалованья законоучителей земскихъ школъ. Находя, что тридцать шесть рублей въ годъ слишкомъ ничтожное вознагражденіе для серьезнаго труда преподавателя, хотя бы только одного учебнаго предмета, а съ другой стороны, принимая во вниманіе постоянныя жалобы на очень рѣдкое посѣщеніе школъ законоучителями Управа полагала бы цѣлесобразнымъ установить поурочную плату на такихъ основаніяхъ:

1) окладъ жалованья опредѣляется въ двадцать четыре рубля въ годъ, считая по два недѣльныхъ посѣщенія законоучителемъ школы.

2) за каждое посѣщеніе сверхъ нормы но не болѣе 6 недѣльныхъ посѣщеній всего, земство выдаетъ по 40 копѣекъ. Посѣщенія сверхъ двухъ недѣльныхъ уроковъ должны быть удостовѣрены Попечителемъ школы и записью содержанія уроковъ въ соотвѣтственной книгѣ.

Разсчетъ:

За 2 обязательныхъ урока	24 р. — к.
За дополнительныя 96 уроковъ	38 р. 40 к
	62 р. 40 к.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи по этому докладу.

Смѣтная Коммиссія постановила:

1. Жалованья не увеличивать.

2. Опредѣлять какую либо сумму на награды болѣе достойнымъ по представленіямъ Училищнаго Совѣта.
3. Въ настоящемъ году такой ассигновки не дѣлать въ виду полученія такой суммы изъ Министерства.
4. Оставить прежнюю систему вознагражденія законоучителей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи по всѣмъ четыремъ пунктамъ“. (Журналъ 24 Сентября 1900 года № 5).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года.

О переходѣ на постройку арестнаго дома.

Докладъ.

Вслѣдствіе неточностей въ смѣтѣ по постройкѣ арестнаго дома оказалось необходимымъ сдѣлать дополнительные расходы, необходимость которыхъ установлена была предварительно ревизіонной коммиссіей. Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе утвердить произведенные и разрѣшить предстоящіе по постройкѣ дома дополнительные расходы, отнеся расходъ на уѣздный сборъ подъ условіемъ возврата изъ суммъ штрафнаго капитала перерасходованной суммы—2751 руб. 40 коп. Расходъ имѣетъ быть произведенъ въ 1900 году.

Сверхъ того, Управа имѣетъ честь просить Собраніе, уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ о возвратѣ суммъ

штрафного капитала, какъ необходимаго на выполненіе смѣтныхъ назначеній, законно установленныхъ до закона о передачѣ штрафныхъ капиталовъ казнѣ.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи.

Ревизіонная Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту для добавочныхъ работъ по постройкѣ арестнаго дома, что означенныя работы необходимы, а потому предлагаетъ Собранію утвердить добавочный кредитъ въ размѣрѣ 2716 руб. сорока коп.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ взять 2716 руб. 40 коп. изъ запаснаго капитала, обративъ на погашенія ежегодныя поступленія штрафного капитала и уполномочить Управу на соотвѣтствующее ходатайство объ израсходованіи штрафного капитала.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять заключенія коммиссій смѣтъ и ревизіонной, взявъ необходимую сумму (2716 р. 40 к.) изъ запаснаго капитала, каковую затѣмъ погашать ежегодными поступленіями изъ штрафного капитала, для чего уполномочить Управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство“. (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 7).

Отчетъ

Городницкому Очередному Земскому Собранію XXXVI сего 1900 года, членовъ Городницкаго Училищнаго Совѣта отъ Земства А. А. Бакуринскаго и С. Д. Ренчицкаго по начальному народному образованію по Городницкому уѣзду за $1^{899}/_{900}$ учебн. годъ.

1) Въ отчетномъ году въ Городницкомъ уѣздѣ было 40 земскихъ школъ.

2) Въ 40 школахъ учащихся было 3203, въ томъ числѣ мальчиковъ 2548 (79,6%) и 655 (20,4%) дѣвочекъ.

3) По группамъ учащіеся распредѣлялись такъ: въ 1-й группѣ 1395 или 43,6%, во 2-й группѣ 1221 или 38,1%, а въ 3-й гр. 587 или 18,3%.

4) На одну школу приходилось около 80 душъ, число учащихся увеличилось на 212 душъ или 7,1%.

5) Дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ всѣхъ мальчиковъ и дѣвочекъ составляетъ 14425, отъ 8 до 13 лѣтъ включительно, а обучающихся въ школахъ всѣхъ наименованій 4998, что составляетъ 34,6%.

6) Наиболѣе число учащихся увеличилось въ школахъ: въ Мощонской на 49 душъ 81,7%, въ Церковищской 24 человѣка 34,8%, въ Макшинской 26 душъ 29,2%, въ Алешнянской 15 душъ 22,8% и друг.; наибольшее уменьшеніе замѣчалось въ слѣдующихъ школахъ: Кузничская 15 человѣкъ 33,3%, Ново-Боровичская 10 человѣкъ 14.3%, Хоробричская 15 душъ 14,1% и Красковская 12 душъ 14,1%.

7) Число учащихся дѣвочекъ увеличилось на 103 или 15,7%.

8) Евреевъ обучалось 40 душъ, а всѣ остальные христіанскаго вѣроисповѣданія.

9) Въ 13 школахъ было по 2 преподавателя, а занятія ведутся въ двѣ смѣны, первая смѣна до 12 часовъ, а вторая—

послѣ 12 часовъ въ слѣдующихъ школахъ: въ Жоведской, Хотуничской, Переписской, Макишинской.

10) Всѣхъ преподавателей было въ 1899/900 учебн. году, 52 на одного преподавателя приходилось около 60 человѣкъ (въ 1899/900 году было 61 ч.).

11) Больше 60 человѣкъ школъ на одного учителя было въ Автуничахъ, Бречѣ, Буянкахъ, Великомъ-Лиственѣ, Владиміровкѣ, Голубичахъ, Горностаевкѣ, Горскѣ, Дубровномъ, Красковскѣ, Ловинѣ, Мощонкѣ, Пекуровкѣ, Петрушахъ, Солоновскѣ, Смячѣ, Старой-Руднѣ, Хотивлѣ и Ярыловичахъ. Съ наименьшимъ числомъ учащихся на одного учителя были школы: въ Кузничахъ 30 человѣкъ. Самыя многочисленныя школы по числу учащихся были: Добрянская жен. 127, Любечская жен. 121, Дроздовицкая 116, Макишинская 115, Мощонская 109, Рѣпки 100, Тупичевская 127, Хотуничская 117 и Ярыловичская 107.

12) Отказано въ пріемѣ за недостаткомъ помѣщенія 297 или 9,3%, что показываемъ не нормальность число школъ съ числомъ желающихъ учиться.

13) Занятія въ школахъ въ большинствѣ случаевъ начались въ первыхъ числахъ октября мѣсяца, каковое время можно считать нормальнымъ для начала ученія въ сельскихъ школахъ.

14) Наибольшія пожертвованія со стороны почетныхъ попечителей народныхъ школъ были: въ Ваганичскомъ и Кузничскомъ училищахъ, о таковыхъ пожертвваніяхъ члены Училищнаго Совѣта считаютъ долгомъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

15) Сельское общество вездѣ относится вполнѣ сочувственно къ школѣ и постепенно приходитъ къ сознанію въ необходимости школы.

16) Въ 1900 г. представлено было къ экзамену 402 человѣка; окончило 344, что составляетъ 17,6% всего числа учащихся, а въ 1899 г. было 10,3%, на одну школу приходится 9 человѣкъ окончившихъ, а въ 1899 г. было 8 наибольшій

% окончившихъ былъ въ школахъ: Большой-Злѣевской, Голубичской и Тупичевской, а наименьшій былъ: въ Автуничской, Владиміровской, Горностаевской, Петрушской.

17) Серьезные перерывы въ занятіяхъ были въ нѣсколькихъ школахъ, по случаю эпидемій скарлатины, тифа и дифтерита, но подробныхъ свѣдѣній о количествѣ перерывовъ и времени ихъ не имѣется.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ можно заключить, что дѣло народнаго образованія въ Городницкомъ уѣздѣ благодаря заботамъ земства постепенно расширается, что выражаетъ въ увеличеніи числа учащихся и % оканчивающихъ училища.

Изъ осмотра всѣхъ школъ Городницкаго уѣзда члены училищнаго Совѣта отъ земства пришли къ слѣдующему заключенію: во 1-хъ, крайне необходимо озаботиться снабженіемъ школъ удобной классной мебелью, которая во многихъ школахъ ниже всякой критики и объ улучшеніи и расширеніи помѣщеній въ нѣкоторыхъ школахъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „1) принять отчетъ къ свѣдѣнію, 2) благодарить членовъ Училищнаго Совѣта и 3) попечителей Ваганичской и Кузничской школъ за крупныя пожертвованія“. (Журналъ 26 Сентября 1900 года № 8).

1899/1900 1898/99

№ №	Названіе училищъ.	Число учащихся. Въ 1900—1899 году. Всего.	Полъ. Мальч.	Полъ. Дѣв.	Группы. I.	Группы. II.	Группы. III.	Въ ~~1900~~—1899 г. Всего.	Полъ. Мальч.	Полъ. Дѣв.	Разница. абсолют.	Разница. %	Число учениковъ другихъ вѣроисповѣданій, кромѣ православныхъ.	Экзамены. Представлено.	Всего было окончившихъ. 1900	Полъ. Мальчик.	Полъ. Дѣвочекъ.	% окончившихъ ко всему числу учившихся.	Окончило въ 1899 г.	абсолютная разница.	Отказано за недостаткомъ помѣщ.	№ №	Примѣчаніе.
1.	2	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	1.	
1	Автуничское	61	60	1	27	27	7	50	45	5	+ 11	+ 22,0	—	5	3	3	—	4,9	—	+ 3	10	2	
2	† Алешинское	81	59	22	35	22	24	66	50	16	+ 15	+ 22,8	2	15	14	13	1	17,3	4	+ 10	—	3	
3	† Велико-Злѣевское	91	88	3	40	33	18	96	92	4	— 5	— 5,2	—	18	17	17	—	18,7	10	+ 7	8	4	
4	Бречское	64	59	5	27	37	—	60	57	3	+ 4	+ 6,7	—	—	—	—	—	0	12	—12	—	5	
5	Буянковское	79	67	12	36	31	12	68	63	5	+ 11	+ 16,2	3	8	8	8	—	10,0%	6	+ 2	10	6	
6	† Ваганичское	93	76	17	36	29	28	98	83	15	— 5	— 5,1	—	19	8	8	—	7,2	3	+ 5	6	7	
7	Велико-Весское	48	39	9	12	26	10	52	45	7	— 4	— 7,7	—	6	6	6	—	12,5%	8	— 2	3	8	
8	Велико-Лиственское	89	78	11	40	34	15	73	62	11	+ 16	+ 21,9	—	8	8	8	—	9,0%	11	— 3	20	9	
9	Владиміровское	68	68	—	30	33	5	59	59	—	+ 9	+ 15,3	—	5	3	3	—	4,4%	5	— 2	—	10	
10	Выхвостовское	52	47	5	21	17	14	50	39	11	+ 2	+ 4,0	—	13	9	8	1	17,3%	5	+ 4	10	11	
11	Голубичское	67	56	11	25	22	20	74	61	13	— 7	— 9,5	—	18	16	14	2	25,4%	14	+ 2	7	12	
12	Горностаевское	72	69	3	31	24	17	66	63	3	+ 6	+ 9,1	—	2	2	2	—	2,8%	3	— 1	—	13	
13	Горское	69	50	19	35	24	10	65	48	17	+ 4	+ 6,2	1	7	7	6	1	10,1%	7	0	—	14	
14	† Добрянское (женское)	127	—	127	54	53	20	122	—	122	+ 5	+ 4,1	—	12	9	—	9	7,1	11	— 2	7	15	
15	† Дроздовицкое	116	95	21	56	43	17	100	88	12	+ 16	+ 16,0	1	13	12	11	1	10,3%	12	0	1	16	
16	Дубровницкое	68	54	14	26	31	11	75	63	12	7	— 9,3	—	11	11	11	—	16,2%	9	+ 2	9	17	
17	Елинское	56	52	4	17	25	14	60	58	2	— 4	— 6.7	—	9	5	5	—	8,9	—	+ 5	—	18	
18	Жоведское	55	45	10	17	29	9	58	47	11	— 3	— 5,2	—	9	5	5	—	9,1%	6	— 1	—	19	
19	Красковское	73	62	11	35	21	17	85	69	18	— 12	— 14,1	—	10	9	7	2	12,3%	6	+ 3	—	20	
20	† Кузничское	30	28	2	15	11	4	45	42	3	—15	— 33,3	—	3	3	3	-	10,0%	9	— 6	—	21	
21	Куликовское	55	46	9	26	18	11	53	47	6	+ 2	+ 3,8	1	5	5	4	1	9,1%	4	+ 1	12	22	
22	Ловинское	61	37	24	32	19	10	51	38	13	+ 10	+ 19,6	3	5	8	5	3	13,1%	5	+ 3	8	23	
23	† Любечское (женское)	121	—	121	45	50	26	120	—	120	+ 1	+ 0,8	—	19	17	-	17	14,0%	13	+ 4	3	24	
24	† Макишинское	115	93	22	48	50	17	89	75	14	+ 26	+ 29,2	6	13	13	9	4	11,3%	—	+ 13	20	25	
25	Мощонское	109	93	16	54	30	25	60	51	9	+ 49	+ 81,7	—	—	—	—	—	0	12	—12	—	26	
26	Ново-Боровичское	60	50	10	25	20	15	70	53	17	—10	14,3	6	10	8	7	1	13,3%	—	+ 8	30	27	
27	Пекуровское	82	72	10	37	28	17	73	69	4	+ 9	+ 12,7	3	14	12	11	1	14,6%	9	+ 3	10	28	
28	† Переписское	76	73	3	30	26	20	79	78	1	3	— 3,9	—	13	11	10	1	15,8%	9	+ 2	15	29	
29	Петрушское	65	55	10	37	23	5	52	49	3	+ 13	+ 25,0	—	1	1	1	—	0	7	— 6	20	30	
30	† Рѣпкинское	100	85	15	50	39	11	103	87	16	— 3	— 2,9	3	7	7	6	1	7,0%	9	— 2	—	31	
31	Солоновское	92	81	11	50	28	14	85	79	6	+ 13	+ 15,3	—	6	5	5	—	5,4%	8	— 3	20	32	
32	Смячское	75	74	1	40	20	13	68	67	1	+ 7	+ 1,0	—	8	6	5	1	8,0%	6	0	—	33	
33	Старо-Руднянское	89	89	—	43	33	13	90	90	—	— 1	— 1,1	—	11	9	9	—	10,0%	7	+ 2	40	—	
34	† Тупичевское	127	101	26	42	52	33	131	123	8	— 4	— 3,1	4	28	26	26	—	22,0%	23	+ 3	—	—	
35	Хоробичское	84	73	11	27	45	12	99	81	18	—15	— 14,1	—	9	8	8	—	8,3%	8	0	—	-	
36	Хотивлянское	74	71	3	27	38	9	74	70	4	0	0	2	6	4	4	—	5,4%	11	— 7	—	—	
37	† Хотуничское	117	101	16	48	43	26	114	105	9	+ 3	+ 2,6	—	24	21	19	2	17	17	+ 4	15	—	
38	Хрѣновское	42	30	12	26	9	7	—	—	—	0	0	3	6	4	3	1	9	3	+ 1	—	—	
39	(†) Церковичское	93	78	15	43	31	19	69	62	7	+ 24	+ 34,8	2	16	14	11	3	14,0%	6	+ 8	13	—	
40	Ярыловичское	107	94	13	50	47	10	89	81	8	+ 18	+ 2,0	—	10	10	10	—	9,3%	5	+ 5	—	—	
	Всего	3203	2548	655	1395	1221	587	2991	2439	552	+ 212	+ 7,1	40	402	344	297	53	17,0%	303	+ 41	297	—	

† Обозначаетъ школы съ 2 преподавателями.

(†) Обозначаетъ школы, гдѣ по штату назначено 2 преподавателя, но по разнымъ причинамъ былъ одинъ.

Члены Училищнаго Совѣта отъ Земства { *С. Ренчицкій.* *А. Бакуринскій.*

XXXVI-му Очередному Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ.

О мѣрахъ къ улучшенію скотоводства.

Ставя въ ряду намѣчаемыхъ агрономическихъ мѣропріятій увеличеніе и улучшеніе кормовыхъ площадей, какъ способы къ улучшенію скотоводства, казалось-бы умѣстнымъ питаться достигнуть тѣхъ-же конечныхъ цѣлей иными подходящими путями.

Если улучшеніе и увеличеніе количества кормовъ создастъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ такія условія, при которыхъ мѣстный выродившійся и плохо упитанный скотъ самъ собою пріобрѣтаетъ новыя, нынѣ ему не присущія, цѣнныя качества, то нельзя безспорно не признать, что это сбудется спустя очень долгое время, такъ какъ необходимо, чтобы новыя качества скота закрѣпились вполнѣ, для успѣшной передачи таковыхъ потомству, что достигается главнымъ образомъ временемъ; иными словами, чтобы изъ нынѣшняго скота путемъ разведенія самого въ себѣ образовалась новая цѣнная порода, или по крайней мѣрѣ отродье. примѣромъ чего служитъ отчасти исторія Ярославскаго скота.

Кромѣ этого понятно необходимо. чтобы воспитаніе скота велось въ какомъ либо опредѣленномъ направленіи въ смыслѣ усиленія его производительности въ томъ или иномъ отношеніи. Хотя и нельзя отказать въ правильности указаннымъ положеніямъ. тѣмъ не менѣе на практикѣ обыкновенно примѣняется другой, болѣе быстрый способъ улучшенія породы скота. а именно при посредствѣ метизаціи съ какой либо завѣдомо-культурной породой, если понятно имѣются на лицо всѣ условія. что метисы—болѣе нѣжныя и требовательныя животныя, сравнительно съ улучшаемой породой, могутъ пользоваться надлежащимъ кормомъ и уходомъ.

Гдѣ имѣется на лицо первое условіе, т. е. хорошій по качеству и обильный кормъ тамъ уже возможно улучшать скотъ метизаціей, такъ какъ лучшій уходъ является обыкновенно самъ собою какъ естественное послѣдствіе.

Если для 15—20 рублевой скотины содержимой исключительно почти въ качествѣ навозопроизводителя жалко лишняго клока сѣна, то полукоровка болѣе рослая, болѣе молочная и потому уже болѣе цѣнная даже подъ старость несомнѣнно будетъ пользоваться лучшимъ кормомъ и болѣе человѣчнымъ обхожденіемъ, такъ какъ всякій хозяинъ понимаетъ, что такая скотина его за все это съ излишкомъ вознаградитъ.

Переходя къ условіямъ Городнянскаго уѣзда и принявъ во вниманіе, что всюду имѣется крайне незавидный скотъ, главнымъ образомъ за недостаткомъ производителей и что всякая разумная мѣра къ его улучшенію ничего больше кромѣ пользы принести не можетъ, казалось-бы, что Земство, взявъ на себя организаторскую роль и инипіативу въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства между прочимъ и метизаціей съ культурными породами, поставило-бы себѣ въ высшей степени благодарную задачу для выполненія.

Если породистый производитель, покрывшій напримѣръ въ теченіе 1 года 50 матокъ дастъ улучшеннаго приплода, 25 штукъ и если изъ 25 штукъ сохранится допустимъ лишь 12, то и этотъ приплодъ, оцѣнивая его по штучно на 15 руб. дороже въ среднемъ возрастѣ противу приплода отъ обыкновеннаго мѣстнаго производителя, дастъ прибавочную стоимость около 180 руб. Такимъ образомъ приплодъ одного случнаго періода покрываетъ затрату на пріобрѣтеніе производителя съ излишкомъ.

Какъ бы однако ни казалось скорымъ и удобнымъ снабженіе населенія производителями культурныхъ породъ и улучшеніе такимъ путемъ скотоводства въ теченіе непродолжительнаго времени, все же надо сообразоваться съ количествомъ и качествомъ кормовыхъ средствъ, а также съ финансовой стороной этого дѣла.

Нельзя улучшать скотъ метизаціей въ мѣстностяхъ съ плохимъ жесткимъ, малосъѣдобнымъ сѣномъ и трудно, пожалуй, уже быть можетъ изъ чисто финансовыхъ соображеній затрачивать за разъ на это дѣло значительныя средства. Слѣдовательно эту мѣру можно примѣнять лишь по подходящимъ мѣстностямъ и затѣмъ исподволь.

Если-бы Собраніе согласилось съ вышеприведенными положеніями въ принципѣ, то возможно бы было проэктировать это мѣропріятіе болѣе подробно.

Въ общемъ организація этого дѣла могла бы свестись къ слѣдующему:

1) Къ выбору мѣстностей съ обиліемъ кормовъ хорошаго качества.

2) Къ выбору породы, качествами, которой желательно-бы было улучшить мѣстный скотъ.

3) Къ опредѣленію количества ежегодно покупаемыхъ производителей, срока ихъ службы и условій случки.

4) Къ опредѣленію условій, въ силу которыхъ населеніе данной мѣстности, снабжаемое производителемъ для своего стада принимало-бы нѣкоторое участіе въ расходахъ на это дѣло. По отношенію къ 1-му вопросу—мѣстностью съ обиліемъ хорошихъ кормовъ можно-бы признать Присновье съ его заливными лугами, въ частности напримѣръ м. Новые-Боровичи.

По отношенію ко 2-му вопросу—о породѣ—наиболѣе удобной въ частности для крестьянскаго хозяйства, породой можно бы признать Швицкую (молочно-мясную), такъ какъ эта порода высоко стоитъ по отношенію къ молочности (вѣрнѣе по качеству молока съ большимъ (4—5%) содержаніемъ жира) и легко откармливаясь, удобно сбывается на мясо.

По отношенію къ 3-му вопросу казалось-бы удобнымъ пріобрѣтать каждый годъ по одному производителю во избѣжаніе крупныхъ расходовъ, въ возрастѣ примѣрно 2-хъ лѣтнемъ для безплатнаго отпуска таковаго въ пользованія данному крестьянскому обществу.

Срокъ службы можно бы опредѣлить въ 4 года со времени пріобрѣтенія. Пріобрѣтенный Земствомъ производитель составлялъ бы его (Земства) собственность и по признаніи его непригоднымъ сообразно съ возрастомъ къ случкѣ могъ-бы быть проданъ на мясо, такъ что часть затраты на его пріобрѣтеніе вернулась-бы такимъ образомъ впослѣдствіи.

Случка должна быть вольная въ стадѣ. И наконецъ по отношенію къ послѣднему вопросу, то наприм. крестьянское общество въ пользованіе котораго былъ отданъ производитель обязано-бы было доставить ему кормъ хорошаго качества-сѣно какъ въ зимнее время, такъ и во время выгона скота на толоку и жнивье, примѣрно въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ въ общемъ по 1 пуду въ день и кромѣ того въ теченіи Апрѣля, Мая, Іюня, Іюля и Августа по 8 ф. овса въ сутки, досмотръ, отдѣльное помѣщеніе и выгонъ его со стадомъ лишь на луговое пастбище, но не на толоку и на жнивье.

Производитель, составляющій собственность Земства, находился-бы подъ его контролемъ и въ случаѣ плохого содержанія или иныхъ какихъ либо неблагопріятныхъ обстоятельствъ могъ-бы быть взять Земствомъ во всякое время обратно.

На такихъ примѣрно основаніяхъ можно-бы арганизовать это дѣло.

Въ дальнѣйшемъ понятно спустя 3 года послѣ пріобрѣтенія для такихъ цѣлей перваго производителя, надлежало-бы устраивать ежегодно въ удобное время выставки скотоводства 1-е для опредѣленія степени реальной пользы отъ такой мѣры, какъ постановка культурныхъ производителей и 2-е для поощренія путемъ наградъ лучшаго ухода и содержанія скота.

О такихъ выставкахъ говорить въ настоящее время было-бы преждевременно, но всетаки это обстоятельство надо бы непремѣнно имѣть въ виду.

Имѣя въ виду начать это дѣло съ 1901 года можно-бы пріобрѣсти 1-го двухлѣтка Швица въ одномъ изъ племенныхъ хозяйствъ Черниговской или болѣе сѣверныхъ губерній, намѣтивъ какъ удобный пунктъ для выпуска его въ крестьянское

стадо м. Новые-Боровичи на приведенныхъ основаніяхъ, въ томъ случаѣ если-бы крестьянское общество этого селенія согласилось на предложенныя Земствомъ условія.

Принявъ во вниманіе пріобрѣтеніе производителя 2-хъ лѣтка, провозъ его съ провожатымъ съ мѣста покупки въ Городню и другіе мелкіе расходы, ассигновка въ 150 руб. казалось-бы совершенно достаточной и дала бы возможность приступить къ дѣлу.

Изложенное Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

(Постанов. Собранія смот. въ журн. 25 Сент. № 6).

Черниговская
Губернская
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.
12/15 *Сентября 1900 года.*
№ 724/6558.
г. Черниговъ.

Копія.

Въ Городницкую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ копію доклада Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части Черниговской губерніи А. Р. Черепова, объ опытныхъ поляхъ, губернская Управа имѣетъ честь просить уѣздную представить его на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и его заключеніе сообщить Губернской Управѣ.

Копія

Въ Экономическій и Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Черниговской Губернской Земской Управѣ.

Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Черниговской губерніи А. Черепова

Докладъ.

„Объ опытныхъ поляхъ".

Имѣю честь представить вниманію Экономическаго Совѣта свои соображенія о типахъ опытныхъ полей наиболѣе доступныхъ къ практическому осуществленію въ ближайшемъ будущемъ въ губерніи и настоятельная необходимость которыхъ наиболѣе ощущается мѣстнымъ земледѣліемъ.

Опытныя поля, сообразно класификаціи, принятой въ Мин. Зем. и Госуд. Имущ. могутъ быть различныхъ категорій, а именно:

1) Въ формѣ опытныхъ станцій перваго разряда занимаются онѣ разработкой основныхъ вопросовъ агрономической науки и методики опытной агрономіи учрежденіе ихъ возможно лишь вблизи главныхъ научныхъ центровъ

2) Опытныхъ станцій 2-го разряда, рѣшающія научнымъ методомъ вопросы мѣстнаго практическаго хозяйства. Устройство ихъ возможно въ наиболѣе типичныхъ въ с. хоз. отношеніи мѣстностяхъ различныхъ физико-географическихъ раіоновъ и при томъ по возможности вблизи отъ мѣстныхъ культурныхъ центровъ. При станціяхъ 1-го и 2-го разрядовъ необходимо имѣть лабораторіи, специальные кабинеты, библіотеки, метеорологическія станціи и проч. Къ 3-й категоріи относятся опытныя поля, устраиваемыя въ мѣстностяхъ наиболѣе типичныхъ

по почвѣ, топографіи и проч. условіямъ. Опытныя культуры растеній при этомъ ведутся по опредѣленнымъ планамъ и программамъ для выясненія различныхъ обработокъ почвъ ухода за растеніями, дѣйствіемъ спеціальныхъ удобрительныхъ туковъ и проч. и въ связи съ метеорологическимъ и фенологическимъ наблюденіемъ. . . . . .

Къ 4-й категоріи, наконецъ, относятся показательныя поля, имѣющія цѣлью ознакомить населеніе съ посѣвами кормовыхъ травъ въ с. хоз. полевыхъ растеній вообще, а также спеціальныхъ технически-промышленныхъ и, наконецъ, совершенно новыхъ для края, при раціональной культурѣ ихъ и на почвахъ различныхъ типовъ „песчаныхъ, глинистыхъ, солончаковыхъ, черноземныхъ, торфяныхъ и проч.“. Эти поля пользуются научными выводами опытныхъ учрежденій первыхъ 3-хъ категорій, но сами преслѣдуютъ лишь ближайшія, исключительно практическія с. хоз. задачи, онѣ служатъ какъ-бы для окончательной провѣрки научныхъ выводовъ и съ своей стороны собираютъ новый матеріалъ, требующій дальнѣйшей научной разработки.

Организація каждаго изъ упомянутыхъ опытныхъ учрежденій всѣхъ категорій, можетъ быть чрезвычайно разнообразный въ зависимости отъ избранныхъ для изученія и разработки общихъ или частныхъ вопросовъ; организація эта должна быть выработана примѣнительно къ каждому отдѣльному случаю.

Не отрицая огромнаго значенія опытныхъ станцій всѣхъ вышеупомянутыхъ типовъ, для развитія раціональнаго земледѣлія, я долженъ, однако, замѣтить, что учрежденіе станцій перваго и второго разрядовъ, требуетъ затратъ очень значительныхъ денежныхъ средствъ, измѣряемыхъ нерѣдко нѣсколькими десятками и даже сотнями тысячъ руб., требуетъ научнаго профессорскаго персонала и научно-подготовленныхъ спеціалистовъ.

Для Черниговской губерніи, какъ одной изъ числа многихъ другихъ, принадлежащихъ къ одному общему физико-

географическому раіону наиболѣе доступными и необходимыми являются опытныя станціи 3 и 4 категоріи.

Опытныя станціи 3-й категоріи желательно было бы учредить въ различныхъ уѣздахъ губерніи въ числѣ не менѣе 8, сообразно 8-ми главнѣйшимъ типамъ мѣстныхъ почвъ.

Выработка вопросовъ относительно ихъ организаціи устройства выбора мѣстъ и составленіе программъ занятій можетъ быть выполнена Экономическимъ Совѣтомъ какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ при участіи конечно, необходимыхъ для этого дѣла спеціалистовъ. Что касается 4-й категоріи опытныхъ полей также могущихъ быть чрезвычайно разнообразными по своимъ задачамъ и организаціи примѣнительно ко всякимъ уровнямъ и потребностямъ мѣстныхъ хозяйствъ, то какъ показалъ опытъ текущаго года онѣ могутъ быть устраиваемы очень легко и удобно самыми мѣстными хозяевами при самыхъ незначительныхъ спеціальныхъ указаніяхъ.

Ознакомясь съ хозяйственными условіями губерніи, я нахожу, что опытныя поля этой категоріи составляютъ предметъ первой и самой настоятельной потребности для губерніи.

Опытно-показательныя поля съ посѣвами исключительно песчаныхъ растеній: кормовыхъ травъ и иныхъ, могущихъ имѣть большое значеніе, для хозяевъ съ песчаной почвой, въ этомъ году были устроены по доброй волѣ многими хозяевами, Борзенскаго, Конотопскаго, Черниговскаго и Остерскаго уѣздовъ.

Сѣмена желательныхъ для испытанія растеній по списку, составленному мной для Черниговской губерніи были пріобрѣтены за счетъ казны и разосланы хозяевамъ, изъявившимъ желаніе произвести пробные посѣвы при обыкновенныхъ мѣстныхъ хозяйственныхъ условіяхъ.

Сѣмена были препровождены мною на мѣста своего назначенія съ приложеніемъ краткихъ необходимыхъ указаній относительно культуры въ большинствѣ случаевъ совершенно новыхъ для мѣстнаго полеводства растеній.

Программа показательныхъ пробныхъ посѣвовъ можетъ быть расширена въ будущемъ году; могутъ состояться посѣвы

нѣкоторыхъ малораспространенныхъ, но чрезвычайно важныхъ кормовыхъ травъ на мѣстныхъ черноземныхъ почвахъ, а также на весьма распространенныхъ суглинкахъ въ губерніи и иныхъ типахъ и проч.

Весь вопросъ объ опытныхъ показательныхъ поляхъ въ данномъ случаѣ сводится къ снабженію хозяевъ сѣменами тѣхъ растительныхъ видовъ с. хоз. растеній, которые наиболѣе свойственны почвамъ разныхъ типовъ, при чемъ нѣкоторыя необходимыя для дѣла указанія и инструкціи играютъ совершенно подчиненную роль.

Весьма было-бы желательно, если-бы очередное губернское Земское Собраніе уѣздныя, нашли возможнымъ ассигновать необходимую сумму на устройство въ будущемъ году опытно-показательныхъ полей, вышеуказаннаго образца, для того, чтобы явилась возможность продолжать дѣло по болѣе широкой программѣ, чѣмъ это было возможно въ текущемъ году.

Списокъ

растеній песчаныхъ почвъ (для пробныхъ посѣвовъ на пескахъ въ Черниговской губ. въ 1900 г.).

Кормовыя травы, ростущія на сыпучихъ пескахъ овсяница песковая, Кумарчикъ, Чагеръ.

Песчаный камышъ, лупинъ желтый, овсяница овечья, овсяница красная, полевица обыкнов., луговикъ дернистый, луговикъ гибкій, маннажесткая, могаръ, костеръ безостый, канарейникъ, тростников., лупинъ синій, донникъ бѣлый, люцерна песковая, вика песчаная, клеверъ желтый, клеверъ бѣлый, пучко цвѣт. рябинолистный, серадела, торица высок., лебеда австралійская.

Списокъ

лицъ и мѣстъ, гдѣ производились въ 1900 г. посѣвы нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ растеній.

Черниговская исправ. колонія, Н. Н. Савичъ директоръ Черн. ремеслен. училища, П. А. Дебагоріо-Мокріевичъ учитель гимназіи, К. И. Демидовичъ.	Черниговскій уѣздъ.
Плисковское волостное с. х. общество (пробные посѣвы производило 29 человѣкъ) А. А. Канисскій, Иванъ—городское с. х. общество, И. И. Гореславскій, Г. Н. Карачевскій—Волкъ, О. М. Бѣлозерскій (для торф. почвы).	Борзенскій уѣздъ.
П. П. Бойко, Н. Г. Федченко (въ им. Генер. губ. Драгомирова) К. Н. Чеботкевичъ, К И. Константиновъ, О. Г. Калениченко, Т. В. Филь.	Конотопскій уѣздъ.
А. П. Ковачъ	Городнян. уѣздъ.
Остерская Уѣздная Земская Управа В. Е. Краинскій.	Остерскій уѣздъ.
А. И. Шарабура (старшина) . . .	Сосницк. уѣздъ.
П. С. Дравидовскій	г. Березное.

Всего подъ опытными посѣвами въ 1900 г. было 54 д. с. на 50 участкахъ.

Заключеніе Управы.

Для Городнянскаго уѣзда имѣютъ важное значеніе только станціи 4-го разряда, но при условіи чтобы онѣ велись подъ руководствомъ агронома, управа увѣрена, что безъ сего

одна раздача сѣмянъ владѣльцамъ ни къ чему не поведетъ, такъ какъ дѣло опыта не будетъ имѣть системы, опыты продѣланные не вѣрно, (особенно впервые) ничего кромѣ вреда не принесутъ; результаты ихъ въ большинствѣ будутъ утеряны, т. к. Управа не надѣется получить полные и хорошіе отчеты объ опытахъ отъ самыхъ хозяевъ и слѣдовательно не воспользуется богатымъ матеріаломъ для будущей систематической дѣятельности. Учрежденіе станціи 3-го разряда Управа считаетъ пока дѣломъ преждевременнымъ и очень дорогимъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „согласиться съ заключен. Управы". (Журналъ 25 Сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1900 года.

О ходатайствѣ предъ Министерствомъ земледѣлія и Губернскомъ земствѣ о содѣйствіи Экономичскимъ мѣропріятіямъ.

Докладъ.

Въ текущемъ году Управа, совмѣстно съ агрономомъ, разработала рядъ мѣръ, проведеніе которыхъ въ экономическую жизнь уѣзда считаетъ очень полезнымъ для общаго подъема благосостоянія населенія. Представивъ доклады агронома и заключенія сельско-хозяйственнаго Совѣта, Управа имѣла честь просить Земское Собраніе внести въ смѣту 1900 года: 174 руб. 50 к. на устройство показательныхъ пунктовъ съ вѣялками-

сортировками, 220 рубл. на пріобрѣтеніе куколеотборника, 100 руб. на коллективные опыты въ частныхъ хозяйствахъ, 470 руб. для устройства сарая для выставки орудій при Городнянскомъ Бюро, 15 руб. на устройство балагана въ Рѣпкахъ, 100 руб. на демонстративныя поля, 150 руб. на племеннаго бугая, 230 руб. на наемъ и приспособленіе квартиръ для филіальныхъ отдѣленій Бюро, 960 руб. на жалованье завѣдующему Городнянскимъ Бюро, Рѣпкинскимъ и Сновскимъ отдѣленіями и на веденіе счетоводства по операціямъ бюро, двухъ его отдѣленій и коммиссіонерствъ, 1200 руб. на жалованье агроному, 250 руб. на расходы по опытамъ, выписокъ книгъ, журналовъ и проч., 1350 руб. на ремесленныя мастерскія въ Старой-Руднѣ и Ваганичахъ. Земское Собраніе, по мѣрѣ земскихъ средствъ, сочувственно отнеслось къ предложеніямъ Управы и сдѣлало соотвѣтственныя ассигнованія.

Вполнѣ, сознавая важность расширенія экономической дѣятельности земства, но и въ виду закона о предѣльности смѣтъ, и главнымъ образомъ, въ виду скудности почвы, неурожаевъ, а отсюда слабой платежеспособности уѣзда, Управа считаетъ необходимымъ 1) обратиться къ содѣйствію Министерства Земледѣлія, которое охотно приходитъ на помощь и обществамъ и Земствамъ, и даже частнымъ лицамъ, 2) просить о содѣйствіи и губернское Земское Собраніе.

Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе, 1) войти съ ходатайствомъ предъ Департаментомъ Земледѣлія о выдачѣ субсидіи уѣздному Земству на производство въ 1901 году опытовъ съ удобреніями и травосѣяніемъ въ частныхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ и на пріобрѣтеніе производителей для улучшенія мѣстнаго скотоводства 1000 рублей.

2) Вторично ходатайствовать предъ губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи расхода по содержанію уѣзднаго агронома 1200 руб, на губернскій счетъ, или о выдачѣ на сей предметъ половины издержекъ-- Уѣзднаго Земства.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „принять оба пункта, предлагаемые Управою". (Журналъ 26 Сентября № 8).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

По вопросу объ увеличеніи жалованья земскимъ служащимъ.

Докладъ.

Излишне доказывать, что чѣмъ обезпеченнѣе земскій служащій, тѣмъ продуктивнѣе его работа: объ этомъ и часто и много говорилось въ Собраніи. Кое-что въ данномъ направленіи уже и сдѣлано не напрасно, ибо отразилось на успѣхахъ различныхъ отраслей земскаго дѣла Слѣдующимъ шагомъ могло быть принятіе на счетъ земства 6% вычетовъ изъ жалованья служащихъ въ эмеритальную кассу. На первую очередь Управа ставитъ учителей, затѣмъ фельдшеровъ, акушерокъ, канцелярскихъ служащихъ, за врачей 6% взносы уже дѣлаются

Разсчетъ:

За 60 учителей и учительницъ	720 р.
„ 21 фельдшерицъ-акушерокъ и фельдшеровъ . .	252 р.
„ 10 канцелярскихъ служащихъ	168 р.
Итого . .	1140 р.

Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе принять на счетъ земства 6% взносы за служащихъ въ эмеритальную кассу съ соблюденіемъ вышеозначенной очереди и подъ условіемъ, что очередная категорія пользуется этими взносами только въ случаѣ если смѣта расходовъ не перевыситъ нормы, указанной закономъ о предѣльности земскихъ смѣтъ.

Докладъ сей представленъ Собранію вслѣдствіе порученія Собранія прошлой сессіи.

Въ Городнянскій Уѣздный Экономическій Совѣтъ.

Федора Андреевича Лизогуба.

Докладъ.

Около десяти лѣтъ тому назадъ въ Черниговскомъ Губернскомъ Земствѣ былъ возбужденъ вопросъ объ осушеніи болотъ въ предѣлахъ Черниговской губерніи. Въ настоящее время, всѣ изысканія по нивелировкѣ болотъ уже закончены особыми спеціалистами, имѣются въ Губернской Управѣ подробные планы болотъ, а также проэктные чертежи и др. свѣдѣнія, относящіеся къ этому дѣлу.

Губернскими Земскими Собраніями различныхъ сессій былъ изданъ цѣлый рядъ правилъ въ руководство тѣмъ лицамъ, которыя пожелали бы приступить къ осушенію своихъ болотъ.

Къ работамъ по осушенію было приступлено въ Козелецкомъ и Нѣжинскомъ уѣздахъ по системамъ рѣкъ Трубайло и Удая, нѣкоторыя изъ этихъ работъ уже закончены и принесли прекрасные результаты, въ чемъ можно убѣдиться изъ отчетовъ губернской Земской Управы. По сей территоріи Городнянскаго уѣзда тянутся съ запада на востокъ огромныя болота „Паристое" и „Замглай", пространствомъ, приблизительно, до 70,000 десят. земли, которыя представляютъ изъ себя земли малоходныя или-же совсѣмъ бездоходныя, т. к. многія изъ нихъ совсѣмъ не косятся или косятся разъ въ пять лѣтъ (въ особенно сухіе годы), другія же, хотя и косятся ежегодно, но даютъ сѣно весьма низкаго качества. Въ нашемъ уѣздѣ вопросъ объ осушеніи болотъ стоитъ на мертвой точкѣ: Ни земское Собраніе, ни Экономическій Совѣтъ, ни частныя лица даже не дѣлали никакихъ попытокъ къ тому, чтобы начать осушеніе и воспользоваться тѣмъ огромнымъ содѣйствіемъ, которое предоставляетъ Губ. Земство частнымъ лицамъ въ этомъ дѣлѣ. Какія же тому причины и почему никто изъ жителей уѣзда не воспользовался представленными ему льготами и содѣйствіемъ Губернскаго Земства?

Причинъ много, но главная изъ нихъ заключается въ томъ, что землевладѣльцы нашего уѣзда совершенно незнакомы съ тѣми правилами, которыя изданы губернскимъ Земствомъ по осушенію болотъ, не знаютъ къ кому обратиться, какъ начать дѣло, какіе расходы необходимо понести и т. п. Изъ правилъ изданныхъ губернскимъ Земствомъ, видно, что главнымъ условіемъ для начатія осушительныхъ работъ является соглашеніе смежныхъ владѣльцевъ, которые должны обратиться съ ходатайствомъ въ губернскую Земскую Управу и дать особыя подписки. Достигнуть такого соглашенія, при смѣшанномъ характерѣ нашего землевладѣнія, весьма трудно, но не невозможно, что доказывается примѣромъ Козелецкаго и Нѣжинскаго уѣздовъ. Крайне обидно, по моему, что всѣ средства Губернскаго Земства, ассигновываемыя на осушенія болотъ, въ теченіе многихъ лѣтъ идутъ на осушительныя работы въ двухъ южныхъ уѣздахъ, нашъ же уѣздъ болѣе бѣдный и болѣе обиженный, совсѣмъ не пользуется своими правами по осушенію болотъ.

Необходимо не терять времени и двинуть впередъ этотъ вопросъ, но для этого необходимо энергія и инициатива, необходимо учрежденіе или лицо, которое взялось-бы за подробное изученіе положеніе вопроса, ознакомило-бы съ нимъ населеніе уѣзда и помогло бы ему приступить фактически къ дѣлу. За послѣдніе годы, наша Управа выдвинула цѣлый рядъ вопросовъ экономическаго и сельско-хозяйственнаго характера, а въ настоящее время на службѣ Земства находится агрономъ и я думаю, что эти лица могутъ помочь населенію избавиться отъ плохихъ болотъ и замѣнить ихъ хорошими сѣнокосами. Въ виду всего вышеизложеннаго, я предлагаю:

Поручить Управѣ и г-ну Земскому Агроному подробно ознакомиться по имѣющимся въ губернской Земской Управѣ даннымъ съ положеніемъ вопроса объ осушеніи болотъ, оповѣстить всѣхъ болотовладѣльцевъ о существующихъ по сему вопросу правилахъ и постановленіяхъ и сдѣлать попытку къ установленію соглашенія между владѣльцами.

г. Городня,
21 Сентября 1900 года.

Ф. Лизогубъ.

Заключеніе Управы по настоящему докладу.

Соглашаясь съ положеніями высказанными Ф. А. Лизогубомъ въ его докладъ о содѣйствіи уѣзднаго Земства къ осушенію болотъ Городнянскаго уѣзда, Управа имѣетъ честь представить означенный докладъ на усмотрѣніе Собранія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: „поручить Управѣ 1) просить губернскую Управу о высылкѣ вышеупомянутыхъ правилъ и чертежей и 2) извѣстить владѣльцевъ и совмѣстно съ агрономомъ сдѣлать попытку побудить ихъ къ соглашенію". (Журналъ 25 Сентября 1900 года № 6).

Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію XXXVI очередной сесіи.

Ревизіонной коммиссіи

Докладъ.

Ревизіонная коммиссія въ составѣ членовъ ея: С. Д Рѣнчицкаго, Н. Е. Мельникова, Г. В. Теремца, Я. К. Соловья и М. И. Рудика, разсмотрѣвъ денежный отчетъ Городнянской уѣздной земской управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1899 годъ, нашла нижеслѣдующее:

1) По отдѣлу I-му а) „касса наличными деньгами" значится остаткомъ на 1-е Января 1899 года 11321 руб. 89 коп., въ 1899 году поступило 82213 руб. 12 коп., а всего 93535 руб. 1 коп., произведено въ расходъ 76653 руб. 41 коп. и осталось на 1-е Января 1900 г. 16881 руб. 60 коп.

2) По отдѣлу I-му б) „цѣнности“ на 1-е Января 1899 года остаткомъ было 31068 руб. 34 коп., въ 1899 году поступило 2659 руб. 98 коп, всего 33728 руб. 32 коп., произведено въ расходъ 90 руб., затѣмъ, въ остаткѣ на 1-е Января 1900 года 33638 руб. 32 коп.

3) По отдѣлу 2-му „Доходы капитала окладнаго земскаго“ на 1-е Января 1899 года въ остаткѣ было 64211 руб. 45 коп., по смѣтѣ назначено 86341 руб. 3 коп., причислено 14264 руб. 21$^1/_4$ коп., всего 164816 руб. 69$^1/_4$ коп., поступило по кассѣ 63511 руб. 14 коп., списано со счета 34372 руб. 30 коп. итого 97883 руб. 44 коп., остается на 1-е Января 1900 года 66933 руб. 25$^1/_4$ коп. въ результатѣ по счету убыло 20108 р. 8$^3/_4$ коп.

4) По отдѣлу 3-му „Долги къ полученію“ на 1-е Января 1899 года не полученныхъ долговъ было 2229 руб. 65$^3/_4$ коп., въ теченіи 1899 года выдано изъ кассы 557 руб. 51 коп., причислено по разнымъ случаямъ 348 руб. 94 коп., итого 3136 р. 10$^3/_4$ коп., поступило въ уплату долговъ по кассѣ 208 руб. 11 коп., списано по разнымъ случаямъ 169 руб. 8$^1/_2$ коп. итого 377 руб. 19$^1/_2$ коп., остается на 1-е Января 1900 года неполученныхъ долговъ 2758 руб. 91$^1/_4$ коп., въ результатѣ прибыло долговъ 179 руб. 85$^1/_2$ коп.

При ревизіи этого отдѣла оказалось 27 руб. 71 коп. долгу отъ продовольственнаго капитала, произшедшаго отъ конверсіи процентныхъ бумагъ, почему ревизіонная коммиссія проситъ земское собраніе долгъ этотъ со счета исключить.

5) По отдѣлу 4-му „Расходы“ оставалось невыполненныхъ расходовъ на 1 Января 1899 года 39993 руб. 70 коп., ассигновано на 1899 годъ 86341 руб. 3 к., причислено къ платежу 4967 руб. 17 к., итого 131301 руб. 90 коп., выдано въ 1899 году 58677 руб. 59 коп., списано со счета и перенесено въ отдѣлъ долговъ 54890 руб. 67$^1/_2$ коп., итого 113568 руб. 26$^1/_2$ к., остается на 1-е Января 1900 года не выполненныхъ расходовъ 17733 руб. 63$^1/_2$ коп., въ результатѣ по счету уменьшилось платежей 49923 руб. 50$^1/_2$ коп.

Примѣчаніе 1-е. При разсмотрѣніи отдѣла IV § 2 „Содержанія земскаго управленія" въ числѣ невыполненныхъ расходовъ оказались 466 руб. 74 коп. жалованья и разъѣздныхъ, невыданные бывшему члену управы М. В. Ляшенко, почему ревизіонная коммиссія проситъ земскую управу выяснить вопросъ о томъ, сколько именно подлежитъ къ выдачѣ г. Ляшенко слѣдуемаго ему содержанія и доложить объ этомъ земскому собранію.

Примѣчаніе 2-е. Доложить Земскому Собранію: что за помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда въ зданіи Земства съ 1889 года до сихъ поръ не получено арендной платы отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а потому Ревизіонная Коммиссія проситъ Земское Собраніе уполномочить Земскую Управу ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ уплатѣ слѣдуемыхъ Земству денегъ за квартированіе Уѣзднаго Съѣзда въ земскомъ зданіи съ 1899 г. въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія.

Примѣчаніе 3-е. Доложить Земскому Собранію о необходимости провѣркѣ и переоцѣнкѣ доходныхъ статей и земель, образовавшихъ пашню изъ подъ поруба лѣса, на что и употребить остатокъ отъ кредита на оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ 2055 руб. 83 коп,

Примѣчаніе 4-е. Всѣ сдѣланныя по смѣтѣ Управою передержки на сумму 4967 руб. 17 коп., Коммиссія полагаетъ признать правильными въ виду того, что таковыя оправдываются дѣйствительною потребностью и оправдательными документами.

6) По отдѣлу V, „долги къ платежу" оставалось на 1-е Января 1899 года 49763 р. 45¹/₄ коп., поступило 4439 р. 72 к., причислено и перенесено 33860 р. 68¹/₂ коп. итого 88063 руб. 75³/₄ коп., выдано изъ кассы 8678 р. 22 к., исключено со счетовъ 1040 р. 75 к., итого погашено 9718 р. 97 коп., остается

на 1 Января 1900 г. неуплоченныхъ долговъ 78344 р. $78^3/_4$ к. Въ результатѣ по счету прибавилось долга 32819 р. $83^1/_2$ коп. Эта сумма долга образовалась вслѣдствіе перенесенія крупныхъ невыполненныхъ расходовъ въ отдѣлѣ долговъ.

7) По своду капитала окладнаго земскаго на 1 Января 1899 года погашеній было болѣе чѣмъ средствъ на 15580 р. 8 коп., а на 1 Января 1900 года погашеній было болѣе чѣмъ средствъ на 18404 р. $64^1/_4$ к., такимъ образомъ дефицитъ увеличился на 2824 р. $56^1/_4$ к., что произошло вслѣдствіе того, что къ неуплоченнымъ долгамъ причислены были суммы не показанныя въ числѣ долговъ по отчету на 1 Января 1899 г. въ суммѣ болѣе 5000 руб., такимъ образомъ сбереженіе было сдѣлано за 1899 годъ на сумму болѣе 2500 р.

Примѣчаніе. Изъ разсмотрѣнія движенія капитала оказывается, что дефицитъ главнымъ образомъ образовался вслѣдствіе недобора по сбору съ документовъ на право торговли и промысловъ; какъ видно по справкѣ за минувшіе 10 лѣтъ назначено было по смѣтѣ уѣздной и губернской къ поступленію всего 77216 р. 21 к., на самомъ же дѣлѣ поступило 53546 р. 90 к. менѣе на 23669 р. 61 к.

При повѣркѣ 21 Августа наличности кассы и цѣнностей оказалось:

а) Продовольственнаго капитала:

1) Городнянскаго мѣщанскаго общества книжка сберегательной кассы № 1217 на 285 р. 79 к. и 4% ренты 22 листа на 6800 рублей.

2) Общество казаковъ и крестьянъ селъ: Хотивли, Хоробричъ и др. Дроздовицкой волости—книжка сберегательной кассы № 2202 на 282 руб. 98 коп. и 4% ренты 13 листовъ на 2000 рублей.

3) Общество казаковъ и крестьянъ Туничевской волости книжка сберегательной кассы № 2205 на 261 руб. 22 коп. и 4% ренты 10 листовъ на 2400 руб.

4) Общества казаковъ и казенныхъ крестьянъ селъ: Хотуничъ, Петровки и др. Старо-Руднянской волости, книжка сберегательной кассы № 2555 на 171 руб. 59 к. и 4% ренты 10 листовъ на 1200 руб.

5) Общества казаковъ селъ: Хотуничи, Н. Боровичъ, ст. Боровичъ, Камки, Петровки, Ст. Рудни, Смячи и Жабчичъ, книжка сберегательной кассы № 2264 на 336 руб. 12 коп. и 4% ренты 3 листа на 300 рублей.

6) Общества казенныхъ крестьянъ с. Елина и д. Безugловки Боровичской волости, книжка сберегательной кассы № 241 на 88 руб. 32 коп., наличными деньгами 21 к. и 4% ренты 5 листовъ на 500 рублей.

7) 1-го Горскаго общества крестьянъ собственниковъ книжка сберегательной кассы № 123 на 296 руб. 36 коп.

8) Общества крестьянъ собственниковъ с. Петровки, книжка сберегательной кассы № 333 на 14 руб. 31 коп. и 4% ренты 3 листа на 300 рублей.

9) Общества казаковъ с. Макишина Тупичевской волости книжка сберегательной кассы № 378 на 271 руб. 75 коп.

10) Общества крестьянъ собственниковъ с. Дубровнаго книжка сберегательной кассы № 572 на 93 руб. 82 коп.

11) Общества крестьянъ собственниковъ с. Тупичева, книжка сберегательной кассы № 630 на 7 руб. 91 коп. и 4% ренты 4 листа на 400 рублей.

12) Общества казаковъ с. Старой-Рудни, книжка сберегательной кассы № 666 113 руб. 29 коп.

13) Общества казенныхъ крестьянъ села Кучиновки Велико-Щимельской волости, книжка сберегательной кассы № 987 на 88 руб. 95 коп.

б) Переходящихъ суммъ:

На постройку школы въ Лемешовкѣ книжка сберегательной кассы № 2982 на 309 руб. 90 коп.

Пособіе на воспитаніе сына врача Созановича, книжка сберегательной кассы № 2989 на 220 руб. 98 коп.

Залогъ Фридланда 4% ренты 1 листъ на 100 рублей.

3) Капиталъ Холодовича 1 непрерывно-доходный билетъ на 853 рубля.

4) Капиталъ Святобливъ-Коробкина 1 билетъ Черниговскаго городскаго общественнаго банка на 100 рублей.

5) Капиталъ Бакевичъ-Щуковскаго 4% ренты 2 листа на 200 рублей.

6) Капиталъ Маслова 1 билетъ Государственной коммиссіи погашенія долговъ на 10000 рублей и книжка сберегательной кассы № 3059 на 480 руб. 40 к. и талонъ 166 рублей.

7) Капиталъ полицейско-пожарный, книжка сберегательной кассы № 200 на 189 руб 13 коп.

8) Страховыхъ суммъ, подлежащихъ выдачѣ погорѣльцамъ наличными деньгами 154 р. 58 к.

9) Залогъ подрядчика Конторова 4% ренты 18 листовъ на 2700 рублей.

Сверхъ того книжки сберегательной кассы, принадлежащія частнымъ лицамъ:

№ 3683 пожарное вознагражденіе Клименкамъ на 55 руб.

№ 3422 для выдачи Тищенковой на 70 рублей и № 38 почтоваго вѣдомства Созановичу на 30 рублей.

Капитала на устройство мѣстъ заключеній наличными деньгами 279 р. 67 коп., а всего 33921 р. 28 к.

Разные капиталы на 1-е Января 1899 года:

Оборотный земскій 8752 рубля 33½ к.

Запасный земскій 15182 руб. 67½ коп.—увеличился на 1399 рублей 77 коп.

Оборотный по сельско-хозяйственному Бюро 1340 р. 1 к.

Переходящихъ суммъ средствъ и погашеній 3689 р. 7 коп.

Дорожный 41232 руб. 99 коп.

На устройство мѣстъ заключенія 9760 р. 41½ коп.

На содержаніе училищъ, средствъ и погашеній 440 р. 79 к.

Продовольственный—средствъ и погашеній 16552 р. 57½ к.

Бакевичъ-Щуковскаго—2000 руб., А. П. Сятобливъ-Ко-

робкина 100 рублей, Холодовича 853 руб., Маслова 10000 р., полицейско-пожарный—189 р. 13 коп., Халерный—средствъ и погашеній 1124 руб. 90 к. А всего капиталовъ съ окладнымъ 71005 руб. 91¼ коп.

По провѣркѣ кассы и товаровъ сельско-хозяйственнаго Бюро оказалось: на лицо девятьсотъ десять рублей 52 коп., каковая сумма вполнѣ согласна съ приходо-расходными книгами бюро. Провѣрка нѣкоторыхъ товаровъ показала, что наличность товаровъ вполнѣ соотвѣтствуетъ остатку товаровъ по товарнымъ книгамъ бюро, ведущимся въ Управѣ.

Ревизіонная Коммиссія, при провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ нашла, что эти книги Управою ведутся правильно съ точною аккуратностью и документы, какъ расходные, такъ и приходные ведутся съ полной вѣрностью и аккуратностью. Въ виду вышеизложеннаго, Коммиссія проситъ Собраніе отчетъ Управы за 1899 годъ утвердить.

Въ виду вышеизложеннаго, Коммиссія полагаетъ справедливымъ просить Земское Собраніе выразить глубокую благодарность составу Управы въ лицѣ ея предсѣдателя А. П. Ковача и членовъ, а также служащимъ въ канцеляріи Управы; независимо благодарности выдать наградныхъ бухгалтеру Крещановскому за его усиленные труды и аккуратность по веденію дѣла сто рублей.

Протоколъ.

1900 года Августа 29 дня. Ревизіонная Коммиссія въ составѣ предсѣдателя С. Д. Ренчицкаго и членовъ: И Е. Мельникова и М. И. Рудика въ присутствіи предсѣдателя Управы А. П. Ковача и члена И. А. Варлыги производили мѣстный осмотръ вновь строющейся Масловской школы въ с. Великомъ-Щимлѣ; при чемъ оказалось, что означенная школа устраивается по плану составленному членами Училищнаго Совѣта С. Д. Ренчицкимъ и А. А. Бакуринскимъ, который былъ одобренъ Училищнымъ Совѣтомъ м Земскимъ Собраніемъ 1900 г. съ хорошаго сосноваго матеріала на каменномъ фундаментѣ. На постройку означенной школы Управою получено отъ Черниговской Губернской Управы 2500 рублей, но такъ какъ означенной суммы далеко недостаетъ, для окончательнаго устройства школы, то Коммиссія предлагаетъ Собранію разрѣшить Управѣ недостающую сумму для окончанія постройки школы согласно представляемой Управой смѣты въ суммѣ 1046 рублей взять изъ капитала запаснаго подъ условіемъ погашенія долга въ теченіи десяти лѣтъ, начиная съ года, слѣдующаго за окончаніемъ постройки зданія изъ % на капиталъ Маслова.

Проэктъ.

1900 года Сентября 13 дня. Ревизіонная коммиссія Городнянскаго земства, въ составѣ членовъ ся Теремца, Соловья и Витковскаго, ...

посѣтивъ Петрушскій фельдшерскій участокъ, нашла: по амбулаторной книгѣ съ 1 Января по 13 Сентября принято больныхъ 1771 душа. Инвентарная книга ведется исправно, медикаменты и медицинскіе инструменты въ ней записаны; комната

гдѣ помѣщается фельдшеръ, тѣсна и для пріема больныхъ вовсе неудобна, по мнѣнію коммиссіи необходимо пріискать болѣе обширную для амбулаторіи квартиру; медикаменты хранятся въ отдѣльномъ отъ инструментовъ шкафу, въ должномъ порядкѣ.

Протоколъ.

1900 года Сентября 14 дня Ревизіонная коммиссія Городнянскаго земства въ составѣ членовъ ея Теремца, Соловья и Сидлера, посѣтивъ Любечскую земскую амбулаторію нашла, по книгѣ о пріемѣ больныхъ съ 1 Января 1900 года по 14 Сентября принято на испытаніе 6677 душъ больныхъ, не находится амбулаторіи за неимѣніемъ кроватей и не обширности самаго помѣщенія. коммиссія сознаетъ необходимымъ разширить помѣщеніе амбулаторіи съ устройствомъ принадлежностей для помѣщенія больныхъ хотя-бы на малое число больныхъ; Инвентарная книга на записку земскаго имущества ведется по данной формѣ отъ управы исправно, все имущество записано, съ указаніемъ каждой вещи цѣнности, и таковое находится на лицо. медицинскихъ инструментовъ по заявленію врача недостаточно, о потребности таковыхъ со стороны врача будетъ представлено къ собранію свѣдѣніе. Помѣщеніе амбулаторіи содержится въ чистотѣ и сохраняются медикаменты въ порядкѣ.

При амбулаторіи находится фельдшеръ и акушерка, помощниками врачу подъ его личнымъ наблюденіемъ отдѣльныхъ по ихъ занятію документовъ не ведутъ.

Приходо-расходная денежная книга ведется врачемъ исправно, въ ней записаны получаемыя деньги отъ управы и за выдаваемые евреямъ рецепты; итоги и транспорты ведутся исправно, въ приходѣ значится 278 руб. 20 коп. въ расходѣ 216 руб. 49 коп. въ остаткѣ 51 руб. 69 коп., которые находятся

въ сберегательной кассѣ, а книжка на оные на рукахъ у врача; Далѣе, осматривая квартиру фельдшера при амбулаторіи нашла, что комната имѣетъ все удобства; фельдшерица акушерка живетъ на квартирѣ нанимаемой отъ себя въ чемъ заявила неудобства, обижаясь за расходъ по найму. Врачъ живетъ на квартирѣ нанимаемой вдали отъ амбулаторіи, коммиссія находитъ крайне неудобнымъ; слѣдовало бы устроить таковую при самой амбулаторіи,—осмотрѣвъ мѣсто положенія, на которомъ предположено устроить сарай и погребъ, коммиссія нашла удобнымъ, постройка только что начата.

Протоколъ.

1900 года Сентября 13 дня Ревизіонная Коммиссія Городнянскаго Уѣзднаго Земства въ составѣ членовъ ея А. Н. Соколовскаго, А. М. Витковскаго, Г. В. Теремца и Я. К. Соловья, посѣтивъ сего числа Рѣпкинскую Земскую Больницу нашла: съ 1 Января 1900 года по 13 сего Сентября въ больницѣ было 58 человѣкъ, въ томъ числѣ евреевъ 7, изъ нихъ выздоровѣло 25 человѣкъ, въ томъ числѣ евреевъ 2 и на лицо находится въ больницѣ мужского пола 1 и женскаго пола 3, изъ нихъ евреевъ 2.

По амбулаторной книгѣ принималось въ больницѣ больныхъ: перваго посѣщенія 7509 и второго—9507 христіанъ. Евреевъ: перваго посѣщенія 432 и второго—812 человѣкъ.

По приходо-расходной книгѣ въ приходѣ имѣется суммъ 518 руб. 83 коп., въ расходѣ 398 руб. 38 коп. и въ остаткѣ 120 руб. 45 к., которые оказались на лицо на рукахъ врача.

Транспорты по книгѣ прихода и расхода выведены правильно и вѣрно, шнуръ и печать въ книгѣ цѣлы и по расходнымъ статьямъ оправдательные документы имѣются.

Инвентарная книга ведется исправно и въ нее записано

по 13-е Сентября 1900 года все больничное имущество съ подраздѣленіями пріобрѣтеннаго въ прежніе годы и въ этомъ 1900 г.; но цѣнности оному не показано и врачъ заявилъ, что цѣнность не показана потому, что извѣстна цѣнность пріобрѣтенія въ прежніе годы. почему Коммиссія находитъ, что цѣнность имуществу слѣдовало бы указать хотя-бы пріобрѣтенному въ 1900 году и рекомендуетъ, на будущее время при покупкѣ имущества, записывать въ книгу и цѣнность его.

Осмотрѣвъ въ подробности помѣщенія больницы, Коммиссія нашла, что таковая содержится въ совершенной чистотѣ и больные содержатся въ ней опрятно и хорошо. Бѣлье больничное годное къ употребленію помѣщается въ отдѣльныхъ шкафахъ въ хорошемъ порядкѣ и чистотѣ, а не годное къ употребленію согласно постановленію Земскаго Собранія прошлаго года—уничтожено. Комната для медикаментовъ содержится въ чистотѣ и опрятности.

Что касается больничнаго ватерклозета, то Коммиссія находитъ нужнымъ улучшить способъ очистки ретирадныхъ ящиковъ, такъ какъ въ настоящее время экскременты ящиковъ выбрасываются тутъ же вблизи самого зданія больницы и закапывается тутъ же.

Относительно самого дома больницы, Коммиссія нашла необходимо нужнымъ произвесть ремонтъ въ слѣдующемъ: 1) весь домъ больницы ошелевать, а пока ввиду обнаружившейся течи возможно скорѣе исправить крышу, такъ какъ въ трехъ комнатахъ больницы есть течь; въ будущемъ же году крышу необходимо покрасить. полы требуютъ ремонта, а фундаментъ штукатурки.

Крышу на сараѣ необходимо передѣлать, такъ какъ настоящая крыша совершенно дырявая, Коммиссія полагаетъ крышу устроить соломенную по Новгородскому способу.

Флигель, гдѣ помѣщается квартира фельдшера. необходимо передѣлать.

Погребъ, находящійся при больницѣ. какъ совершенно ветхій, Коммиссія полагаетъ уничтожить совсѣмъ и устроить

новый каменный, который по мнѣнію Коммиссіи обойдется не болѣе 125 руб., а между тѣмъ въ немъ для больницы чувствуется крайняя необходимость.

Огорожу вокругъ сада принадлежащаго Земству необходимо ввиду охраненія сада отъ поврежденій—исправить. Самый садъ находится въ безпорядкѣ: деревья не окопаны, не обмазаны и не обрѣзаны. Три года тому назадъ покопаны ямы для посадки новыхъ деревъ, но и по настоящее время ямы тѣ пусты, что по мнѣнію Коммиссіи нужно-бы исправить, т. е. посадить новыя деревья.

Домъ старой больницы предположенный для помѣщенія въ немъ квартиры врача и сельско-хозяйственнаго бюро въ настоящее время ремонтируется и ремонтъ уже приходитъ къ концу

Помѣщеніе въ этомъ домѣ для вышеуказанныхъ цѣлей будетъ очень удобное и по мнѣнію Коммиссіи будетъ очень полезное для Земства.

1900 года Сентября 22 дня. Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ дѣлопроизводство управы нашла, что книги и дѣла Управы ведутся аккуратно, по всѣмъ книгамъ имѣются подлежащія отмѣтки, бумаги къ дѣламъ подшиты, подчистокъ, поправокъ и помарокъ не имѣются, словомъ всѣ канцелярскія обязанности исправляются самымъ аккуратнымъ образомъ. Бухгалтерскія книги также находятся въ самой наилучшей аккуратности. При этомъ коммиссія обратила вниманіе на то, что веденіе входящаго и исходящаго реестра по формѣ преподанной въ 1899 году для управы крайне неудобно и обременительно, такъ какъ въ управѣ большинство бумагъ встрѣчается такого содержанія, что для исполненія ихъ требуется нѣсколько исполнительныхъ бумагъ и чрезъ это весьма затруднительно вести такой реестръ, а потому коммиссія полагаетъ: реестра этой формы замѣнить реестрами формы 1898 года. Для веденія отчетовъ по сельско-хозяйственному бюро, коммиссія рекомендовала бы принять форму тетради составленной бухгалтеромъ управы г. Крещановскимъ, такъ какъ эта форма даетъ возможность каждый часъ произвесть самый точный учетъ бюро.

При осмотрѣ больницы оказалось: больныхъ на излеченіи въ настоящее время находится 9 мужчинъ и 9 женщинъ—всего 18 человѣкъ, по амбулаторной книгѣ записано посѣщеній у врача 10257 и у фельдшера 1253 человѣка.

Помѣщеніе больницы находится въ самомъ лучшемъ состояніи чистоты и опрятности.

Кухня больницы хотя и содержится въ отличной чистотѣ, но находится въ сыромъ мѣстѣ, перемѣщеніе ея въ болѣе сухое и удобное мѣсто желательно.

Передѣлки указанныя при ревизіи прошлаго года, часть уже приведены къ концу, а часть, именно, помѣщеніе заразныхъ больныхъ въ домѣ сгорѣвшаго арестнаго помѣщенія приводится къ окончанію.

Книга на записку отпускаемыхъ порцій больнымъ, а также авансовая и приходо-расходная ведутся аккуратно и на рас-

ходныя статьи при книгѣ имѣются оправдательные документы; подчистокъ и помарокъ въ книгахъ не имѣется.

Въ виду обнаруженнаго вполнѣ заслуживающаго похвалы веденія дѣлъ земскихъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ просить собраніе выразить искреннюю благодарность составу въ лицѣ ея предсѣдателя и членовъ, а канцеляріи управы выдать въ награду 200 руб., которые должны быть распредѣлены между служащими по усмотрѣнію предсѣдателя управы.

Врачу Бугославскому и фельдшеру Дубравскому за усердное ихъ отношеніе къ дѣлу выразить глубокую благодарность, а смотрителю больницы Голубову выдать въ награду 10 руб.

Завѣдующему сельско-хозяйственнымъ бюро за его усиленные труды выдать въ награду 25 рублей.

Заключеніе смѣтной Коммиссіи

по вопросу возбужденному въ Собраніи гл. Савичемъ о переводѣ Позпопаловскаго фельдшерскаго пункта въ сл. Радуль.

Принимая во вниманіе, что: 1) Радульское общество болѣе обезпечено, что доказывается существованіемъ тамъ прежде вольной аптеки и фельдшера (вольнопрактикующаго); 2) было бы не справедливо лишить Познопало-Клубовскій раіонъ фельдшерскаго пункта послѣ двухлѣтняго существованія и 3) нисколько не отрицая необходимости имѣть фельдшерскій пунктъ въ сл. Радулѣ. Смѣтная Коммиссія предлагаетъ Собранію: Познопаловскаго участка не упразднять, а устроить въ сл. Радулѣ еще одинъ фельдшерскій участокъ, для чего внести въ смѣту на жалованье съ квартирными 300 руб., на амбулаторію 24 руб., на разъѣзды 100 руб., а всего четыреста двадцать четыре руб.

Выписка

изъ журнальныхъ постановленій Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи сего 1900 г. по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

1. По перечню № 56,—постанов. принять въ вѣдѣніе уѣзднаго земства отъ Ваганичскаго попечительства существующую сапожную мастерскую, для чего внести въ смѣту 400 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о пособіи въ суммѣ 200 рублей, каковые внести въ смѣту доходовъ на 1901 г. (Журн. 24 Сентября).
2. Тоже № 59,—объ открытіи въ селѣ Старой-Руднѣ кузнечно-слесарной мастерской. Постанов. отклонить докладъ Управы и поручить Управѣ осмотрѣть кузницу и ея оборудованіе. (Журн. 26 Сентября).
3. Тоже № 104,—крестьянина Михаила Топорова объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій въ Красныхъ-Горкахъ. Постанов. поручить Управѣ сдѣлать изысканія. (Журн. 25 Сент.).
4. Тоже № 105,—общ. крест. д. Автуничъ объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій по дорогѣ изъ с. Солоновки на д. Автуничи; постанов. поручить управѣ произвести изысканія. (Журналъ 25 Сентября).
5. Тоже № 21,—уполномоченнаго общ. крест. м м. Горска и Новыхъ-Боровичъ, Корнѣя Зуба объ ускореніи признанія рѣки Снови сплавной только въ весеннее половодье; пост. возбудить вновь ходатайство черезъ губернское Земское Собраніе. (Журналъ 21 Сентября).
6. Тоже № 22,—Добрянскаго управленія о шоссированіи части дороги въ п. Добрянкѣ; постан. поручить управѣ произвести изысканія (Журналъ 25 Сентября).
7. Тоже № 23,—Ярыловичскаго Волостнаго Правленія о принятіи на счетъ земства исправленія плотины и моста по дорогѣ изъ п. Добрянки въ сл. Радуль у с. Задерѣевки;

постан. ассигновать на постройку моста въ Задерѣевкѣ 100 рублей. (Журналъ 26 Сентября).

8. Тоже № 94.—уполномоч. крест. с. с. Елина и Безугловки С. Д. Ренчицкаго—объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій черезъ рѣку Сновь въ д. Долгой Греблѣ; постан. поручить управѣ произвести изысканія. (Журналъ 26 Сентября).

9. Тоже № 61.—Городнянской городской управы о сложеніи больничной недоимки съ Анастасіи Бѣлоблоцкой,—постан. больничную недоимку 5 руб. 40 коп. съ Бѣлоблоцкой сложить. (Журналъ 23 Сентября).

10. Тоже № 89.—о не внесеніи по книгамъ полученныхъ больничныхъ недоимокъ бывшимъ земскимъ врачемъ Созановичемъ и умершимъ смотрителемъ больницы Василіемъ Васильевичемъ; постан. больничную недоимку съ Созановича и Васильева сложить. (Журналъ 23 Сентября).

11. Тоже № 49.—объ увеличеніи жалованья служащему въ больницѣ Печерѣ; пост. увеличить жалованье до 204 руб. (Журналъ 25 Сентября).

12. Тоже № 51.—объ увеличеніи жалованья сторожамъ больницы; пост. увеличить жалованье до 10 руб. въ мѣсяцъ. (Журналъ 25 Сентября).

13. Тоже № 80.—пост. отклонить ходатайство Камзоловой. (Журналъ 26 Сентября).

14. Тоже № 34.—Мирошникова о выдачѣ ему пособія и о сложеніи съ него долга земству; пост. выдать Мирошникову 50 р. и долгъ земству въ суммѣ 41 руб. сложить. (Журналъ 26 Сентября).

15. Тоже № 35.—Городнянскаго вольнаго пожарнаго общества о пособіи; пост. ассигновать 25 руб. (Журналъ 26 Сентября).

16. Тоже № 38.—Любечской церковной школы о пособіи; пост. отклонить ходатайство. (Журналъ 24 Сентября).

17. Тоже № 39.—учителя Кулика о пособіи; пост. ассигновать 50 руб. (Журналъ 24 Сентября).

18. Тоже № 40,—учительницы Сватковой о пособіи; постан.

разрѣшить выдать Сватковой 240 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1900 годъ. (Журналъ 25 Сентября).

19. Тоже № 42,—Черниг. общ. попеченіе о глухо-нѣмыхъ: пост. отклонить ходатайство. (Журналъ 26 Сентября).

20. Тоже № 43,—общество сестеръ милосердія Св. Ѳеодосія о пособіи; пост. ходатайство отклонить. (Журналъ 26 Сентября).

21. Тоже № 44,—Прав. Черниг. Благотворит. общ. и Дома трудолюбія о пособіи; пост. ходатайство отклонить. (Журналъ 26 Сентября).

22. По перечню № 45,—Прав. Черниг. общ. земледѣльческо-Ремесленной Исправит. Колоніи для несовременнолѣтнихъ о пособіи; пост. ходатайство отклонить. (Журналъ 26 Сентября).

23. Тоже № 46,—Попечительницы Черниговскаго Дѣтскаго пріюта о пособіи; пост. ассигновать 25 руб. (Журналъ 24 Сентября).

24. Тоже № 48,—учителя Шерпня о выдачѣ аванса; постан. вопросъ о выдачѣ аванса въ 100 руб. учителю Шерпню передать на распоряженіе управы. (Журналъ 24 Сентября).

25. Тоже № 50,—фельдшера Дубровскаго о пособіи; постан. ассигновать Дубровскому 100 руб. (Журналъ 25 Сентября).

26. Тоже № 57,—Соломіи Андреевской о выдачѣ пособія на воспитаніе дѣтей фельдшера Попова; пост. ассигновать 100 руб. (Журналъ 26 Сентября).

27. Тоже № 58,—секретаря Управы Васильева объ увеличеніи ему оклада жалованья; постан. увеличить окладъ жалованья Васильеву до 800 руб. (Журн. 26 Сентября).

28. Тоже № 68,—содержателя типографіи Фридланда о добавочной платѣ; постан. выдать Фридланду изъ остатковъ по смѣтѣ 50 руб. (Журналъ 26 Сентября).

29. Тоже № 71,—мѣщанина Янкеля Лоевскаго объ уступкѣ ему 51 р. съ арендной платы за Рѣпкинскій садъ; пост. сдѣлать уступку Лоевскому въ суммѣ 51 руб. (Журналъ 23 Сентября).

30. Тоже № 73,—учителя Смѣльницкаго о выдачѣ ему половины оклада жалованья второго учителя; постан. удовлетворить ходатайство учителя Смѣльницкаго. (Журналъ 24 Сентября).
31. Тоже № 79,—сторожа Могилевца о выдачѣ половиннаго оклада жалованья за исправленіе имъ обязанностей другого сторожа; пост. просьбу Могилевца отклонить. (Журн. 26 Сентября).
32. Тоже № 90,—Правленія Городн. Благотвор. Общ. о выдачѣ наградныхъ канцеляріи Управы за веденіе дѣлопроизводства Правленія Общества; пост. ходатайство отклонить. (Журналъ 26 Сентября).
33. Тоже № 91,—Правленія Городнянскаго Благотворительн. Общ. о пособіи; постан. ассигновать Обществу 400 руб. (Журналъ 26 Сентября).
34. Тоже № 136.—Правленія Коржовской вольной пожарной дружины объ изданіи обязательныхъ правилъ по благоустройству и безопасности въ пожарномъ отношеніи въ д. Коржовкѣ; пост. ходатайство отклонить. (Журналъ 26 Сентября).
35. Тоже № 17,—предложеніе г. Черниговскаго Губернатора объ устройствѣ арестнаго помѣщенія въ д. Коржовкѣ; пост. отклонить вопросъ объ устройствѣ арестнаго помѣщенія. (Журналъ 21 Сентября).
36. Тоже № 18,—Конторова о выдачѣ ему части залога;—пост. отклонить ходатайство Конторова (Журн. 21 Сент.).
37. Тоже № 19,—о передвиженіи крупнаго рогатаго скота и овецъ; пост. принять правила. (Журналъ 21 Сентября).
38. Тоже № 20,—о порубкѣ лѣса на почтовой Стародубской дорогѣ; постан. уполномочить Управу на веденіе дѣла за порубку. (Журналъ 21 Сентября).
39. Тоже № 28-д,—Харченка о пересмотрѣ дѣла о начетѣ; пост. ходатайство Харченка отклонить. (Журн. 23 Сент.).
40. Тоже № 59,—ходатайство восьми домовладѣльцевъ г. Городни объ уменьшеніи обложенія земскими сборами город-

скихъ имуществъ; пост. передать жалобу на разсмотрѣніе Управы для доклада будущему очередному Собранію. (Журналъ 26 Сентября).

41. Тоже № 59-з,—пост. поручить Управѣ устроить кухню, израсходовавъ на устройство ея до 600 р. изъ соотвѣтственнаго кредита 1899 г. (Журналъ 25 Сентября).

42. Тоже № 62,—пост. выдать Ляшенкѣ жалованья за четыре мѣсяца, а разъѣздныя за два мѣсяца. (Журн. 23 Сент.).

43. Тоже № 86,—объ открытіи въ м. Рѣпкахъ другого базарнаго дня, пост. отклонить ходатайство торговцевъ м. Рѣпокъ. (Журналъ 21 Сентября).

44. Тоже № 15,—Деленчъ-Ленчевскаго о сложеніи земскихъ сборовъ, пост. ходатайство Ленчевскаго отклонить. (Жур. 23 Сентября).

45. Тоже № 16,—Рашевскаго о пониженіи доходности его земель, пост. поручить Управѣ сдѣлать разслѣдованіе и въ случаѣ необходимости перенести въ низшій разрядъ. (Жур. 26 Сентября).

46. Тоже № 28-а,—Добрянскаго Упр. о сложеніи пени, пост. ходатайство отклонить. (Журн. 23 Сентября).

47. Тоже № 63,—крестьянки Панюкиной о сложеніи недоимки, постан. ходатайство Панюкиной отклонить. (Журналъ 23 Сентября).

48. Тоже № 69,—Іофе о пониженіи доходности съ винокуреннаго завода, пост. отклонить ходатайство Іофе. (Журналъ 23 Сентября).

49. Тоже № 81,—Коробовской о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ,—пост. ходатайство Коробовской отклонить. (Журналъ 23 Сентября).

50. Тоже № 82,—Борщикова о зачисленіи ему въ уплату земскихъ сборовъ 30 р., внесенныхъ имъ въ 1894 году за право открытія трактирнаго заведенія въ с. Мощонкѣ, пост. удовлетворить ходатайство Борщикова. (Журналъ 23 Сентября).

51. Тоже № 83,—Пейсаховича о сложеніи недоимки земскихъ

сборовъ,—пост. ходатайство Пейсаховича отклонить. (Журналъ 23 Сентября).

52. Тоже № 85,—Гуменниковой о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ,—пост. ходатайство Гуменниковой отклонить. (Журналъ 23 Сентября).

53. Тоже № 88,—Тарасевича объ уменьшеніи доходности мельницы, объ освобожденіи отъ обложенія и о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ,—пост. передать прошеніе Тарасевича въ Управу для производства по нему дознанія. (Журналъ 23 Сентября).

54. Тоже № 87; уполномоч. товарищ. крест. д. Задерѣевки объ отнесеніи принадлежащихъ ему земель въ низшій разрядъ по обложенію,—постан. передать ходатайство на разсмотрѣніе Управы. (Журналъ 23 Сентября).

55. Тоже № 93.—жителей д. Горошковки Луки Лопаты, Дмитрія и Трифана Комзоловъ объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами водяной мельницы и о вознагражденіи ихъ за песокъ забранный для устройства дорожныхъ сооруженій въ д. Горошковкѣ,—пост. ходатайство просителей о вознагражденіи за забранный песокъ отклонить, а объ освобожденіи отъ обложенія мельницы передать на распоряженіе управы. (Журналъ 25 Сентября).

56. Тоже № 97.—Маріи Писаревой объ отсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ по владѣнію наслѣдниковъ Павла Писарева; пост. ходатайство Писаревой отклонить. (Журналъ 26 Сентября).

57. Тоже № 133,—жалоба опекунши Маріи Писаревой на дѣйствія управы о неправильномъ перечисленіи въ отдѣльныя владѣнія лѣсныхъ земель по дачѣ х. Студенецъ, состоявшихъ въ общемъ владѣніи Павла, Василія и Николая Писаревыхъ; пост. ходатайство Писаревой удовлетворить. Журналъ 26 Сентября).

58. Тоже № 138,—купца Шведова о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, пост. ходатайство Шведова отклонить. (Журналъ 26 Сентября).

59. Тоже № 28-в,—города Городни о ссудѣ изъ школьнаго фонда въ суммѣ 2-хъ тысячъ рублей; пост. уважить ходатайство городской думы относительно выдачи 2-хъ тысячъ рублей и взять на земство гарантію объ уплатѣ городомъ взятой ссуды. Журналъ 24 Сентября).

60. Тоже № 47,—попечителя Дубровинской школы о постройкѣ за счетъ земства школьной мебели; пост. отклонить ходатайство. (Журналъ 24 Сентября).

61. Тоже № 59-с,—объ открытіи въ г. Городнѣ земскаго училища для мальчиковъ; пост. принять докладъ управы и внести въ смѣту на 1901 годъ 240 рублей на жалованье учителя и 36 рублей на жалованье законо-учителя. (Журналъ 24 Сентября).

62. Тоже № 118,—объ открытіи въ с. Суличевкѣ земской школы; пост. разрѣшить открыть училище въ наемномъ домѣ. (Журналъ 24 Сентября).

63. Тоже № 53,—ветеринара о выпискѣ медикаментовъ и микроскопа; пост. ассигновать на пріобрѣтеніе медикаментовъ 70 рублей. Журналъ 26 Сентября).

64. Тоже № 64,—по дѣлу Тупичевскаго волостнаго старшины о расходованіи денегъ на постройку дорожныхъ сооруженій; пост. отложить дѣло разсмотрѣніемъ до присылки судебнымъ слѣдователемъ прошенія Хоботни отъ 14 Октября 1899 г. (Журналъ 24 Сентября).

65. Тоже № 36,—объ устройствѣ при Любечской амбулаторіи четырехъ штатныхъ кроватей для больныхъ; пост. открыть пріемный покой въ м. Любечѣ, для чего ассигновать: 1) на оборудованіе Любечскаго покоя 64 руб. 80 коп., 2) на содержаніе его 149 руб. 50 коп. и 3) на наемъ квартиры для фельдшера 36 руб. (Журналъ 25 Сентября).

66. Тоже № 37,—объ устройствѣ при Добрянской амбулаторіи пріемнаго покоя; пост. открыть пріемный покой въ п. Добрянкѣ, для чего ассигновать на содержаніе Добрянскаго покоя 160 рублей и на оборудованіе его 60 руб. (Журналъ 25 Сентября).

67. Тоже № 112,—пост. учредить должность акушерки-фельдшерицы въ Тупичевскомъ участкѣ, для чего внести въ смѣту на жалованье акушеркѣ-фельдшерицѣ 400 рублей. (Журналъ 25 Сентября).

68. Тоже № 107,—объ увеличеніи фельдшеру Макишинскаго участка квартирныхъ денегъ,—пост. ассигновать на наемъ квартиры 60 руб. и обязать общество отвести за эту цѣну подходящее помѣщеніе подъ угрозой перевода фельдшера въ другой пунктъ. (журналъ 25 Сентября).

69. Тоже № 108,—о формѣ годовой отчетности для врачебныхъ участковъ, Собраніе постановило: одобрить представленныя формы отчетности. (журналъ 24 Сентября).

70. Тоже № 109,—о борьбѣ съ заразными болѣзнями,—пост. признать желательнымъ организовать бесѣды врачей съ учителями по вопросамъ школьной гигіены. (Журналъ 25 Сентября).

71. Тоже № 110,—о безплатномъ леченіи въ земскихъ больницахъ,—постан. уменьшить на будущее время плату за леченіе въ больницахъ съ 20 до 10 коп. въ сутки, а съ инфекціонныхъ больныхъ платы за леченіе не брать. (Журналъ 25 Сентября).

72. Тоже № 111,—о взиманіи съ евреевъ м. Рѣпокъ по общему правилу отъ рецепта по 15 коп.,—Собраніе постановило: взимать съ евреевъ по рецептную плату въ размѣрѣ 10 коп. съ каждаго рецепта. (Журналъ 25. Сентября).

73. Тоже № 113,—объ амбулаторномъ леченіи военныхъ больныхъ съ отпускомъ для нихъ лекарствъ по заготовительной цѣнѣ,—пост. отклонить предложеніе Воинскаго Начальника. (Журналъ 24 Сентября).

74. Тоже № 114,—врача Доводчикова о покупкѣ брошюръ для народа,—пост. предложеніе Доводчикова о покупкѣ брошюръ его для народа отклонить. (журн. 24 Сентября).

75. Тоже № 115,—по предмету ежегодной общей сводкѣ о состояніи медицины по отчетамъ врачей,—постан. согласно просьбѣ Управы настоящій докладъ снять съ очереди. (Жур-

налъ 25 Сентября).

76. Тоже № 78, – о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой губернскому земству за леченіе Лукерьи Анищенко,—пост. сложить недоимку съ Анищенко, о чемъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ. (Журн. 23 сент.).

77. Тоже № 103, –о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой губернскому земству за леченіе Анны Зубцовой, Григорія Здора и другихъ,—пост. высказать о сложеніи недоимки, о чемъ увѣдомить губернскую Земскую Управу. (Журналъ 23 Сентября).

78. Тоже № 137, – о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой губернскому земству съ Полотнянковой. Ларченковыхъ и другихъ; пост. высказаться за сложеніе. (Журналъ 26 Сентября).

79. Тоже № 139,—о сложеніи больничной недоимки съ Якова Каминскаго; пост. высказаться за сложеніе. (Журналъ 26 Сентября).

80. Тоже № 32,—о сельскихъ библіотекахъ – читальняхъ; пост. внести въ смѣту 576 руб. на жалованье библіотекарямъ и 288 руб. на наемъ подходящихъ для библіотекъ помѣщеній. (Журналъ 24 Сентября).

81. Тоже № 102,—объ устройствѣ показательныхъ пунктахъ для демонстраціи и отдачи на прокатъ машинъ, о пособіи кустарному производству вѣялокъ и пріобрѣтеніи куколеотборника; собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы. (Журналъ 22 Сентября).

82. Тоже № 116,—о санитарномъ объ изслѣдованіи уѣзда, собраніе постановило: принять предложенія санитарнаго совѣта, одобренныя и управой. (Журналъ 24 Сентября).



СМѢТА РАСХОДОВЪ

Городнянскаго Уѣзднаго Земства

На 1901 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ 1. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земск. станц. пункт., для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. б. ст. 4 § 1 пр. къ ст. 3 Вр. прав. о зем. пов. и постановленія земскаго собранія, кредитъ исчисленъ согласно заключеннымъ на сей предметъ контрактамъ.							
	а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	1800	—	Согласно смѣты 1900 года для уплаты по контракту и по маркамъ служащихъ.	1800	—	1878	30	1800	—	
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	1930	—	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 1. Основанія увеличенія изложены въ докладѣ № 5.	1500	—	2333	18	1930	—	
	в) тоже судебнымъ слѣдователямъ	700	—	Тоже.	600	—	700	—	700	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.			На основаніи п. 6. ст. 4 § 1 пр. къ ст. 3 Вр. прав. о зем. пов. согласно Высочайше утвержден. 4 мая 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и п. 5 прил. къ ст. 1293 т. II ч. 1 св. зак., изд. 1879 г.							
	а) наемъ и устройство помѣщеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б). квартирныя деньги .	--	—	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи №	1202	—	1242	96	—	--	Расходъ исключается на основаніи Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта 12 Іюня 1900 года.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земск. суммъ	302	58	На основаніи утвержден. Министромъ Финансовъ (23 Февраля 1895 г.) согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр. правилъ обращеніе земск. суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $1/2$%(или 1%) съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ, коихъ поступило: въ 1897 г. 60892 р. 61 к. » 1898 г. 60555 р. 80 к. » 1899 г. 60098 р. 95 к. Ср. слож. 60515 р. 78 $2/3$ к.	300	—	298	12	302	58	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Содержаніе секретарей и на канцелярскіе расходы Губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія	—	—	На основ. п. XVI Высочайше утв. 12 Іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. XIV и XV сего закона.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. Наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщ. для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій. .	—	—	На основ. ст. 2 § 1 прил. къ ст. 3 вр. прав.	40	—	40	—	—	—	Исключается на томъ же основаніи.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Определено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Путевое и квартирное довольствіе председателя и членовъ присутствія по воинской повинности	—	—	На основаніи п. а ст. 2 § 1 прил. къ ст. 3 Вр. пр. и постановленія очередного Земскаго Собранія, въ томъ числѣ председателю присутствія р. к. и членамъ управы р. к.	119	40	119	40	—	—	Исключается на томъ же основаніи.
	Ст. 7. Содержаніе завѣдывающаго дѣлопроизв. присутствія и дополнит. сумма на канцелярскіе расходы	—	—	На основ. тѣхъ же узаконеній и постановленія земскаго собранія, въ томъ числѣ дѣлопроизводителю р. к. на канцелярскіе расходы р. к. на наемъ сторожа ассигновка вмѣстѣ съ ассигновкой на сторожей двора и зданій Управы.	630	—	738	—	—	—	Исключается на томъ же основаніи.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Определено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 8. Суточныя, прогонныя и порціон. деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства .	—	—	На основ. п. д. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. пов.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 9. На выдачу пенсіи чиновникамъ, получившимъ содержаніе отъ земства	—	—	На основаніи п. і. ст. 4 § 1 пр. къ ст. 3 вр. прав. о зем. пов.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § I. . .	4732	58		6191	40	7351	96	4732	58	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальн. средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. **Содержаніе земскаго управленія.**										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:			На основ. ст. 126 пол. о зем. учр., вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ очередныиъ земскимъ собраніемъ, въ томъ числѣ: Предсѣдателю Управы 1200 р. к. и членамъ 1200 р. к.							
	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы .	2400	—		2400	—	2346	66	2400	—	
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	400	—		400	—	393	33	400	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	в) вознагражденіе членовъ ревизіонной коммиссіи. . .	150	—	Согласно дѣйствительной надобности.	100	—	—	—	150	—	
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя коммиссіи и проч.	5150	—	На основ. постановленія очереднаго земскаго собранія; въ томъ числѣ на содержаніе канцеляріи 4550 р. к. на канцелярскіе расходы 600 р. к. приложеніе № 2-й.	4607	—	4945	9	5150	—	
	Типографіи по контракту	600	—	См. докладъ Управы № 68.	—	—	—	—	600	—	
	Ст. 3. Содержаніе статистическ. отдѣленій или бюро	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Определено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы.	—	—		—	—	—	—	—		
	Сторожамъ земск. зданій и двора	360	—	Старш. сторож. 144 р. 2-му сторожу . 108 р. Дворнику . . 108 р. Итого 360 р.	312	—	216	—	360	—	
	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ .	200	—	На основ. прим. къ ст. 6 Высочайше утвержд. 8 Іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами постановленія земскаго собранія.	200	—	—	—	200	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Надобавочное жалованье старослужащихъ канцеляріи	280	—	Докладъ управы № 13 Приложеніе № 14-а.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявш. на службѣ земства . .	300	—	Бывшему помощнику бухгалтера Мирошникову 50 р. учителю Кулику на леченіе 50 р. Семейству фельдшера Попова 100 р., фельдшеру Дубровскому пособіе 100 руб.. Доклады №№ 39. 50. 57. и 34.	—	—	324	—	300	—	Единовременно
	Итого по § II. . .	9840	—		8019	—	8225	8	9560	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . .			На основ. ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3. Вр. прав. и п. 2 ст. VIII Высочайше утв. 12 Іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ томъ числѣ на жалованье смотрителю 120 р. к., сторожамъ 216 р. к. и кормовое довольствіе арестованныхъ 150 руб. к.							
	На устройство наръ, рѣшетокъ и проч. приспособленіе арестнаго дома (Прилагается докладъ № 67).	100	—		8791	18	—	—	100	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Определено земсобраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзора за ними	486	—	Согласно вышеизложенному разсчету.	378	—	263	59	486	—	
	б) Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Этапная повинность:										
	а) устройство помѣщеній	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) перевозка	120	—	Согласно назначенію прошлаго года.	120	—	115	99	120	—	
	Итого по § III . . .	706	—		9289	18	379	58	706	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.	208	—		8791	18	—	—	208	—	Изъ запаснаго капитала за счетъ капитала на мѣста заключенія.
	§ IV.										
	Дорожная повинность.										
	Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожн. полотна	6831	88	Согласно техническимъ смѣтамъ. Приложеніе № 3. Докладъ № 106.	54513	99	2037	85	4271	98	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Определено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій, отнесенныхъ на уѣздныя средства	500	—	Согласно назначенію прошлаго года.	500	—	761	27	500	—	
	На выдачу субсидій населенію	200	—	Тоже.	200	—	135	92	200	—	
	На постройку моста въ Задерѣевкѣ	100	—	Докладъ по перечню № 23.	—	—	—	—	100	—	
	Ст. 4. Содержаніе перевозовъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора. . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Содержаніе заставныхъ домовъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV. . .	7631	88		55213	99	897	19	5071	98	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальн. средствъ.	6831	88		54263	99	—	—	4271	98	Изъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

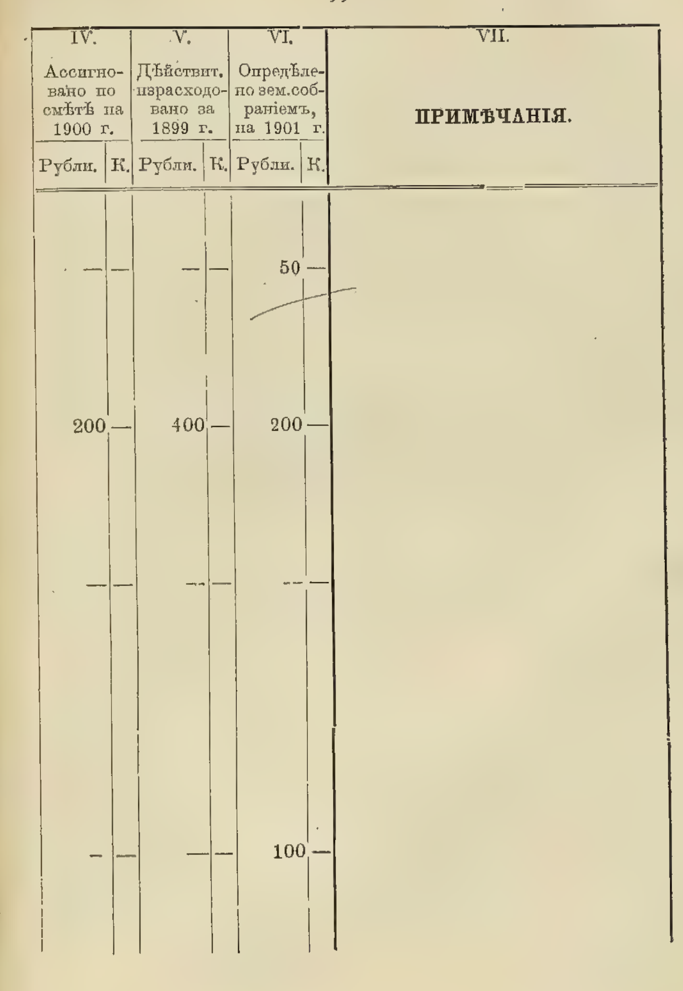
№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ V. Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:			Согласно постановленію земскаго собранія, распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 4 и 5. Увеличеніе расхода объясняется увеличеніемъ числа школъ.							
	а) начальныхъ. . . .	16279	—		14839	—	13327	39	16279	—	
	На вечерніе классы съ окончившими курсъ . .	540	—	Докладъ Управы № 59-г.	140	—	35	—	540	—	
	За устройство школьныхъ хоровъ.	100	—	Согласно назначенію прошлаго года.	100	—	15	—	100	—	
	б) профессіональныхъ .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній . . .	—	—	На основ. п. 10 ст. 2 полож. о зем. учр. и прим. къ ст. 2 прав. о составленіи земскихъ смѣтъ вносится согласно постановленію земскаго собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.	—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	а) общеобразовательныхъ (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.)	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Любечскому Министерскому училищу. . . .	100	—		100	—	200	—	100	—	Ежегодное.
	б) профессіональныхъ (сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и др.) . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественыхъ средствъ. .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Городнянскому городск. женскому училищу на жалованье 2-й учительницѣ.	216	—	Согласно назначенію прошлаго года.	216	—	170	—	216	—	Единовременное.
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	а) содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) расходы по училищному совѣту	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) и т. п.	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія	1600	—	Согласно постановленію земскаго собранія. Докладъ по перечню № 7.	1000	—	549	35	1600	—	
	На покупку письменныхъ принадлежностей . . .	400	—	Согласно назначенію прошлаго года.	400	—	—	—	400	—	
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и пр.) .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся	—	—		—	—	—	—	50	—	



№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На выписку Евангелій для раздачи оконч. курсъ.	—	—	Предложеніе смѣтной коммиссіи.	—	—	—	—	50	—	
	Обществу взаимопощи учащихъ и учившихъ .	200	—	Согласно назначенію прошлаго года.	200	—	400	—	200	—	
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	На воспитаніе дѣтей учителей, служившихъ или служащихъ въ Городнянскомъ уѣздѣ пособіе общ. взаимопомощи учителей въ память 35 лѣтія земскихъ школъ уѣзда . .	100	—	Докладъ Управы № 29 тоже.	—	—	—	—	100	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе коммиссіи народныхъ чтеній, изданіе народн. книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. п.)	2034	—	Приложеніе № 6 и доклады Управы № 32, 59-а, 59-в, 59-д, 59-ж.	1730	—	1927	8	1874	—	
	Въ пособіе Ваганичской учебной мастерской (см. § IX ст. 6.)	—	—		400	—	444	—	—	—	Расходъ показанъ по § IX.
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ заведеній	—	—		500	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На наемъ ожидаленъ при школахъ съ однимъ классомъ при двухъ учителяхъ	60	—	Согласно назначенію прошлаго года.	60	—	20	—	60	-	
	Итого по § V. . . .	21629	—		19685	—	17087	82	21519	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ.	225	—		—	—	1200	—	225	-	Отъ губернскаго земства въ возвратѣ части расходовъ на вечерніе занятія съ окончившими курсъ.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ . . .	—	—	На основаніи ст. 4 Устава обществ. призр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. Содержаніе сиротскаго дома	—	—	На основ. ст. 4 и 337 уст. обществъ призр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Содержаніе колоніи и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членск. взносы въ эти общества и учрежденія	—	—		475	—	390	—	—	—	
	Городнянскому благотворительному обществу. .	400	—	Согласно назначенію прошлаго года. Докладъ № 91.	—	—	—	—	400	—	Единовременное.
	Черниговскому дѣтскому пріюту	—	—	По ходатайству (по перечню № 46). . .	—	—	—	—	—	—	Единовременное.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 5. Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ .	—	—	На основ. прим. къ п. 6 ст. 2 § 1 прил. къ ст. 3 Вр. прав.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV. . .	400	—		475	—	390	—	425	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VII. **Медицинская часть.**										
	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основ. по 8 ст. 2 пол. о зем. учрежд.							
	а) содержаніе врачамъ .	6652	—	Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 7	6852	—	6053	62	6652	—	
	б) 14 участк. фельдшерамъ	4524	—	тоже	4168	—			4524	—	
	в) 4 акушеркамъ. . .	1200	—	тоже	720	—			1200	—	
	в¹) 2 акушеркамъ-фельдшерицамъ	800	—	тоже доклады №№ 52, 112.	400	—	5695	57	800	—	
	г) оспопривателямъ .	—	—		—	—			—	—	
	Ст. 2. Разъѣздныя деньги 15 фельдшерамъ .	1500	—	Согласно постановленію Земскаго Собранія 14 участковымъ фельдшеромъ и одному больничному по 100 р. каждому.	1400	—			1500	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній . .			На основ. ст. 4 уст. общ. приз. и постановленія земскаго собранія.							
	а) губернскихъ и уѣздныхъ больницъ.			Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 8							
	Городнян. Земская Больница	4600	—		4655	61	4121	72	4600	—	
	б) домовъ для умалишенныхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) сельскихъ лечебницъ.	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Определено собраніемъ на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Пріемн. покоевъ вновь открываемыхъ.	309	50	согласно доклад. № 36 и 37. На пріемный покой въ п. Добрянкѣ 160 руб. и въ м. Любечѣ 149 р. 50 коп.	—	—	—	—	309	50	
	г) амбулаторныхъ пунктовъ прежде опытныхъ .	3459	50	Приложеніе № 9	3562	10	2417	—	3459	50	
	На наемъ амбулаторіи для фельдшерскихъ пунктовъ	228	—	Семи самостоятельнымъ фельдшерамъ по 24 р. и одному (Макишинскому) 60 руб. Докладъ № 107.	—	—	—	—	228	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ . . .	4200	—	Согласно постановленію земскаго собранія вносится на покупку медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ и посуды 4200 р. к. при чемъ эта сумма исчислена согласно средней сложности суммъ израсходованныхъ за три года: въ 1897 г. 3632 р. 85 к. „ 1898 „ 4330 р. 48 к. „ 1899 „ 4597 р. 98 к. Средн. слож. 4187 р. 10 к. Приложеніе № 10.	4500	—	7722	25	4200	—	
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, несостоящимъ въ вѣдѣніи земствъ и пр.) . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	Врачу на поѣздку въ научные центры . . .	100	—	Согласно назначенію прошлаго года.	100	—	100	—	100	—	
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.)	—	—		300	—	—	—	—	—	
	На выписку медицинск. книгъ и журналовъ . .	100	—	По ходатайству санитарнаго совѣта ассигновка увеличена.	70	—	68	75	80	—	
	На устройство ретирада	—	—	Расходъ былъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ.	—	—	25	90	—	—	
	На наемъ амбулаторіи на выѣздныхъ пунктахъ (система выѣздовъ отмѣнена, расходъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ) . . .	—	—		—	—	53	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ . .	—	—	Вносится въ размѣрѣ установленномъ постановленіемъ очередного земскаго собранія.	—	—	—	—	—	—	
	На оборудованіе пріемныхъ покоевъ	124	—	На оборудованіе покоя въ п. Добрянкѣ 60 р. и въ Любечѣ 64 р. 80 к. Доклады №№ 3637.	3202	40	—	—	124	80	
	Итого по § VII . .	27797	—		29830	11	26257	81	27777	80	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.	300	—		300	—	—	—	300	—	Отъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія въ пособіе на содержаніе медицинскаго участка въ Добрянкѣ.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарн. врачей и фельдшеровъ	—	—	На основ. п. 8 ст. 2 пол. о зем. учрежд.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	70	—	Докладъ по перечню № 53.	209	70	100	—	70	—	
	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе ветеринарнаго бюро и т. п.) .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. На противочумныя вѣропріятія:			На основаніи временныхъ правилъ о зем. повин. прил. къ ст. 3 § 1 и 5 лит. н.							
	а) усиленіе ветеринарнаго надзора										
	б) вознагражденіе за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ и истребленные предметы.										
	в) на дезинфекціонныя средства										
	г) на содержаніе стражи										
	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота										
	Итого по § VIII. . .	70	—		209	70	100	—	70	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальн. средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
	Ст. 1. На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ	—	—	На основ. п. 9 и 11 ст. 2 пол. о зем. учр. и п. 6 ст. 5 § 1 прил. къ ст. 3 Вр. прав.	—	—	—	—	—	—	
	Городнянскому Вольно-пожарному обществу пособіе	25	—	По просьбѣ Правленія общества, по перечню № 35.	—	—	25	—	25	—	Единовременно.
	Ст. 2. Пособія сельско-хозяйствен. и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности (регулированіе воднаго хозяйства, закрѣпленіе песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и пр.)	599	50	Приложеніе № 11 Доклады №№ 100, 101, 102.	600	—	—	—	594	50	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и пр.) .	1825	—	Приложеніе № 11.	—	—	405	50	1805	—	
	Ст. 5. Мѣропріятія по улучшенію условій сбыта сельско-хозяйствен. продуктовъ (хлѣбная инспекція, элеваторы, торговые склады издѣлій и проч.).	—	—		—	—	—	—	—	—	
	На командированіе агронома въ Москву на сельско-хозяйств. съѣздъ . .	100	—	Докладъ № 98.	—	—	—	—	100	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ (учебныя и промышленныя мастерскія, склады сырыхъ продуктовъ, выставка готовыхъ издѣлій и проч.) . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	На слесарно-кузнечную и сапожную мастерскую въ Ваганичахъ	1000	—	Докладъ № 56.	(400	—	444)	—	400	—	вошли въ счетъ по § V ст. 10.
	На кузнечную мастерскую въ Старой-Руднѣ .	350	—	Докладъ № 59-п.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и пр.	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Жалованье Аграному .	1200	—		1000	—	—	—	1200	—	
	На производство опытовъ и выписку книгъ и журналовъ	250	—		250	—	—	—	250	—	
	Итого по § IX . .	5349	50		1850	—	405	50	4374	50	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальн. средствъ.	200	—		200	—	—	—	200	—	Изъ суммъ губернскаго земства въ возвратъ расхода на мастерскую въ Вагапичахъ.
	§ X.										
	Уплата долговъ.										
	Ст. 1. по ссудамъ изъ казны и изъ Государственнаго Банка	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ и проч. . .	—	—		1018	64	2871	66	—	—	
	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальн. средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ . .	—	—	Позаимствованіе разрѣшено.	—	—	—	—	—	—	
	а) на уплату %% за ссуду 1600 рублей по 8% годовыхъ.	960	—		480	—	—	—	960	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	II. К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженій Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	IV. К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	V. К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	VI. К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) на выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ и уплату долговъ (за счетъ поступленія благонадежной недоимки)	12000	—		15000	—	—	—	19000	—	
	Итого по § X	12960	—		16498	64	2871	66	19960	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальн. средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XI.										
	Разные расходы.										
	Ст. 1. Содержаніе земской почты	—	—	На основ. п. V ст. 2 полож. о зем. учрежд.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ .	2532	—	Приложеніе № 12.	1378	40	1695	89	2532	—	
	Ст. 3. Пособія обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей										
	Ст. 4. Веденіе судебн. дѣлъ										
	Губернскому Земству за торговые документы . .	1241	71	Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 1899 г. отчисляется 25% дѣйствит. поступленія 1899 г.	—	—	—	—	1241	71	
	Разные расходы . . .	175	—	Приложеніе № 13 доклады №№ 31, 68.	160	—	601	31	510	—	
	Итого по § XI . .	3948	71		1538	40	2297	20	4283	71	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XII. **Отчисленіе на образованія капиталовъ.**										
	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала. .	1200	17	На основаніи п. б. ст. 3 правилъ о составленіи и исполненіи смѣтъ вносится въ размѣрѣ % общаго итога окладныхъ доходовъ.	1733	52	—	—	1200	17	
	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ	—	—	На основаніи п. б. ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § XII. . .	1200	17		1733	52	—	—	1200	17	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ.	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. израсходовано за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено зем. собраніемъ, на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы на непредвидѣнныя надобности	1239	91	На основаніи п. а статьи 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	1581	18	910	72	1239	91	
	Разныя пособія и др. расходы	—	—		942	99	738	80	—	—	
	Итого . . .	1239	91		2524	17	1649	52	1239	91	
	Всего . . .	97504	75		153058	11	67913	32	100920	65	

Приложеніе № 1.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

Названіе предметовъ расхода.	Предложено Управою.		Назначено Собраніемъ.	
	Р.	К.	Р.	К.
Уѣздному исправнику . . .	480	—	480	—
Приставу 1-го стана . . .	450	—	450	—
„ 2-го стана . . .	450	—	450	—
„ 3-го стана . . .	550	—	550	—
Итого . .	1930	—	1930	—
Судебному слѣдователю 1 участка.	350	—	350	—
„ „ 2 участка.	350	—	350	—
Итого . .	700	—	700	—
Всего. . . .	2630	—	2630	—

Приложенiе № 2.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ на содержанiе канцелярiи и канцелярскiя надобности.

Названiе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собранiемъ. Р.	К.	
Жалованье секретарю и бухгалтеру по 800 рублей каждому .	1600	—	1600	—	Увеличенiемъ расхода объясняется расширенiемъ дѣлопроизводства по окладному дѣлу.
Жалованье писцамъ канцелярiи.	2950	—	2950	—	
На пересылку корреспонденцiи, гектографскую массу, сургучъ, бумагу, чернила и пр. . . .	120	—	120	—	
На хозяйственные расходы во время земскихъ собранiй, совѣтовъ, коммиссiй	130	—	130	—	
На добавочные бланки, не оговоренные въ контрактѣ; на выписку журналовъ газетъ и справочн. книгъ, на усиленiе личнаго состава канцелярiи во время составленiя окладныхъ листовъ, поземельныхъ книгъ и другихъ срочныхъ работъ.	350	—	350	—	
Итого . .	5150	—	5150	—	

Приложенiе № 3.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на дорожныя сооруженiя на капиталъ 1 Iюня 1895 года.

Названiе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собранiемъ. Р.	К.
Участокъ № 1 отъ вокзала Л.-Р. ж. д. изъ Городни на Хрѣновку .	746	60	680	28
По дорогѣ изъ Городни на хуторъ Новый Млинокъ	2493	58	—	—
По дорогѣ изъ Городни на с. Мощонку въ х. Сутокахъ . . .	2354	97	2354	99
По дорогѣ изъ Городни на м. Рѣпки въ с. Буянкахъ . . .	1236	73	1236	73
Итого .	6831	88	4271	98

Приложеніе № 4.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ на народное образованіе.

Названіе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собраніемъ. Р.	К.
ст. 1-я V § смѣты.				
На жалованье 43 законоучителямъ	1548	—	1548	—
„ „ 42 перв. учителямъ	10080	—	10080	—
„ „ 16 втор. учителямъ	3456	—	3456	—
Квартирные семи учителямъ . .	210	—	210	—
Великовесскому учителю Хорошуну дополнительный окладъ. . .	5	—	5	—
19 старослужащимъ добавочно за пятилѣтія	680	—	680	—
На жалованье запасному учителю.	300	—	300	—
Итого. . .	16279	—	16279	—

Приложеніе № 5.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе преподавателей земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда на 1901 годъ.

№№.	Названіе школъ.	Жалов. законоучит. р.	к.	Жалов. 1 учителямъ. р.	к.	Жалов. 2 учителямъ р.	к.	Квартирныя. р.	к.	Примѣчаніе
1	Алешнянская . . .	36	—	240	—	216	—	—	—	
2	Автуничская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
3	Бречская	36	—	240	—	—	—	—	—	
4	Буянковская	36	—	240	—	—	—	—	—	
5	Владиміровская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
6	Ваганичская	36	—	240	—	216	—	—	—	
7	Выхвостовская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
8	Велико-Лиственская .	36	—	240	—	216	—	30	—	
9	Велико-Весская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
10	Горская	36	—	240	—	—	—	—	—	
11	Горностаевская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
12	Голубичская	36	—	240	—	—	—	—	—	
13	Дроздовицкая	36	—	240	—	216	—	—	—	
14	Дубровинская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	

№№	Названіе школъ.	Жалов. законоучит. р.	к.	Жалов. 1 учителямъ. р.	к.	Жалов. 2 учителямъ. р.	к.	Квартирныя. р.	к.	Примѣчаніе
15	Добрянская. . .	36	—	240	—	216	—	—	—	
16	Елинская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
17	Жоведская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
18	Злѣевская . . .	36	—	240	—	216	—	30	—	
19	Красковская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
20	Куликовская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
21	Кузничская. . .	36	—	—	—	216	—	—	—	
22	Любечская . . .	36	—	240	—	216	—	—	—	
23	Ловинская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
24	Макишинская . .	36	—	240	—	216	—	30	—	
25	Мощонская. . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
26	Ново-Боровичская .	36	—	240	—	—	—	—	—	
27	Переписская . .	36	—	240	—	216	—	30	—	
28	Пекуровская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
29	Петрушская. . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
30	Рѣпкинская. . .	36	—	240	—	216	—	—	—	
31	Солоновская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	

№№	Названіе школъ.	Жалов. законоучит.		Жалов. 1 учителямъ.		Жалов. 2 учителямъ.		Квартирныя.		Примѣчаніе
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р	к.	
32	Смячская	36	—	240	—	—	—	—	—	
33	Старо-Руднянская . .	36	—	240	—	216	—	30	—	
34	Тупичевская	36	—	240	—	216	—	—	—	
35	Хоробричская . . .	36	—	240	—	216	—	—	—	
36	Хотивлянская . . .	36	—	240	—	—	—	—	—	
37	Хотуничская	36	—	240	—	216	—	—	—	
38	Хрѣновская	36	—	240	—	—	—	—	—	
39	Церковищская . . .	36	—	240	—	216	—	30	—	
40	Велико-Шимельская .	36	—	240	—	—	—	—	—	
41	Суличевская	36	—	240	—	—	—	—	—	
42	Городнянская мужская	36	—	240	—	—	—	—	—	
43	Ярыловичская . . .	36	—	240	—	—	—	30	—	
	Итого . .	1548	—	10080	—	3456	—	210	—	

Приложеніе № 6.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по народному образованію.

Названіе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собраніемъ. Р.	К.
§ 5 ст. 10-я.				
На устройство школьныхъ библіотекъ	400	—	200	—
На жалованье библіотекарямъ сельскихъ библіотекъ—читаленъ. . .	576	—	576	—
На наемъ квартиръ для библіотекъ—читаленъ	288	—	288	—
На выписку журналовъ и книгъ и развозку ихъ.	560	—	560	—
На опытъ устройства школьныхъ завтраковъ	50	—	50	—
На суточные и другіе расходы по вызову учителей въ управу по дѣламъ школьнымъ	100	—	200	—
На устройство мебели въ Дубровинской школѣ	60	—	—	—
Итого . .	2034	—	1874	—

Приложеніе № 7.

ВЕДОМОСТЬ

о расходахъ на жалованье врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ на 1901 годъ.

Наименованіе должностей.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собраніемъ. Р.	К.
а) На жалованье врачамъ:				
Сновскаго участка . .	1042	—	1042	—
Мощонскаго — . .	1042	—	1042	—
Добрянскаго — . .	1042	—	1042	—
Тупичевскаго — . .	1042	—	1042	—
Любечскаго — . .	1042	—	1042	—
Рѣпкинскаго — . .	1042	—	1042	—
	6252	—	6252	—
б) Добавочный окладъ двумъ старослужащимъ	400	—	400	—
			6652	—
в) Жалованье фельдшерицамъ-акушеркамъ:				
Рѣпкинской лечебницы .	400	—	400	—
Тупичевской лечебницы .	400	—	400	—
	800	—	800	—

г) Жалованье фельдшерамъ:				
Клубовско-Познопаловск. участка.	300	—	300	—
Сновскаго участка .	300	—	300	—
Мощонскаго — .	300	—	300	—
Макишинскаго — .	300	—	300	—
Добрянскаго — .	264	—	264	—
Любечскаго — .	300	—	300	—
Ваганичскаго — .	300	—	300	—
Петрушскаго — .	300	—	300	—
Старо Руднянск. — .	300	—	300	—
Радульскаго — .	300	—	300	—
Рѣпкинскаго — .	300	—	300	—
Тупичевскаго — .	300	—	300	—
Ново-Боровичск. — .	300	—	300	—
Ярыловичскаго — .	300	—	300	—
	4164	—	4164	—
д) Добавочный (8-ми старослужащимъ) окладъ за 18 пятилѣтій. .	360	—	360	—
	—	—	4524	—
е) Жалованье чистымъ акушеркамъ:				
Мощонскаго участка .	300	—	300	—
Сновскаго — .	300	—	300	—
Любечскаго — .	300	—	300	—
Добрянскаго — .	300	—	300	—
	1200	—	1200	—

Приложеніе № 8.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Городнянской земской больницы.

Наименованіе предметовъ расхода.	Предполож. врачемъ. р.	к.	Предположено Управою. Р.	К.	Назначено Земск. Собраніемъ Р.	К.
Жалованье больничному персоналу	2702	—	Согласно изложенному въ журналѣ управы.		Согласно предположенію управы.	
Пищевое довольствіе больныхъ	1031	52				
На спиртъ, перевязочный матеріалъ и аптечн. припасы	572	30				
На погребеніе умершихъ	80	—				
На освѣщеніе зданій .	122	—				
На возобновленіе бѣлья .	437	27				
Прочіе расходы . . .	75	—				
Итого. .	5020	9	4600	—	4600	—

Къ приложенію № 8.

СМѢТА

денежныхъ расходовъ на содержаніе Городнянской земской больницы на 1901 годъ.

На жалованье больничн. персоналу:	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Руб.	К.	Предположено на 1901 годъ. Рубли.	К.
Врачу, завѣдывающему больницей и городскимъ врачебнымъ участкомъ .	1200	—	1000	—
Фельдшеру больницы . . .	300	—	300	—
Акушеркѣ—фельдшерицѣ . .	400	—	400	—
Смотрителю больницы . . .	180	—	180	—
Двумъ служителямъ при мужскомъ отдѣленіи больницы по 9 рублей въ мѣсяцъ каждому	216	—	240	—
Служителю при амбулаторіи и аптекѣ	180	—	204	—
Служителю при остро-заразномъ отдѣленіи больницы	—	—	108	—
Служительницѣ при женскомъ отдѣленіи больницы	96	—	96	—
Кухаркѣ по 6 руб. въ мѣсяцъ. .	72	—	72	—
Прачкѣ по 5 руб. въ мѣсяцъ . .	60	—	60	—
Итого. . .	2704	—	2660	—
Эмеритура за врача .	—	—	42	—
			2702	—

Пища для призрѣваемыхъ больныхъ.

	руб.	коп.
Для 1600 душъ на 1-й порціи (ординарной):		
Хлѣба ржаного по 2 фунта на порцію 80 пудовъ по 80 коп. за пудъ	64	—
Говядины по 1 ф. на порцію — 40 пудовъ по 3 р. 20 коп. за пудъ	128	—
Крупъ гречневыхъ по 1/4 ф. на порцію — 10 пуд. по 1 руб. 30 коп. за пудъ	13	—
Крупъ яичныхъ по 1/8 ф. на порцію — 5 пудовъ по 1 р. 30 коп. за пудъ	6	50
Сала по 1/10 ф. на порцію — 4 п. по 8 р. за пудъ	32	—
Соли 3 пуда по 40 коп. за пудъ	1	20
Картофеля 50 пуд. по 15 коп. за пудъ . .	7	50
Капусты зелени и буряковъ	12	—
Чаю по 1/2 золотника на порцію — 8 ф. 12 золот. по 1 р. 60 коп. за фунтъ	13	—
Сахару по 4 золотника на порцію — 64 ф. 56 зол. по 17 коп. за фунтъ	10	30
Итого . . .	281	—

Для 2500 душъ на 2-й порціи (слабой):		
Хлѣба бѣлаго по 1 фун. на порцію—62 п. 20 ф. по 2 р. 40 коп. за пудъ	150	—
Говядины по 1 ф. на порцію—62 пуд. 20 фун. по 3 руб. 20 коп. за пудъ	200	—
Крупъ ячныхъ по 1/8 фун. на порцію - 7 пуд. 32 1/2 ф. по 1 руб. 30 коп. за пудъ. . . .	10	16
Крупъ рисовыхъ по 1/8 ф. на порцію—7 пудовъ 32 1/2 фун. по 7 коп. за фунтъ	28	12
Соли по 6 золотн. на порцію—156 фун. по 40 к. пудъ . . , ...	1	56
Чаю по 1/2 золотника на порцію—13 ф. по 1 р. 60 коп. за фунтъ	20	80
Сахару по 4 золотн. на порцію—104 ф. 16 зол. по 17 коп. фунтъ	17	62
Итого . . .	428	26
Для 1700 душъ на 3-й порціи (молочной):		
Хлѣба бѣлаго по 1 ф. на порцію—42 п. 20 ф. по 2 р. 40 к. за пудъ	102	—
Молока 8500 стакановъ по 2 коп. за стаканъ .	170	—
Яицъ 3500 штукъ по 15 коп. десятокъ . .	52	50
Крупъ манныхъ по 1/16 ф. на порцію—106 фун. по 9 коп. за фунтъ	9	54

	руб.	коп.
Курей 60 штукъ по 30 коп. за штуку . . .	18	—
Чаю по ½ золотника на порцію—8 фун. 84 зол. по 1 руб. 60 коп. за фунтъ	14	20
Сахару по 4 золотника на порцію—70 ф. 80 зол. по 17 коп. за фунтъ	12	2
Приправа для пищи: круглый и душистый перецъ, мука, крахмалъ и лавровый листъ	7	—
Итого . . .	322	26
А всего на пищевое довольствіе больныхъ .	1031	52
На погребеніе примѣрно 20 душъ умершихъ по 4 руб. на каждаго	80	—
Спирту для аптеки на приготовленіе медикаментовъ для больницы и городскаго медицинскаго участка—8 ведеръ по 16 рублей за ведро	128	—
Перевязочный матеріалъ, какъ для больницы, такъ равно и для амбулаторіи и участка, какъ-то: крахмальной марли для бинтовъ 300 кусковъ по 85 коп. за кусокъ—255 рублей, ваты 1 го сорта 300 фун. по 40 коп. за фунтъ—120 руб.	375	—
Аптечные припасы: вина 20 квартъ по 80 к. за кварту—16 р., оливы 3 пуда по 12 руб. 80 коп. за пудъ—38 р. 40 коп., сахару 15 фун. по 16 коп. за фунтъ—2 р. 40 коп., бумаги для порошковъ 10 стопъ по 1 руб. 25 коп. за стопу—12 руб. 50 коп., а всего	69	30

Освѣщеніе всѣхъ больничныхъ зданій (мужскаго, женскаго и остро-заразнаго отдѣленій больницы, конторы, квартиръ: фельдшера и смотрителя больницы и больничной кухни) какъ то: керосину 60 пудовъ по 1 р. 80 коп. за пудъ — 108 р., свѣчей стеариновыхъ 20 фунтовъ по 24 коп. фунтъ — 4 р. 80 коп., спичекъ 60 десятковъ по 7 к. за десятокъ — 4 р. 20 к., ламповыхъ стеколъ, машинокъ и фителей на 5 руб., а всего	122	—
Мыла для мытья бѣлья для больницы 5 пуд. по 4 руб. 40 коп. за пудъ	22	—
Синьки и крахмалу на	3	—
Чайная, столовая и кухонная посуда . . .	15	—
Канцелярскіе расходы по больницѣ писчая и почтовая бумага, чернила, конверты, перья, ручки, карандаши, сургучъ и календари	15	—
Набивка ледника при больницѣ 10 руб. и на предметы для поддержанія чистоты (рогожи, метлы, вѣники, бѣлая глина и проч.) 10 руб., а всего . .	20	—
На возобновленіе бѣлья и другого имущества по отдѣльной смѣтѣ	437	27
Эмеритальные вычеты за врача	42	—
А всего . . .	5212	9

Къ приложенію № 8.

Смѣта

расхода на возобновленіе бѣлья и другого имущества для Городнянской Земской Больницы

на 1901 годъ.

Наименованіе бѣлья и другого имущества.	Бѣлье имѣющееся на лицо. Годное.	Старое.	Совершенно негодное.	Необход. пріобрѣсти.	Количество потребнаго матеріала. На 1 шт.	Всего.	Стоимость матеріала. За 1 арш.		Всего.		Стоимость работы. За 1 штуку.		Всего.		Всего на сумму.	
					Аршинъ.		р	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Рубахъ мужскихъ	20	20	22	30	4	120	—	18	21	60	—	15	4	50	26	10
Подштанниковъ	20	20	22	30	4	120	-	13	15	60	-	15	4	50	20	10
Рубахъ мужскихъ дѣтскихъ	3	3	2	6	3	18	—	18	3	24	—	15	—	90	4	14
Подштанниковъ дѣтскихъ	3	3	2	6	3	18	—	13	2	4	-	15	—	90	2	94
Рубахъ мужскихъ разрѣзныхъ	2	2	6	2	4	8	—	18	1	44	—	15	—	30	1	74
Подштанниковъ разрѣзныхъ	2	1	5	2	4	8	—	13	1	4	-	15	-	30	1	34
Рубахъ женскихъ	15	15	10	20	5	100	-	18	18	—	—	15	3	—	21	—
Рубахъ женскихъ дѣтскихъ	2	2	2	6	4	24		18	4	32	—	15	—	90	5	22
Рубахъ женскихъ разрѣзныхъ	2	2	2	2	5	10	—	18	1	80	-	15	-	30	2	10
Юбокъ женскихъ	15	15	10	20	5	100	—	13	13	-	—	15	3	—	16	—
Юбокъ женскихъ дѣтскихъ	2	2	2	6	3	18	—	13	2	4	-	15	—	90	2	94
Утиральниковъ	30	20	20	30	$2\frac{1}{2}$	75	-	12	9	-	—	1	—	30	9	30
Салфетокъ	25	15	10	30	$1\frac{1}{4}$	$37\frac{1}{2}$	—	30	11	25	—	2	—	60	11	85
Простынь	30	20	13	30	3	90	-	30	27		—	5	1	50	28	50
Косынокъ головныхъ	10	10	10	16	$1\frac{1}{4}$	20	—	12	2	40	—	5	--	80	3	20
Колпаковъ лѣтнихъ	—	27	-	—	—	—	-	-	—	-	-	—	-	—	—	—
Наволочекъ бѣлыхъ	30	30	30	30	$1\frac{1}{2}$	45	—	18	8	10	—	5	1	50	9	60
Наволочекъ тиковыхъ	10	10	10	10	$1\frac{1}{2}$	15	—	13	1	95	—	5	—	50	2	45
Халатовъ лѣтнихъ	15	7	15	15	8	120	—	25	30	—	—	30	4	50	34	50
Тюфяковъ (сѣнниковъ)	5	9	16	10	12	120	-	8	9	60	—	25	2	50	12	10
	па	ръ														
Чулокъ хомуевыхъ	30	25	10	30	$1\frac{1}{2}$	45	—	10	4	50	—	5	1	50	6	—
Чахловъ на кровати	15	12	11	15	$2\frac{1}{2}$	$37\frac{1}{2}$	—	10	3	75	—	5	—	75	4	50
							За	шт	ту	ку						
Одѣялъ лѣтнихъ (марсел.)	5	5	18	10	—	—	1	75	—	—	—	—	—	—	17	50
Одѣялъ шерстяныхъ зимнихъ	15	10	10	15	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	45	—
Халатовъ зимнихъ	10	5	15	10	$3\frac{1}{4}$	$32\frac{1}{2}$	1	—	32	50	—	60	6	—	38	50
Подкладки къ нимъ	—	—	—	—	4	40	—	10	4	—	—	—	—	—	4	—
							За	па	ру							
Туфель кожанныхъ	15	10	10	10	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	12	—
Для пріобрѣтенія 4 новыхъ эмалированныхъ							За	ш	ту	ку						
тазовъ къ рукомойникамъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Халатовъ парусиновыхъ для медицинскаго персонала	—	—	—	6	8	48	—	25	12	—	—	30	1	80	13	80
Для пополненія 28 старыхъ подушекъ перьевыхъ (головныхъ) и пріобрѣтеніе 10 новыхъ, перьевъ къ нимъ по $\frac{1}{2}$ фун. въ старые и по 2 ф. въ новые=34 ф. по 40 к. за ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	60
Для пріобрѣтенія 10 штукъ новыхъ матрацовъ травяныхъ	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	50	—
На починку 5 шт. кроватей по 1 р. за шт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
							За	ш	ту	ку						
Плевательницъ мѣдныхъ	—	20	—	5	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	2	25
Лампа въ контору больницы	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Лампа въ оппераціонную	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—
А. всего на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	437	27

Приложеніе № 9.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ на содержаніе сельскихъ лечебницъ, амбулаторіи и фельдшерскихъ пунктовъ.

Названіе лечебныхъ участковъ.	Предположено Врачемъ.		Предположено Управой.		Назнач. Земск. Собр.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Тупичевскій	604	32	525	—	525	—
Рѣпкинскій леч. уч. . .	1200	—	1000	—	1000	—
Любечской	350	—	509	50	509	50
Добрянскій	528	15	525	—	525	—
Сновской	563	—	435	—	435	—
Мощонскій	555	—	465	—	465	—
Итого по уѣзду .	3800	47	3459	50	3459	50

Приложеніе № 10.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ на выписку медикаментовъ и инструментовъ для врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ.

Наименованіе участковъ.	Предположено Врачемъ. Руб.	Предположено Врачемъ. К.	Предположено Управой. Руб.	Предположено Управой. К.	Назнач. Земск. Собр. Руб.	Назнач. Земск. Собр. К.
Городнянскій . . .	872	1	850	—	850	—
Тупичевскій . . .	570	29	650	—	650	—
Макишинскій . . .	138	78				
Рѣпкинскій. . . .	827	55	750	—	750	—
Любечскій	650	3	500	—	500	—
Добрянскій. . . .	447	94	650	—	650	—
Ярыловичскій . . .	186	3				
Познопало-Клубовскій .	119	98				
Сновской	466	28	400	—	400	—
Мощонскій. . . .	436	64	400	—	400	—
Итого по уѣзду . .	4715	53	4200	—	4200	—

Журналъ

Городнянской Уѣздной Земской Управы

18 Сентября 1900 года.

Въ засѣданіе Городнянской Уѣздной Земской Управы прибыли: Предсѣдатель А. П. Ковачъ.

Члены: С. В. Писаревъ и И. А. Варлыга.

Слушали: смѣты на содержаніе лечебныхъ заведеній и списки медикаментовъ выписываемыхъ врачами на 1901 годъ постановили: 1) Выписка медикаментовъ. По Городнянскому участку испрашивается 872 руб. 1 к. Управа получаетъ уступки 12% съ общаго прейсъ-куранта, а потому, удѣляя, по разсчету, часть на доставку и принимая во вниманіе возможность повышенія цѣнъ, Управа вноситъ 850 руб., тоже по Тупичевскому—испрашивается 709 р. 7 к., вносится 650 р., по Рѣпкинскому—испрашивается 827 р. 55 к., вносится 750 рублей, по Любечскому испрашивается 650 р. 3 к., вносится 500 р. по Добрянскому—испрашивается 753 р. 95 к., вносится 650 р. по Сновскому—испрашивается 466 р. 28 коп., вносится 400 р., по Ваганичскому - испрашивается 436 р. 64 к., вносится 400 р. При повѣркѣ списковъ, между прочимъ, исключены были Іодистые препараты, такъ какъ они будутъ выписаны на губернскій счетъ. О высылкѣ на губернскій счетъ и ртутныхъ препаратовъ, Управа имѣетъ въ виду снестись съ губернской.

Всего испрашивается врачами 4715 руб. 53 коп., вносится Управой 4200 рублей.

2) Содержаніе сельскихъ лечебныхъ пунктовъ.

При разсмотрѣніи представленныхъ врачами смѣтъ, Управа обратила вниманіе на то, что: 1) по Тупичевскому участку неправильно внесены 24 р. на квартиру фельдшера, 18 р. на отопленіе, 3 рубля на освѣщеніе, 18 р. на сторожа и 7 руб. 52 коп. на прочіе расходы на содержаніе фельдшерской амбулаторіи.

На квартиру выдается фельдшерамъ особо; за отдѣльныя амбулаторіи тоже ассигнована отдѣльная плата. Смѣта уменьшена на 70 р. 52 коп. по фельдшерскому участку и на 24 р. по врачебному, имѣя въ виду, что сторожъ въ селѣ можетъ быть нанятъ за 96 руб. въ годъ. Всего вносится 525 рублей, вмѣсто 622 руб. 12 коп., 2) по Рѣпкинской лечебницѣ испрашивается врачемъ 1200 руб. по примѣру прежнихъ лѣтъ, но Управа полагаетъ, что по примѣру тѣхъ-же лѣтъ получится остатокъ и за 1901 годъ, какъ получался онъ въ 1896, 97, 98 и 1899 годахъ (при ассигновкѣ 700 р. въ 96 г., 588 р. 96 к. въ 97 г., 419 р. 53 к. въ 98 г., 362 р. въ 1899 г. среднее сбереженье 475 р.) сбереженія кредита происходятъ оттого, что въ лечебницѣ бываетъ очень мало больныхъ. Не видя причинъ на увеличеніе больныхъ въ 1901 г. Управа, не желая обременять смѣты вноситъ на содержаніе лечебницы одну тысячу рублей.

3) По содержанію Любечской амбулаторіи испрашивается 350 р., вносится Управой 350 рублей.

4) По Добрянской амбулаторіи испрашивается 528 р. 15 к., вносится 525 руб. 5) По Сновской амбулаторіи испрашивается 563 руб., Управа уменьшаетъ до 75 руб. расходъ по выпискѣ спирта и дѣревяннаго масла и исключаетъ 100 руб. на улучшеніе амбулаторной обстановки, такъ какъ подробнаго разсчета на эту сравнительно. крупную сумму къ смѣтѣ не приложено. Управа вноситъ 435 руб. 6) По бывшей Мошонско-Жоведской амбулаторіи испрашивается 555 руб. Въ виду необходимости переноса амбулаторіи въ Ваганичи. Управа предвидитъ не предусмотрѣнные въ смѣтѣ расходы по перевозкѣ аптеки, по этому вноситъ, исключая 150 руб. на улучшеніе обстановки какъ не имѣющіе подробнаго разсчета и прибавляя 60 руб. на переносъ аптеки, мебели и др. — 465 руб. Всего вносится по сельскимъ лечебнымъ пунктамъ 3300 р.

3) По содержанію Городнянской больницы, Управа исключила изъ смѣты 240 рублей добавочнаго жалованья врачу и фельдшеру (вносятся отдѣльно) увеличила жалованье сторожей

на 24 руб. и аптечнаго служителя тоже на 24 рубля.

По Городнянской больницѣ всего ассигновано было:

	Ассигновано.	Израсходовано.
Въ 1896 году	3890 р. 14 к.	3648 р. 19 к.
» 1897 »	4280 р. 22 к.	4006 р. 57 к.
» 1898 »	4515 р. 68 к.	4163 р. 37 к.
» 1899 »	4460 р. 60 к.	4321 р. 59 к.
» 1900 »	4555 р. 61 к.	4036 р. 93 к.
	21702 р. 25 к.	16139 р. 72 к.
Средняя . .	4340 р. 45 к.	4036 р. 93 к.

Принимая во вниманіе, что средняя за 5 лѣтъ дастъ ассигновку на содержаніе въ суммѣ 4340 р. 45 коп., а среднiй расходъ въ суммѣ 4036 р. 93 к. Управа вноситъ на содержаніе больницы въ 1901 году съ вышеобозначенными измѣненіями 4600 руб., вмѣсто 5020 р. 9 коп.

4) Въ виду неодинаковости формы смѣтъ на содержаніе амбулаторіи, аптечныя принадлежности и медикаменты постановлено выработать общія формы соотвѣтственно требованіямъ формы смѣты расходовъ.

Приложеніе № 11.

ВѢДОМОСТЬ

расходамъ на мѣропріятія по улучшенію экономическаго благосостоянія.

Названіе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собраніемъ. Р.	К.	
По ст. 3 § IX.					
На демонстратив. участки.	100	—	100	—	д. № 100
На пробные посѣвы въ частныхъ хозяйствахъ .	100	—	100	—	№ 101
На показательные пункты для вѣялокъ и куколеотборника	399	50	394	50	№ 102
Итого . .	599	50	594	50	
По ст. 4 § IX.					
На устройство при Бюро сарая выставки . .	470	—	470	—	
На жалованье завѣдующему Бюро . . .	420	—	420	—	
За счетоводство по Бюро .	120	—	120	—	
На вывозъ товара на ярмарки	50	—	50	—	

На наемъ квартиры и приспособленіе ея для отдѣленія бюро въ Сновскѣ .	230	—	230	—
На устройство балагана въ Рѣпкахъ.	35	—	15	—
На жалованье двумъ завѣдующимъ отдѣленіями по 150 р. въ годъ каждому	300	—	300	—
На пріобрѣтеніе племеннаго бугая и прокормъ его при бюро . . .	200	—	200	—
Итого . .	1825	—	1805	—

Приложеніе № 12.

ВѢДОМОСТЬ
расхода по содержанію Земскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Наименованіе предметовъ расхода.	Предположено Управой		Опредѣлено Ревиз. Комм.		Назначено Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На уплату налога за земскія имущества . .	100	—	—	—	100	—
На страховую премію .	700	—	—	—	700	—
На мебель и приспособленіе новаго земскаго дома	448	—	—	—	448	—
На отопленіе . . .	824	—	—	—	824	—
На ремонтъ и содержаніе .	460	—	—	—	460	—
Итого . .	2532	—	—	—	2532	—

Къ приложенію № 12.

СМѢТА

расхода на содержаніе и ремонтъ земскихъ зданій въ г. Гроднѣ на 1901 годъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
На побѣлку мужскаго, женскаго и остро-заразнаго отдѣленій больницы и подбѣлку въ теченіи года стѣнъ и печей въ зданіяхъ Земства	35	—
На матеріалъ для этого, какъ-то: бумагу для оклейки потолковъ (въ мужскомъ отдѣленіи больницы) мѣлъ и проч.	15	—
На очистку восьми ретирадныхъ мѣстъ. . .	80	—
На очистку отъ сажи 27 дымовыхъ трубъ въ зданіяхъ Земства въ теченіи года	20	—
На выставку стеколъ въ зимнія и лѣтнія рамы оконъ во всѣхъ зданіяхъ Земства въ теченіи года и за обмазку замазкою на время зимы . . .	25	—
На покраску въ мужскомъ, женскомъ и остро-заразномъ отдѣленіяхъ больницы 28 штукъ дверей, считая по 1 руб. за дверь	28	—
На покраску 30 штукъ оконъ въ мужскомъ и остро-заразномъ отдѣленіяхъ больницы по 75 коп. за окно	22	50
На покраску половъ въ отдѣленіяхъ больницы: мужскомъ 58 саж. и остро-заразномъ 34 саж. всего 92 саж., считая по 70 коп. за сажень . . .	64	40

На освѣщеніе зданія Управы въ теченіи года .	60	—
На покраску крышъ (дегтемъ) на помѣщеніи Бюро и на сараяхъ при домѣ пріобрѣтенномъ отъ Гинзбурга, потребно:		
Дегтю 50 пудовъ по 50 коп. за пудъ . . .	25	—
Муміи Шведской три пуда по 2 рубля 20 к. пудъ	6	60
Мастеру за работу	15	—
На оклейку бумагою одной комнаты въ квартирѣ завѣдывающаго Бюро и побѣлку оной, а также побѣлку потолковъ въ квартирѣ завѣдывающаго и фельдшера съ матеріаломъ потребнымъ для этого —бумагою и проч.	15	—
Сдѣлать новые сходки въ больничномъ погребѣ .	6	—
На непредвидѣнный смѣтою мелкій ремонтъ поправка печей въ теченіи года и прочее . . .	42	50
Итого . . .	460	—

Къ приложенію № 12.

Смѣта

расходовъ на покупку дровъ, потребныхъ для отопленія принадлеж. Земству домовъ въ г. Городнѣ на 1901 г.

	На сумму. Р.	К.
Для отопленія больничной кухни, прачешной больницы, арестнаго помѣщенія, и кубовой (ванной) въ мужскомъ отдѣленіи больницы, считая 4 варистыхъ печи, полагая по 2 сажени дровъ на каждую—8 с. и три грубки по $1^1/_4$ саж. на грубку—$3^3/_4$ саж., а всего $11^3/_4$ саж. полагая съ распилкою и укладкою по 16 рублей за сажень	188	—
Для отопленія 5 грубокъ въ мужскомъ отдѣленіи больницы, 4-хъ грубокъ въ женскомъ и 4-хъ грубокъ въ остро-заразномъ отдѣленіяхъ больницы, всего 13 грубокъ, полагая по $1^1/_4$ саж. на каждую—$16^1/_4$ саж. съ распилкою, расколкою и укладкою по 16 рублей за сажень.	260	—
Для отопленія 5 грубокъ и 1-й варистой печи въ новомъ зданіи Управы, полагая по $1^1/_4$ саж. на грубку и 2 саж. на печь—$8^1/_4$ саж. по 16 руб. за саж.	132	—
Для отопленія 5 грубокъ въ зданіи занимаемомъ Уѣзднымъ Съѣздомъ, считая по $1^1/_4$ саж. на каждую — $6^1/_4$ саж. по 16 руб. за сажень	100	—
Для отопленія дома пріобрѣтеннаго отъ Гинзбурга, въ которомъ помѣщаются: Воинское Присутствіе и квартиры: завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ Бюро, фельдшера и смотрителя больницы, считая двѣ варистыхъ печи полагая на каждую по 2 саж. и 4 грубки, полагая на каждую по $1^1/_4$ саж. всего 9 саж. по 16 руб. за сажень	144	—
Итого $51^1/_2$ саж. на сумму	824	—

Къ приложенію № 12

СМѢТА

расхода па обстановку комнатъ въ новомъ домѣ подъ помѣщеніе Управы.

	На сумму. Р.	К.
Въ залу засѣданія Земскаго Собранія устроить три стола: одинъ средній и два боковыхъ . . .	60	—
Купить 8 штукъ мягкихъ креселъ изъ нихъ 2 въ залъ и 6 въ кабинетъ Присутствія	56	—
Тоже 4 дюжины боковыхъ стульевъ по 30 руб.	120	—
Тоже мягкую въ кабинетъ кушетку . . .	20	—
Дюжину скамѣекъ безъ спинокъ	24	—
Купить девять лампъ	25	—
Стѣнные часы	18	—
1 дюжину подсвѣчниковъ	12	—
Шторы на окна, столовой звонокъ и электрическіе звонки	65	—
Итого . . .	448	—

Приложеніе № 13.

ВѢДОМОСТЬ

разныхъ расходовъ по § XI смѣты 1901 года.

Названіе предметовъ расхода.	Предложено Управою. Р.	К.	Назначено Собраніемъ. Р.	К.	
На пересылку денегъ земскимъ служащимъ (по маркамъ, жалованье, пособія, авансы на расходы по содержанію школъ, амбулаторій и проч. . .	125	—	125	—	№ 31.
Наградные бухгалтеру 100 р. и канцеляріи 200 р., всего .	—	—	300	—	
Наградные смотрителю больницы Голубову 10 р. и завѣдующему с. х. Бюро 25 р., всего	—	—	35	—	
Типографіи Фридланда въ возмѣщеніе расходовъ по печатанію журналовъ Собранія за 1899 годъ	50	—	50	—	№ 68.
Итого . .	175	—	510	—	

Приложеніе № 14.

ВѢДОМОСТЬ

о дополнительномъ жалованьѣ служащимъ Городнянскаго Земства на 1901 годъ.

№ по порядку	Фамилія служащихъ.	Съ какого времени на службѣ.	Число лѣтъ дѣйствительной службы.	За сколько пятилѣтій прибавка.	Сумма прибавки. Р.	Сумма прибавки. К.	Примѣчаніе.
	Врачи:						
1	Бугославскій Н. Ф.	съ 1 Апрѣля 1885 г.	15—16	1	200	—	Врачъ.
2	Соловьевъ А. М.	1 Марта 1891 г.	9—10	1	200	—	Врачъ.
	Учителя, фельдшера и канцелярскіе служащіе Управы:						
3	Бабичъ А. С.	21 Октября 1888 г.	12—13	2	40	—	Учитель.
4	Варлыгинъ Д. Г.	24 Октября 1885 г.	15—16	3	60	—	Учитель.
5	Виноградская О.	15 Ноября 1892 г.	8—9	1	20	—	Учитель.
6	Вѣтрова Е. Ф.	29 Октября 1894 г.	6—7	1	20	—	Учитель.
7	Довгополъ Н. Д.	5 Ноября 1895 г.	5—6	1	20	—	Учитель.
8	Желѣзняковъ Н. К.	20 Ноября 1894 г.	6—7	1	20	—	Учитель.
9	Каминская Д. Н.	15 Ноября 1892 г.	8—9	1	20	—	Учитель.
10	Куликъ Н. Ф.	6 Октября 1893 г.	7—8	1	20	—	Учитель.

11	Лукашъ В. Е.	29 Ноября 1882 г.	17—18	3	60	—	Канц. служ. управы.
12	Васильевъ А. В.	1 Іюля 1893 года.	7—8	1	20	—	Секретарь управы.
13	Дубравскій Д. М.	1 Іюля 1895 года.	15—16	3	60	—	Фельдшеръ
14	Думницкій Т. О.	20 Августа 1878 г. съ перерывомъ	21—22	4	80	—	Фельдшеръ
15	Дундукъ С. Т.	20 Іюня 1880 года.	10—11	2	40	—	Тоже.
16	Дроздъ А. В.	9 Августа 1888 г.	12—13	2	40	—	Фельдшеръ
17	Евсѣенко Е. Е.	15 Января 1893 г.	7—8	1	20	—	Канц. служ. управы.
18	Крещановскій П.П.	1 Ноября 1888 г.	12—13	2	40	—	Бухгалтеръ управы.
19	Лапченко С. Р.	1 Декабря 1889 г.	11—12	2	40	—	Фельдшеръ
20	Мельниковъ П. О.	15 Мая 1881 года.	19—20	3	60	—	Канц. служ. управы.
21	Максименко Л. В.	4 Іюля 1890 года.	10—11	2	40	—	Учитель.
22	Пятницкая А. О.	1 Октября 1883 г.	17—18	3	60	—	Тоже.
23	ПустосмѣховъМ.Ф.	29 Октября 1894 г.	6—7	1	20	—	Тоже.
24	Прищепа В. М.	1 Мая 1880 года съ перерывомъ	13—14	2	40	—	Фельдшеръ.
25	Рыбаковъ Д. И.	1 Ноября 1890 г.	10—11	2	40	—	Учитель.
26	Рубановскій И. П.	1 Сентября 1884 г. съ перерывомъ	13—14	2	40	—	Фельдшеръ.
27	Ремболовичъ С. Е.	1 Сентября 1893 г.	7—8	1	20	—	Канц.служ. управы.
28	Савченко Ф. С.	15 Іюня 1877 г. съ перерывомъ	22—23	4	80	—	Учитель.

29	Смѣлыницкій П. М.	1 Октября 1885 г.	15—16	3	60	—	Тоже.
30	Смирнова П. А.	2 Сентября 1889 г.	11—12	2	40	—	Тоже.
31	Сваткова О. А.	2 Сентября 1895 г.	5—6	1	20	—	Тоже.
32	Тузова Е. А.	15 Сентября 1892 г.	8—9	1	20	-	Тоже.
33	Тузовъ Я. П.	1 Января 1895 г.	6—7	1	20	—	Фельдшеръ
34	Хорошунъ В. П.	1 Сентября 1883 г.	17—18	3	60	—	Учитель.
35	Черный Г. П.	1 Февраля 1883 г.	17—18	3	60	—	Канц. служ. управы.
36	Яновская А. Г.	1 Февраля 1891 г.	9—10	1	20	—	Учитель.
	Итого: 2 врачамъ			2	400	—	
	8 фельдш.			18	360	—	
	19 учител.			34	680	—	
	7 служ. канцел.			14	280	—	
	Всего 36 служ.			68	1720	—	

СМѢТА ДОХОДОВЪ

Городнянскаго Уѣзднаго Земства.

На 1901 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ:			На основаніи п. п. а и б ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.							
	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	—	—	Не вносится такъ какъ есть дифицитъ.	4450	92	—	—	—	—	
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.	12000	—	1895 г. 23796 р. 87 к. 1896 » 17659 р. 97 к. 1897 » 19202 р. 90 к. 1898 » 18184 р. 89 к. 1899 » 18236 р. 95 к. 97081 р. 58 к. Средняя 19416 р. 31 к.	15000	—	18236	95	19000	—	Въ томъ числѣ благонадежной къ поступленію: 600 р. отъ крестьянскихъ обществъ и 18400 р. отъ частныхъ владѣльцевъ.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г.		III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г.		V. Дѣйствит. поступило за 1899 г.		VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г.		VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
		Рубли.	К.		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія	—	—	На основаніи п. 6. ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.	—	—	—	-	—	—	
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей	408	—	На основаніи п. II. ст. 2 4 пол. о зем. учр., перечень имуществъ и размѣры приносимаго дохода приведены въ приложеніи № За Убѣжищ. имѣн. 158 р. За земскіе сады 250 р. 408 р.	400	—	417	10	408	—	
	Итого по § I. .	408	—		400	—	417	10	408	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. **Разные сборы.**										
	Ст. 1. Судебные сборы .	1552	--	На основаніи п. 6. ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и ст. 27 Вр. прав. о зем. пов. вносится согласно среднiй сложности поступленій за три года. Въ 1897 г. 1584 р. 98 к. » 1898 » 1594 р. 99 к. » 1899 » 1475 р. 52 к. Сред. слож. 1552 р. 16 к.	1556	25	1476	52	1552	—	
	Ст. 2. Шоссейные сборы.	—	—	На основаніи п. 6 ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Сборы за пользованіе переправами, мостами и другими дорожными сооруженіями	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній	—	—	На основаніи ст. 53—55 пол. о трактир. пром. изд. 1893 г.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § II .	1552	—		1556	25	1476	52	1552	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ III.										
	Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
	Ст. 1. Отъ казны . .	2099	40	Вносится на основаніи пун. II Высочайше утвержд. мнѣнія государственнаго совѣта 12 Іюня 1900 года.	—	—	—	—	2099	40	Согласно дѣйствительному расходу 1899 года на квартирное довольствіе чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и на уѣздное Воинское присутствіе.
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. . . .	381	25	Отъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія 300 р. отъ Уѣзднаго Съѣзда за дрова 81 р. 25	381	25	81	25	381	25	Въ томъ числѣ отъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія въ пособіе на содержаніе медицинскаго участка въ п. Добрянкѣ 300 р. и отъ Уѣзднаго Съѣзда за дрова 81 р. 25 коп.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п.) . . .	11500	3	%% съ капитала Бакевичъ Щуковскаго 80 р. отъ губернскаго Земства на Вагановскую и Старо-Руднянскую мастерскія 675 р. изъ запаснаго капитала за счетъ штрафнаго 208 р. изъ дорож. капитала 6831 р. 88 к. изъ капитала запаснаго за счетъ капитала штрафнаго въ возвратъ перерасхода по постройкѣ дома 3480 р. 15 к. отъ губернскаго земства въ пособіе на вечернія занятія 225 р.	63991	17	133	—	7701	38	Въ томъ числѣ: %% съ капитала Бакевичъ-Щуковскаго 80 р., отъ губернскаго земства въ возвратъ расходовъ на вечернія занятія и мастерскую 425 р., изъ спеціальнаго дорожнаго капитала 4271 р. 98 к., изъ капитала запасн. за счетъ капитала на устройство мѣстъ заключенія въ возвратъ перерасхода по постройкѣ дома 2716 р. 40 коп. и на наемъ сторожа и приспособленіе зданія 208 рублей.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Плата за леченіе .	534	42	согласно средней сложности суммъ поступившихъ за три года: 1897 г. 267 р. 53 к. 1898 » 80 р. 79 к. 1899 » 534 р. 53 к.	534	42	534	53	500	—	Ожидаемое поступленіе уменьшено въ виду уменьшенія платы за леченіе.
	Ст. 5. Плата за медикаменты	150	—	отъ военнаго вѣдомства постановленій не было.	150	—	—	—			
	Итого по § III. .	14665	10		65056	84	748	78	10682	3	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IV.										
	Разныя поступленія.										
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія . .	1829	87	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за три года.	1586	62	2133	43	1829	87	
	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV. .	1829	87		1586	62	2133	43	1829	87	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Определе- по земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ V.										
	Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	730	92	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр.	647	95	—	—	917	11	Согласно среднему поступленію за три года.
	Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей (или вознагражденіе отъ казны тамъ гдѣ введена казенная продажа питей*).	3244	79	Взимается согласно ст. 8 Вр. прав. о зем. пов. въ размѣрѣ по ст. 1-15% по ст. 2-25% и по ст. 3% съ суммы, платимой въ казну; при чемъ согласно постановленію Губернскаго Собранія % отчисляются на губернскія повинности, размѣръ поступленія по всѣмъ тремъ статьямъ исчисляется согласно средней сложности поступленій за три года.	3244	79	—	—	3244	79	Согласно ежегодному отчисленію изъ средствъ казны.
	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ.	625	32		473	29	—	—	838	10	Согласно среднему поступленію за три года.
	Итого по § V. .	4601	3	Въ 1 г. р. к.	4366	3	4966	84	5000	—	
	Всего неокладныхъ сборовъ	35056	—	» 1 » р. к. » 1 » р. к. Сред. слож. 5244 р. 85к.	92416	66	27979	62	38471	90	

*) Въ послѣднемъ случаѣ на основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 Іюня 1894 г. и 19 Февраля 1896 года.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предпол. Управ. къ поступлен. въ 1901 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствит. поступило за 1899 г. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земск. соб. на 1901 г. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI.										
	Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	45650	38 1/4	На основ. ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. и ст. 5 вр. правилъ.	42152	56	—	—	45650	38 1/4	Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено сто тысячъ девятьсотъ двадцать рублей шестьдесятъ пять коп., изъ которыхъ въ раскладку вносится шестьдесятъ двѣ тысячи четыреста сорокъ восемь рублей семьдесятъ пять коп., болѣе, чѣмъ въ 1899 году на 1807 р. 30 к., каковая сумма на 11 р. 94 к. меньше 1819 р. 24 к., составляющихъ допущенное закономъ трехпроц. увеличеніе суммы земскихъ сборовъ предыдущаго смѣтнаго года.
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торговопромышленныхъ заведеній.	9286	14 1/2		9599	15	—	—	9286	14 1/2	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.	4733	77		5471	49	—	—	4733	77	
	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ. . . .	2778	45 1/4		3418	25	—	—	2778	45 1/4	
	Итого по § VI .	62448	75		60641	45	33479	10	62448	75	
	А всего . .	97504	75		153058	11	61458	72	100920	65	

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о торговыхъ документахъ проданныхъ въ 1899 году и отчисленіи сбора въ доходъ Земства.

Означеніе документовъ.	Число.	Пошлины платимыя въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	Налогъ въ доходъ земства. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
Гильдейскія свидѣтельства:									
1-й гильдіи годовыхъ.	1	565	—	565	—	84	75	84	75
2-й » » .	69	40	—	2760	—	6	—	414	—
2-й » полугодов.	4	20	—	80	—	3	—	12	—
II разряда на торговыя предпріятія	42	50	—	2100	—	7	50	315	—
II разряда 4 класса . .	2	50	—	100	—	5	—	10	—
Для купеческихъ семействъ 2-й гильдіи годовыхъ	17	6	—	102	—	-	60	10	20
Торговыя:									
На развозный торгъ годовыхъ	4	16	—	64	—	1	60	6	40
На мелочный торгъ годовыхъ	297	10	—	2970	—	1	—	297	—
На мелочный торгъ полугодовыхъ	13	5	—	65	—	—	50	6	50
Промысловыхъ:									
2-го разряда годовыхъ.	6	7	—	42	—	—	70	4	20
3-го » » .	17	3	—	51	—	—	30	5	10
3-го » полугодов.	2	1	50	3	—	—	15	—	30

Приказчичьихъ:									
1-го класса годовыхъ .	14	35	–	490	—	3	50	49	—
1-го » полугодов.	2	17	50	35	—	1	75	3	50
2-го класса годовыхъ .	27	6	—	162	—	—	60	16	20
2-го класса полугодов.	4	3	—	12	—	—	30	1	20
Билетовъ:									
По купеческ. свидѣт.									
1-й гильдіи годовыхъ .	5	20	—	100	—	2	—	10	—
2-й гильдіи годовыхъ .	97	10	—	970	—	1	—	97	—
2 гильдіи полугодовыхъ	6	5	—	30	—	—	50	3	—
Для мелочнаго торга годовыхъ	93	2	—	186	—	—	20	18	60
Для мелочнаго торга полугодовыхъ	20	1	—	20	—	—	10	2	—
IV разр. 4 кл. годовыхъ.	138	4	—	552	—	—	40	55	20
» » » » полугодов.	9	2	—	18	—	—	20	1	80
Для промышл. предпріятій:									
VI разряда 4 класса .	6	10	—	60	—	1	—	6	—
VII » 4 » .	8	5	—	40	—	—	50	4	—
VIII » 4 » .	28	2	—	56	—	—	20	5	60
Наличныя промысловыя занятія:									
V разряда для приказч. 1 кл. на промышл. предпр.	4	20	—	80	—	2	—	8	—
VII разр. для приказч. 2 кл. на торговыя предпр.	2	4	—	8	—	—	40	—	80
Свидѣтельства на торг. предпріятія 3 разряда . .	10	6	—	60	—	—	60	6	—
Свидѣтельства 3 разряда въ 5 руб. полугодовыхъ.	3	5	—	15	—	—	50	1	50
IV разряда въ 4 р. .	13	4	—	52	—	—	40	5	20
Купеческ. сосл. 2 гильдіи	6	20	—	120	—	3	—	18	—
Тоже	7	20	—	140	—	2	—	14	-
V разр. полугодовыхъ .	2	3	—	6	—	—	30	—	60
Итого	—	—	—	—	—	—	—	1492	65

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ предположенныхъ къ обложенію земскимъ сборомъ удобныхъ земель, цѣнности и доходности ихъ къ раскладкѣ на 1901 годъ.

Съ чьихъ земель и какого разряда.	Число десятинъ.	Цѣнность.		Доходность.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
Частныхъ владѣльцевъ:					
1-го рязряда . .	3131	106454	—	6262	—
2-го « . .	15788½	347347	—	19735	62½
3-го « . .	23282	302666	—	17461	50
4-го « . .	75535¼	604282	—	37767	62½
5-го « . .	26086¾	130433	75	7826	2½
6-го « . .	22818¼	68454	75	4563	65
Итого . .	166641¾	1.559637	50	93616	42½
Черниговск. архіерейскаго дома, пріобрѣтенныя покупкою:					
2-го разряда . .	500	11000	—	625	—
4-го « . .	300	2400	—	150	—
6-го « . .	103	309	—	20	60
Итого . .	903	13709	—	795	60
Евреевъ земледѣльцевъ м. Ловини:					
2-го разряда . .	34¼	753	50	42	81¼
5-го « . .	440	2200	—	132	—
Итого . .	474¼	2953	50	174	81¼

Жителей слободы Радуля:					
1-го ряздяда . .	2³/₄	93	50	5	50
5-го « . .	194³/₄	973	75	58	42¹/₂
Итого . .	197¹/₂	1067	25	63	92¹/₂
Жителей п. Добрянки:					
3-го разряда . .	35³/₄	464	75	26	81¹/₄
5 го « . .	2142¹/₄	10711	25	642	67¹/₂
6-го « . .	173¹/₂	520	50	34	70
Итого . .	2351¹/₂	11696	50	704	18³/₄
Ружныя земли:					
4-го разряда . .	69³/₄	558	—	34	87¹/₂
Казенныя земли.					
Лѣсной площади:					
2-го разряда . .	1924	42328	—	2405	—
4-го « . .	5357¹/₄	42858	—	2678	62¹/₂
6 го « . .	5879	17637	—	1175	80
Земельныхъ угодій:					
4 го разряда . .	750¹/₄	6002	—	375	12¹/₂
Служебные надѣлы: лѣсничаго, стражи, признанныя защитными, подъ дорогами, сыпучими песками, оврагами, трясинами, озерами и неудобныя земли 1268 десят. не привлекаются къ обложенію .	—	—	—	—	—
Итого . .	13910¹/₂	108825	—	6634	55
Общественныя земли: Казаковъ:					
1-го разряда . .	1746¹/₂	59381	—	3493	—
2-го « . .	10671	284762	—	13338	75

28

3-го « . .	$6364^3/_4$	82741	75	4773	$56^1/_4$
4-го « . .	$8123^3/_4$	64990	—	4061	$87^1/_2$
5-го « . .	$8478^3/_4$	42393	75	2543	$62^1/_2$
6-го « . .	171	513	—	34	20
Итого .	$35555^3/_4$	484781	50	28245	$1^1/_4$
Казенн. крестьянъ, владѣющихъ по владѣннымъ записямъ:					
1-го разряда . .	$1727^1/_2$	58735	—	3455	—
2-го « . .	$1885^1/_4$	41475	50	2356	$56^1/_4$
3-го « . .	6049	78637	–	4536	75
4-го « . .	$15168^1/_4$	121346		7584	$12^1/_2$
5-го « . .	$28505^1/_4$	142526	25	8551	$57^1/_2$
6-го « . .	$3409^3/_4$	10229	25	681	95
Итого .	56745	452949	—	27165	$96^1/_4$
Въ томъ числѣ владѣющ. на правѣ личной собственности:					
доходность:					
2 разр. 1 д. 1 р. 25 к.					
3 « $^1/_4$ д. 1 р. $18^3/_4$ к.					
4 « 7 д. 3 р. 50 к.					
5 « $50^1/_2$ д. 15 р. 15 к.					
6 « $866^3/_4$ д. 173 р. 35 к.					
Крестьянъ собственниковъ владѣющихъ по выкупнымъ сдѣлкамъ и договорамъ.					
1-го разряда . .	$3467^1/_2$	117895	—	6935	—
2-го « . .	$4669^1/_2$	102729	—	5836	$87^1/_2$
3-го « . .	$4915^3/_4$	63904	75	3686	$81^1/_4$

4-го разряда . .	21540½	172324	—	10770	25
5 го « . .	16196¼	80981	25	4858	87½
6 го « . .	431	1293	—	86	20
Итого . .	51220½	539127	—	32174	1¼
Въ томъ числѣ владѣющихъ на правѣ личной собственности.					
доходность:					
2 раз. 20¼ д. 25 р. 31¼ к.					
3 « 172 д. 129 р. « «					
4 « 442 д. 221 р. « «					
5 « 1753¼ д. 526 р. 5 к.					
6 « 203 д. 40 р. 60 к.					
Казен. крестьянъ селъ: Городища Неданчичъ, Мохнатина и д. Котовъ Сосницкаго и Черниговскаго уѣздовъ:					
2-го разряда . .	80	1760	—	100	—
4-го « . .	13	104	—	6	50
Итого . .	93	1864	—	106	50
А всего . .	328162½	3,177168	25	189715	86¼
По постановленію земскаго собранія 1900 года добавивъ 25% . .		—	—	47428	96
				237144	82¼

Примѣчаніе: 1) Вслѣдствіе разнообразія почвы Городнянскаго уѣзда, въ которомъ рядомъ съ землею высшаго качества, близко подходящею къ чернозему, лежатъ весьма часто и на значительномъ пространствѣ пески, въ свою очередь смѣняющіеся площадьми способными къ произрастанію лѣсомъ или самыхъ разнообразныхъ качествъ и насажденія болотами, удобныя земли Городнянскаго уѣзда, согласно постановленію уѣзднаго земскаго Собранія 28 Сентября 1871 года, раздѣлены на шесть качествъ или разрядовъ, а именно: къ первому разряду отнесены всѣ усадебныя земли, кромѣ песчаныхъ мѣстностей, поименованныхъ въ пятомъ разрядѣ. Ко второму разряду причислены пахатныя и лѣсныя земли лучшей южной полосы уѣзда; которую можно назвать черноземною, а именно: дачи Макишинская, Смичинская, Куликовская, Ивашковская, Выхвостовская, Тупичевская, Буровская, Велико-Весская, Церковищская, Вербичская, Постовобицкая, Буянковская и Суличевская; усадебныя земли не вошедшія въ первый разрядъ, поемные луга по рѣкѣ Днѣпру и строевые лѣса всѣхъ мѣстностей уѣзда съ отнесеніемъ изъ этого разряда въ соотвѣтствующій низшій разрядъ тѣхъ участковъ, которые не могутъ равняться своимъ качествомъ почвѣ этихъ дачъ. Къ третьему разряду отнесены смѣшанные лѣса и дачи уступающія въ качествахъ почвы поименованнымъ дачамъ, но такія, почва которыхъ болѣе плодородна, чѣмъ въ остальной площади уѣзда, а именно: Маслаковка, Чепѣговка, Гусинка, Свинопухи, Голубичи, Даничи, Малый-Лиственъ, Мутичевъ. Красковское, Быховцы, Пушкары, Пузики, Хотуничи, Камка, Конотопъ, оба Злѣева, Воробьевъ, Петруши и Звиничевъ. Къ четвертому разряду отнесены земли сѣропесчаной площади, состоящей изъ всѣхъ селеніи уѣзда, кромѣ поименованныхъ во 2—3 и 5 разрядахъ и дровяные лѣса. Къ пятому разряду отнесены земли песчаной полосы уѣзда, а именно селеній: Присторона, Рашковки, Грабова, Селища, Довгуновъ, Голобурдъ, Кукаровъ, Злѣй, Новоселокъ, Радуля, Лопатней, Передѣла, Кротыни, Сенюковъ, Зубахъ Каменки, Задерѣевки, Плехтѣевки, Клубовки, Лизу-

новой-Рудни, Млиновъ, Убѣжичъ, Познопалъ, Новыхъ и Старыхъ Ярыловичъ, Старо и ново бумажныхъ заводовъ, Аткильницкой Гуты. Комаровки, Тидалевки, Киселевки, Зайцева хутора, Строевки, Скитка, Добрянки, Займищской Гуты, Кучиновки, Щимля, Займища, Еньковой Рудни, половина Вербовки, Аткильни, Пилипчи, Илькучи, Загребальной Слободы, Грязной, Бречи, Будища, Александровки, Алешни, Суховерщины, Грибовой-Рудни, Хоружевки, Глинянки, Анновки, Елина, Безугловки, Ловини, Паперни, Невкли, Горшковки, Столповки, Пѣвневщины, Гнѣздища, Дроздовицы, Богородицкой Слободы и Кислыхъ, а также болотные сѣнокосы всѣхъ мѣстностей уѣзда, и наконецъ къ шестому разряду заросли лозы и поруба во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда.

2) Доходность съ земель всѣхъ этихъ разрядовъ опредѣлена согласно тому же постановленію Собранія соотвѣтственно чистому доходу съ десятины въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ десятины 1 разряда 2 р., второго разряда 1 р. 25 к., третьяго рязряда 75 к., 4 разряда 50 к., 5 разр. 30 к. и 6 разр. 20 к.; а цѣнность за одну десятину перваго разряда 34 р. за десят., второго разряда 22 руб., третьяго разряда 13 рублей, четвертаго разряда 8 руб., пятаго разряда 5 руб. и шестого разряда 3 рубля.

3) Съ ружныхъ земель обложено по Кратынской и Ново-Боровичской церквамъ только число десятинъ, превышающее 99 десятинную пропорцію, согласно разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенному въ предложеніи отъ 21 Декабря 1878 года за № 10100 и 4) въ эту вѣдомость не вошли земли $63^3/_4$ десят. принадлежащія Городнянскому Уѣздному земству, которыя не подлежатъ обложенію земскими сборами.

№ 3.

ВѢДОМОСТЬ

о привлекаемыхъ къ земскому налогу домахъ, доходныхъ и оброчныхъ статьяхъ къ раскладкѣ на 1901 г.

Названіе статей.	Число.	Цѣнность. Руб.	Цѣнность. К.	Доходность. Руб.	Доходность. К.
Жилые дома (съ дѣйствит. доходн.	330	—	—	9805	72
въ уѣздѣ. (съ цѣнности . . .	279	77130	—	4627	80
Помѣщенія отдаваемыя въ наемъ подъ казенныя винныя лавки . .	32	—	—	2545	32
Постоялые дворы безъ продажи питей.	8	—	—	121	—
Лавки въ(съ дѣйствит. доходности.	116	—	—	2335	85
уѣздѣ. (съ цѣнности.	29	3273	—	196	40
Винокуренные и ректификаціонные заводы:					
Свѣчина	1	77650	—	4659	—
Случевской . . .	1	67500	—	4050	—
Милорадовича Л. А. .	1	12000	—	720	—
Его же (въ Софіевкѣ) .	1	12026	—	721	56
Милорадовича Г. А. Графа.	1	38000	—	2280	—
Корвольскаго-Гриневскаго .	1	44450	—	2667	—
Зараховича . . .	1	15150	—	909	-
Іофе	1	12217	—	733	-
Кожевенные заводы	19	—	—	743	-
Свѣчные заводы	1	—	—	12	—
Канатные заводы	4	—	—	216	49
Стекловаренные заводы . . .	1	18997	72	1139	86
Мыльные и кондитерскіе заводы .	3	—	—	240	—
Вѣтряки	432	—	—	4320	—
Вѣтряныя мельницы . . .	152	—	—	8227	50
Полумашины	50	—	—	1000	—
Воловыя мельницы	1	—	—	40	—
Паровыя мельницы	1	—	—	20	—

Водяныя мельницы:					
Постоянно дѣйствующія	5	—	—	290	—
Временно дѣйствующія	54	—	—	1050	—
Сукновальни:					
Временно дѣйствующія	8	—	—	120	—
Постоянно дѣйствующія	11	—	—	330	—
Круподерки: односадныя	63	—	—	2100	—
двухсадныя	14	—	—	950	—
Просодерки	18	—	—	90	—
Рыболовныя озера, паромныя переправы и торговыя площади	29	—	—	1057	85
Мѣста добыванія глины гутнянки	3	—	—	170	—
Итого	1671	378393	72	58488	35
По постановленію Земскаго Собранія 1900 года добавивъ 25% доходности винокуренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ	—	—	—	4184	89
				62673	24

Примѣчаніе: Изъ жилыхъ долговъ въ уѣздѣ привлечены къ земскому обложенію, согласно постановленію земскаго собранія 28 Сентября 1877 года такіе дома, которые не составляя необходимой принадлежности хозяйства какъ жилье самыхъ владѣльцевъ, арендаторовъ и прислуги, отдаются въ наймы и дома хотя не отдаваемые въ наймы, но принадлежащіе разнаго рода лицамъ не землевладѣльцамъ, которые не будучи землевладѣльцами, живутъ среди населенія занимаясь различными оборотами.

Цѣнность такихъ домовъ опредѣлена по дѣйствительной стоимости ихъ, а доходность отдаваемыхъ въ наймы дѣйствительная, за исключеніемъ необходимой доли на ремонтъ, а тѣхъ, которые не отдаются въ наймы, а служатъ жильемъ са-

мымъ собственникамъ ихъ — въ размѣрѣ 6% цѣнности ихъ согласно тому-же постановленію собранія.

Доходность винокуренныхъ, ректификаціонныхъ и стекловаренныхъ заводовъ исчислена въ размѣрѣ 6% съ цѣнности ихъ, а остальныхъ доходныхъ и оброчныхъ статей показана дѣйствительная на основаніи данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ членами управы.

Лавки и постоялые дворы въ г. Городнѣ, слоб. Радулѣ и пос. Добрянкѣ, не включены въ эту вѣдомость потому что они предположены къ обложенію въ составѣ городскихъ, посадскихъ и слободскихъ имуществъ, показанныхъ въ вѣдомости № 4-й.

№ 4.

ВѢДОМОСТЬ

о городскихъ имуществахъ, предположенныхъ къ обложенію земскими сборами на 1901 годъ.

Названіе мѣстностей.	Цѣнность.		Доходность.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Городъ Городня	165145	—	9908	70
Посадъ Добрянка	169461	—	10167	66
Слобода Радуль	75244	33	4514	66
Итого . .	409850	33	24591	2

РАСКЛАДКА
денежнаго земскаго сбора
ПО ГОРОДНИЦКОМУ УѢЗДУ

НА 1901 ГОДЪ.

Наименованіе предметовъ обложенія.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію. Руб.	К.	Предполагается сбора въ 1901 г. на уѣздн. повин. Руб.	К.
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.				
§ VI Статья 1-я.				
Съ земель и лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ	93616	42½	22526	46
Черниговскаго архіерейскаго дома .	795	60	191	44
Евреевъ земледѣльцевъ м. Ловинн .	174	81¼	42	7
Казенныхъ крестьянъ м. Седнева и селъ: Городища, Неданчичъ, Мохнатина и д. Котовъ	106	50	25	63
Жителей н. Добрянки и сл. Радуля .	768	11¼	184	81¼
Ружныхъ земель . .	34	87½	8	39
Казенныхъ земель . .	6634	55	1596	44
Казачьихъ земель . .	28245	1¼	6796	46
Казенныхъ крестьянъ .	27165	96¼	6536	81
Крестьянъ собственниковъ.	32174	1¼	7741	87
Итого . .	189715	86¼	—	—
По постановленію земскаго собранія 1900 года. добавивъ 25% . .	47428	96	—	—
Всего по ст. 1-й .	237144	82¼	45650	38¼
§ VI Статья 2-я.				
Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.				
а) съ помѣщеній, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, отдаваемыхъ въ наймы подъ казен. винныя лавки .	2545	32	489	97½
б) съ постоялыхъ дворовъ и торговыхъ лавокъ въ уѣздѣ. . .	2653	25	510	73

Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1901 году.	Руб.	Коп.
	По постановленію Городнянск Очередн. уѣздн. земскаго собранія, состоявшемуся 26 Сентября 1900 г. определено взять со всѣхъ имуществъ под-	22526	46
		191	44
		42	7
		25	63
		184	81¼
		8	39
		1596	44
		6796	46
		6536	81
		7741	87
		—	—
		—	—
		45650	38¼
		489	97½
		510	73

Наименованіе предметовъ обложенія.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію. Руб.	К.	Предполагается сбора въ 1901 г. на уѣздн. повин. Руб.	К.
в) съ заводовъ: винокуренныхъ, канатныхъ, кожевенныхъ, свѣчныхъ, стекловаренныхъ, мыловаренн., кондитерскихъ. и ректификаціонныхъ .	19090	91	4480	59¼
г) съ паровыхъ лѣсопильн. машинъ.	—	—	—	—
д) » » мукомольн. машинъ.	20	—	3	85
е) » вѣтряковъ, воловыхъ мельницъ, вѣтряныхъ машинъ и полумашинъ.	13587	50	2615	60
ж) съ сукноваленъ и водяныхъ мельницъ	1790	—	344	58
з) съ круподеренъ и просодеренъ.	3140	—	604	45
и) съ рыболовныхъ озеръ, паромныхъ переправъ, торговыхъ площадей и мѣстъ добыванія глины гутнянки	1227	85	236	36¾
Итого . . .	44054	83	—	—
По постановленію Земскаго Собранія 1900 г. добавивъ 25% доходности винокуренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ	4184	89	—	—
Всего по ст. 2-й.	48239	72	9286	14½
Статья 3-я.				
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ:				
а) г. Городня . . .	9908	70	1907	42½
б) п. Добрянка. . .	10167	66	1957	27½
в) сл. Радуль . . .	4514	66	869	7
Итого по ст. 3-й.	24591	2	4733	77

Основанія исчисленія денежнаго сбора	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1901 году.	Руб.	Коп.
		4480	59¼
	лежащихъ обло-	—	—
		3	85
	женію земскими	2615	60
		344	58
	сборами 19¼%	604	45
	съ рубля доход-		
		236	36¾
	ности, вслѣдствіе	—	—
	чего отъ обложе-		
		—	—
	нія этимъ процен-	9286	14½
	томъ получится		
	общая сумма	1907	42½
		1957	27½
		869	7
	шестьдесятъ двѣ		
		4733	77

Наименованіе предметовъ обложенія.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію. Руб.	К.	Предполагается сбора въ 1901 г. на уѣзди. повин. Руб.	К.
Статья 5-я.				
Согласно постановленію очередного Земскаго Собранія сессіи 1900 года цѣнность земельныхъ имуществъ и винокуренныхъ заводовъ признана на 25% выше цѣнности, показанной въ настоящей раскладкѣ почему къ исчисленной выше суммѣ доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ добавляется 25% доходности земель и винокуренныхъ заводовъ	51613	86		
А всего вообще . .	324409	$9^1/_4$	6244	875

Основанія исчисленія денежнаго сбора	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1901 году.	Руб.	Коп.
Денежный сборъ исчисленъ въ 19¼ % съ рубля доходности всякаго рода имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами.	тысячи четыреста сорокъ восемь рублей семьдесятъ пять копѣекъ.	62448	75

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ,

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собранія предположено. Руб.	К.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собранія ожидается. Руб.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій. .	4732	58	Зачитывается свободныхъ остатковъ.		
§ II. Содержаніе земскаго управлен.	9560	—	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ .	—	—
§ III. Устройство и содерж. мѣстъ заключенія. .	706	—	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.	19000	—
§ IV. Дорожная повинность . .	5071	98	§ I. Доходы съ принадлежащ. земству имуществъ и оброчн. статей .	408	—
§ V. Народное образованіе . . .	21519	—	§ II. Разные сборы .	1552	—
§ VI. Общественное призрѣніе . .	422	—			
§ VII. Медицинская часть. . . .	27777	80			

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собранія предположено. Руб.	К.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собранія ожидается. Руб.	К.
			§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ .	1682	3
§ VIII. Ветеринарн. часть . .	70	—			
			§ IV. Разныя поступленія . .	1829	87
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическ. благосостоянію .	4374	50			
§ X. Уплата долговъ . .	19960	—	§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ .	5000	—
§ XI. Разные расходы . . .	4283	71	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ . .	38471	90
				62448	75
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ. .	1200	17			
§ XIII. Запасная сумма . . .	1239	91	Итого . .	100920	65
Итого . .	100920	65	Сто тысячъ девятьсотъ двадцать руб. 65 коп.		

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по специальнымъ капиталамъ.

ОГЛАВЛЕНIЕ.

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Руб.	К.	Основаніе исчисленія дохода
1	Капиталъ имени дворян Холодовича. Наличность къ началу года: а) билетами 853 руб. б) процентныхъ приращеній 31 к. в) ожидается поступленій °/₀ . .	51	18	Капиталъ помѣщенъ въ 4°/₀ рентѣ.
	Итого	51	18	
2	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Наличность къ началу года: а) штрафн. капитала 4272 р. 92 к. б) процентныхъ приращеній . .	—	—	Капиталъ помѣщенъ въ 4°/₀ рентѣ . . .
	Итого	—	—	
	Ожидается къ поступл. въ 1901 г: 1) штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ.	360	—	По средней сложности поступленія за 3 года.
	2) °/₀°/₀ на — р. — к. . . .	—	—	
	Итого	360	—	
3	Капиталъ имени Святобливъ-Коробкина. Наличность къ началу года 100 р.			Билетъ 5½ °/₀ Черн. Городскаго Общественнаго Банка за № 2442.
	Итого	—	—	
	Ожидается къ поступленію: 1) процентовъ на 100 руб. 5½ °/₀ непрерывно-доходный билетъ Черниговскаго Общественнаго Банка .	5	50	
	Итого	5	50	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Руб.	К.	Соображенія и разсчеты.
Подлежитъ расходованію: На выдачу бѣднымъ жителямъ г. Городни . . .	51	18	Согласно волѣ жертвователя.
Итого. . .	51	18	
Подлежитъ расходованію: На погашеніе долговъ запасному капиталу, губернскому земству, въ пособіе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, на содержаніе арестныхъ помѣщеній . .	360	—	На основаніи постановленія губернскаго Земскаго Собранія 16 Декабря 1888 года.
Итого. . .	360	—	
Подлежитъ расходованію: 1) Причту за совершеніе молебствія въ Городнянской больницѣ 19 Февраля и 2 Апрѣля	5	50	Согласно волѣ жертвователя.
Итого. . .	5	50	

4	Капиталъ имени Бакевичъ-Шуковскаго: Наличность къ началу года 2020 рублей. Ожидается къ поступленію: Процентовъ на 2000 руб. 4°/₀ государственной ренты	80	—	4°/₀ государственною рентою 2000 р.	На содержаніе Рѣпкинской лечебницы	80	—	Согласно волѣ жертвователя.
	Итого	80	—		Итого. . .	80	—	
5	Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ: Наличность къ началу года 189 р. 13 коп.			Книжка сберегательной кассы при Городнянскомъ казначействѣ на 189 р. 13 к.	Расходовъ не предполагается.			
	Итого 189 р. 13 к.							
	Ожидается къ поступленію: Процентовъ на 189 р. 13 к. заключающіеся въ книжкѣ сберегательной кассы при Городнянскомъ казначействѣ за № 200.	6	80					
	Итого	6	80					
6	Капиталъ имени Тайнаго Совѣтника И. И. Маслова. Наличность къ началу года 10000 рублей. °/₀ °/₀ на 10000 р.—480 рублей.			Билетъ Государственной коммиссіи погашенія долг. на 10000 р.	На содержаніе земской школы въ селѣ Великомъ-Шимлѣ	480	—	Согласно волѣ жертвователя.
	Итого 10480 р.							
	Ожидается къ поступленію °/₀°/₀ .	480	—					
	Итого	480	—		Итого. . .	480	—	

Объяснительная записка

къ смѣтамъ и раскладкамъ денежныхъ доходовъ и расходовъ Городнянскаго уѣзднаго земства на 1901 г.

На основаніи 7 ст. прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, Городнянская уѣздная земская управа въ объясненіе къ смѣтамъ и раскладкамъ на 1901 годъ имѣетъ честь присовокупить нижеслѣдующее:

I. Смѣта расходовъ.

Общая смѣта расходовъ исчислена въ суммѣ 100920 руб. 65 коп., менѣе прошлаго года на 52137 руб. 46 коп., что произошло отъ соотвѣтственнаго уменьшенія предположенныхъ на 1901 годъ расходовъ на дорожныя сооруженія.

Что касается, въ частности, отдѣльныхъ параграфовъ смѣты, то:

а) § I—, (Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій)—расходъ меньше расхода по смѣтѣ 1900 года на 1458 руб. 82 коп., что объясняется съ одной стороны невнесеніемъ въ смѣту расходовъ 1991 руб. на квартирное довольствіе чинамъ полиціи и слѣдователямъ и на содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія, такъ какъ расходы эти состоятъ въ числѣ отнесенныхъ на счетъ казны, а съ другой стороны увеличеніемъ расходовъ на разъѣзды полиціи съ 1500 до 1930 руб.

б) По § II—(содержаніе земскаго управленія) внесено въ смѣту 9560 руб. вмѣсто 8019 руб., т. е. больше на 1541 руб. что объясняется увеличеніемъ расходовъ на оплату труда типографіи, усиленіе средствъ канцеляріи и включеніемъ въ этотъ § расходовъ на выдачу пособій служащимъ и служившимъ земству, усиленіе расхода на канцелярію вызвано большими работами по пересоставленію поземельныхъ списковъ и расширеніемъ вообще переписки и счетоводства.

в) По § III—(Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія) —расходы уменьшились противъ смѣты 1900 года на 8583 р.

18 коп. вслѣдствіе исключенія единовременнаго расхода на постройку дома.

г) По § IV—(Дорожная повинность)—смѣта уменьшена на 50142 руб. 1 коп., такъ какъ состояніе средствъ дорожнаго капитала не позволяло земству удѣлить на дорожныя сооруженія болѣе значительную сумму.

д) По § V—(народное образованіе)—вслѣдствіе открытія новыхъ школъ, расходъ увеличился на 1834 рубля.

е) По § VI—(Общественное призрѣніе)—внесено въ смѣту 425 руб., вмѣсто 475 руб. по смѣтѣ 1900 года. Состояніе земскихъ средствъ и законъ объ ограниченіи смѣтъ не позволилъ земству дать пособія нѣсколькимъ учрежденіямъ, обращавшимся къ нему за помощью и собраніе ограничилось пособіемъ Черниговскому Дѣтскому пріюту и мѣстному Благотворительному обществу.

ж) По § VII—(Медицинская часть)—уменьшенія смѣтнаго назначенія сравнительно съ 1900 годомъ составляетъ 2042 руб. 31 коп. несмотря на учрежденіе двухъ пріемныхъ покоевъ, увеличеніе медицинскаго персонала однимъ фельдшеромъ и двумя акушерками, при увеличеніи жалованья акушеркамъ до 300 р. каждой, сокращеніе смѣты достигнуто исключеніемъ единовременнаго расхода на постройку амбулаторіи въ Мощонкѣ и нѣкоторымъ сокращеніемъ расходовъ на содержаніе амбулаторіи и выписку медикаментовъ, что оказалось возможнымъ, во первыхъ на основаніи среднихъ дѣйствительнаго расхода по пятилѣтней сложности, во вторыхъ, вслѣдствіе отнесенія на счетъ губернскаго земства іодистыхъ и ртутныхъ препаратовъ.

з) По § VIII—(Ветеринарная часть)—согласно дѣйствительной потребности, расходъ уменьшенъ на 139 рублей.

и) По § IX—(Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію) разширеніе дѣятельности земствъ по подъему платежеспособности населенія, организація, демонстративныхъ пунктовъ, отдѣленій сельско-хозяйственнаго бюро и проч., вызвало увеличеніе смѣты противъ предыдущаго смѣтнаго года на 2524 руб. 50 коп.

і) По § X—(Уплата долговъ)—смѣта увеличена на 3462

рубля, при чемъ статья расхода «на уплату долговъ и выполненіе расходовъ прежнихъ лѣтъ» опредѣлена соотвѣтственно внесенной въ смѣту доходовъ суммѣ благонадежной къ поступленію недоимки, — въ 1900 рублей.

к) По § XI, —(Разные расходы)—расходъ увеличился на 2745 руб. 31 коп. такъ какъ, во первыхъ, въ силу дѣйствительной надобности, увеличена статья на содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, во вторыхъ, вслѣдствіе внесенія въ смѣту расходовъ 1241 руб. 71 коп. на уплату губернскому земству по статьѣ «сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ,» составляющихъ 25% дѣйствительнаго по этой статьѣ поступленія 1899 года.

л) По § XII, —(Отчисленіе на образованіе капиталовъ) согласно закону внесено 2% суммы подлежащей раскладкѣ на земельныя и прочія имущества.

Основанія смѣтныхъ назначеній по каждому пункту смѣты подробно мотивированы и изложены въ приложеніяхъ и докладахъ.

II. Смѣта доходовъ.

1, —По пункту «а» «Свободная наличность» въ смѣту доходовъ не внесено ничего, вслѣдствіе того, что смѣтный 1899 годъ заключенъ съ убылью въ суммѣ 2824 руб. 56¼ коп. и вообще по отчету значится дефицитъ окладного капитала въ суммѣ 18404 руб. 64¼ коп.

2, —По пункту «б» «недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году» внесено согласно пятилѣтней сложности 19000 руб., при чемъ съ крестьянскихъ обществъ къ поступленію предположено 600 руб. изъ всей суммы недоимокъ, не превышающихъ въ общемъ 1500 рублей.

Часть недоимокъ крестьянскихъ обществъ разсрочена на два года, неблагонадежной, а потому подлежащей исключенію нѣтъ.

3, —По § I-му—(Доходы съ принадлежащихъ земству иму-

ществъ и оброчныхъ статей) внесено 408 руб. вмѣсто 400 р. вносившихся по смѣтѣ 1900 года.

4) По § II-му,—(Разные сборы)—На основаніи средняго поступленія по трехлѣтней сложности, внесено 1552 рубля.

5) По § III-му,—(Пособія земству и возвратъ расходовъ) вмѣсто 65056 руб. 84 коп. внесено въ смѣту 10682 руб. 3 к., такъ какъ уменьшенъ расходъ изъ дорожнаго капитала на дорожныя сооруженія. По этому § между прочимъ внесено въ смѣту доходовъ 2099 руб. 40 коп., составляющихъ дѣйствительный расходъ 1899 года на квартирное довольствіе чиновъ полиціи и слѣдователей и содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія.

6) По § IV-му,—(Разныя поступленія) согласно среднему поступленію по трехлѣтней сложности внесено 1829 руб. 87 коп. вмѣсто 1586 руб. 62 коп.

7) По § V-му,—(Съ документовъ на право торговли и промысловъ) согласно среднему поступленію по трехлѣтней сложности внесено въ смѣту вмѣсто 4336 руб. 3 коп.—5000 руб. Всего неокладныхъ сборовъ 38471 руб. 90 коп.

8) За исключеніемъ этой суммы изъ 100920 руб. 65 коп., составляющихъ общую сумму смѣтныхъ расходовъ, по § VI-му (Сборы съ недвижимыхъ имуществъ) вносится въ смѣту 62448 руб. 75 коп. болѣе прошлаго года на 1807 руб. 30 коп., т. е. на 11 руб. 94 коп. менѣе 1819 руб. 24 коп. узаконенныхъ 3% суммы, внесенной въ раскладку 1900 года.

III. Раскладка.

По исчисленіи количества, цѣнности и доходности земельныхъ владѣній, торговыхъ заведеній, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, доходность облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ опредѣлена; согласно постановленіямъ собраній 1871 и 1900 годовъ такъ:

а) съ земель и лѣсовъ 237144 руб. 82¼ коп.

б) съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній 48239 р. 72 к.

в) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ, 24591 руб. 2 коп.

г) съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ 14433 руб. 52 коп.

Итого доходности 324409 руб. 9¼ коп. болѣе чѣмъ по раскладкѣ 1900 г. на 51863 руб. 23 к. Такое увеличеніе доходности произошло вслѣдствіе увеличенія до 25% суммы доходности земельныхъ имуществъ и винокуренныхъ заводовъ согласно дѣйствительной цѣнности этихъ родовъ имуществъ.

При доходности въ 324409 руб. 9¼ коп. и суммѣ сбора по раскладкѣ въ 62448 руб. 75 коп., % обложенія опредѣленъ въ 19¼ вмѣсто 22¼% раскладки 1900 года. Въ частности назначено къ сбору въ 1901 году:

1) съ земель и лѣсовъ—45650 руб. 38¼ коп. вмѣсто 42152 руб. 56 коп. по раскладкѣ 1900 года;

2) съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній 9286 руб. 14½ коп. вмѣсто 9599 руб. 15 коп. по раскладкѣ 1900 года;

3) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 4733 руб. 77 коп., вмѣсто 5471 руб. 49 коп. по раскладкѣ 1900 года;

4) съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ 2778 руб. 45¼ коп. вмѣсто 3418 руб. 25 коп. по раскладкѣ 1900 года;

Натуральныхъ повинностей въ уѣздѣ не существуетъ кромѣ борьбы съ вредными насѣкомыми, исправленія проселочныхъ дорогъ и тушенія пожаровъ. Подлинные журналы собранія, доклады, смѣты и раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ и подлежащія къ нимъ приложенія за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Ковачъ.*

Секретарь *А. Васильевъ.*


2007111858